BAKER TILLY
天|职|国|际 CHINA

会计准则内在逻辑

The Inherent Logic of Accounting Standards

天职国际会计师事务所（特殊普通合伙）专业技术委员会　编著

Baker Tilly China Certified Public Accountants

中国财经出版传媒集团
中国财政经济出版社

会计准则内在逻辑

The Inherent Logic of Accounting Standards

天职国际会计师事务所（特殊普通合伙）专业技术委员会　编著

Baker Tilly China Certified Public Accountants

ISBN 978-7-5095-6828-6

9 787509 568286 >

定价：40.00元



BAKER TILLY
天|职|国|际 CHINA

会计准则内在逻辑

天职国际会计师事务所（特殊普通合伙）专业技术委员会　编著

中国财经出版传媒集团
中国财政经济出版社

图书在版编目（CIP）数据

会计准则内在逻辑／天职国际会计师事务所（特殊普通合伙）专业技术委员会编著．—北京：中国财政经济出版社，2016.8

ISBN 978-7-5095-6828-6

Ⅰ.①会… Ⅱ.①天… Ⅲ.①会计准则-研究 Ⅳ.①F233

中国版本图书馆 CIP 数据核字（2016）第 147580 号

责任编辑：蔡丽兰　　责任校对：胡永立

封面设计：陈　瑶

中国财政经济出版社 出版

URL：http：//www.cfeph.cn

E-mail：cfeph@cfeph.cn

（版权所有　翻印必究）

社址：北京市海淀区阜成路甲 28 号　邮政编码：100142

营销中心电话：88190406　北京财经书店电话：64033436　84041336

北京财经印刷厂印刷　各地新华书店经销

787×1092 毫米　16 开　16.75 印张　290 000 字

2016 年 7 月第 1 版　2016 年 11 月北京第 2 次印刷

定价：40.00 元

ISBN 978-7-5095-6828-6/F·5492

（图书出现印装问题，本社负责调换）

质量投诉电话：010-88190744

打击盗版举报热线：010-88190492，QQ：634579818

前　言

会计，不仅是一门账务处理技术，更是一门逻辑的艺术。

会计准则，不仅是一套“字典式”的规范性文件，更是一套具有相关目标和基础、合乎逻辑的系统。

会计准则的逻辑体现在若干会计理论中，它们为复杂的经济事项构建了统一的会计处理基础。美国著名会计学者埃尔登·S. 亨德理克森（Eldon S. Hendriksen，1917－2001）在其著作《会计理论》（Accounting Theory 4th ed，1982）中，将会计理论定义为：“一套合乎逻辑，具有假设性、概念化和实务性的原则，能够为某个探索领域提供一般性参考的框架。”在此基础上，会计理论“是一套以原则为形式的逻辑推理”。由此可见，逻辑，是会计理论的核心内容，也是原则导向的会计准则的基本要求。

现行国内、国际会计准则及美国公认会计原则，不再是规则导向的会计准则，而是原则导向的会计准则。在原则导向的会计准则下，对特定的经济事项不再提供或较少提供具体的解释与会计处理指引。这就要求会计人员合理运用职业判断，分析交易和事项的经济实质，再根据会计准则规定的基本原理，通过严密的逻辑推理，得出适当的会计处理方法。此时，掌握会计准则背后的会计理论，可以帮助会计人员选择或发展适当的会计处理政策，并复核所采用的具体会计处理的合理性。因此，在原则导向的会计准则下，掌握若干重要会计理论、了解具体会计处理深层次的逻辑，不再是学院派、理论家的专利，而是广大会计实务工作者提高会计实务工作有效性和准确性的必要能力。

现代化经济飞速发展，经济事项日益复杂，国内外会计准则对于纷繁的会计事项，也愈发难以一言以蔽之。掌握会计准则的内在逻辑，

在现今会计实务中的重要性凸显。然而，一直以来，会计准则的逻辑散见于若干会计理论中，林林总总，鲜见专著将其体系化和概念化。

2015 年，天职国际会计师事务所（特殊普通合伙）专业技术委员会试图探寻一个学习、理解会计准则的新视角：既不纠缠于繁复的实务操作，也不深陷于高深的学术讨论，而是以普遍可理解的若干会计理论，来解释高度概括的准则条文，梳理各项准则的内在逻辑，从而更加统一、准确地应用会计准则。为达到该目标，他们以我国企业会计准则为基础，结合国际财务报告准则体系和美国公认会计原则两大准则体系的相关规定和结论基础，对不同会计理论的历史发展、理论内涵进行了梳理，分析不同理论在各项具体准则中的体现和影响，归纳不同准则之间存在的内在联系。

他们历时一年，以每周发表一篇文章的方式在天职国际会计师事务所（特殊普通合伙）公众微信平台“会计准则内在逻辑介绍”专题连续刊载，共计五十期，约二十九万字，并及时传达全体员工，作为内部高级员工内部培训教材。该专题系列文章想传递一个理念：了解一些基本的会计理论，有助于理解晦涩的准则条文，并能以更加简洁的思路来分析、解决复杂多样的实务问题，通过探寻相关会计理论的历史发展及理论内涵，讨论其对具体会计处理的影响，进而尝试为现行会计准则梳理一套完整的逻辑体系。在此，感谢各界人士对本专题系列文章的关注以及提出的宝贵意见和建议！

本书由天职国际会计师事务所专业技术委员会编著，文武兴、夏自李对全书进行了总纂定稿。

以蠡测海，力有未逮。我们所创作的该专题系列文章可能存在诸多瑕疵，然抛砖引玉，希望业界未来能够有更多此类探讨会计准则内在逻辑的佳作问世，促进中国会计理论实务研究发展。

天职国际会计师事务所（特殊普通合伙）专业技术委员会

2016 年 2 月于北京

目　录

第一章　会计确认相关逻辑 …… (1)

第一节　“受托责任观”与“决策有用观” …… (1)

第二节　“资产负债表观”与“利润表观” …… (11)

第三节　“控制模型”与“风险报酬模型” …… (25)

第二章　会计列报相关逻辑 …… (37)

第一节　“业务模式”与“现金流量特征” …… (37)

第二节　“权益性交易”与“综合收益” …… (49)

第三章　会计计量相关逻辑 …… (60)

第一节　计量单元：“一揽子交易”与“多重要素安排” …… (60)

第二节　计量基础：历史成本与现行市价、现值 …… (68)

第三节　计量时点：初始计量与后续计量 …… (93)

第四节　计量基础的应用 …… (97)

第四章　合并财务报表相关逻辑 …… (112)

第一节　“表决权主体模型”与“非表决权主体模型” …… (112)

第二节　“购买法”与“权益结合法” …… (127)

第三节　商誉和可辨认资产 …… (142)

第四节　“母公司理论”与“实体理论” …… (152)

第五章　长期股权投资相关逻辑 …… (164)

第一节　权益法：“单行合并”还是“计量基础” …… (164)

第二节 “跨越重大经济界限理论” …… (175)

第六章 股份支付相关逻辑 …… (186)

第一节 股份支付概念辨析 …… (186)

第二节 股份支付的确认：“是否确认”与“何时确认” …… (191)

第三节 股份支付的计量：“如何计量”与“何时计量” …… (200)

第七章 金融工具相关逻辑 …… (208)

第一节 金融工具与金融工具会计 …… (208)

第二节 金融负债与权益工具的区分 …… (218)

第三节 金融资产和金融负债的分类和计量 …… (227)

第四节 金融衍生工具的投资属性 …… (240)

第五节 金融衍生工具的风险管理属性 …… (247)

第一章　会计确认相关逻辑

会计确认，是指将符合会计要素定义和确认标准的项目纳入资产负债表和利润表的过程，它涉及以文字和金额表述一个项目并将该金额包括在资产负债表和利润表的总额中；哪些项目应当确认到表内，哪些项目可以在表外反映，在会计实务中一直在改进。本章我们将从财务报表目标之“受托责任观”与“决策有用观”、“资产负债表观”与“利润表观”、“控制模型”与“风险报酬模型”等几个方面的逻辑对会计确认的影响进行阐述。

第一节　“受托责任观”与“决策有用观”

了解财务报告的目标，对我们理解会计理论和解决实务问题很有帮助，它是会计准则逻辑体系的起点，为会计准则的其他概念，如财务信息质量特征、“资产负债表观”和“利润表观”的选择、会计确认与计量、列报等奠定了逻辑基础。

一、理论辨析

财务报告的目标要解决的问题是：为什么要编报财务报告？财务报告应提供何种信息？在设定财务报告的目标过程中，出现过两个核心理论：“受托责任观”（Stewardship Approach）和“决策有用观”（Decision – usefulness Approach）。两者是在不同的经济环境下的产物，“‘受托责任观’适用于所有者和受托者都十分清晰的市场经济环境；‘决策有用观’适用于资本可以趋利性流

动、所有者（委托者）缺位和模糊的市场经济环境。”[①] 两种观点并不矛盾，而是互有交集、相辅相成的。事实上，国际会计准则理事会和美国财务会计准则委员会以及我国企业会计准则确定的财务报告目标，仍然是对两个观点的综合。

（一）受托责任观

“受托责任观”产生于较为简单的经济环境，是财务报告目标的重要理论。“受托责任（Stewardship）”一词来源于《圣经》，延伸到公司治理范围，是指资源的管理者对资源的所有者承担的、对资源所有者交付的资源进行有效经营和管理的责任。“受托责任观”假设：企业管理者及其所有者、贷款方和债权人等之间是契约关系，企业管理者处于受托方地位，委托人需要对企业管理者的管理和经营活动进行评价。在此观点下，财务报告的目标被定义为：以恰当的方式或尽可能准确的方式如实反映和报告经济资源受托者的受托经济责任及其履行情况。

因此，“受托责任观”主要是针对现有外部财务报表使用者，偏重于财务报告的证实价值，其对会计基本原则的偏向表现为：（1）会计信息质量特征方面，偏向于信息的可靠性和客观性；（2）会计确认方面，主要对已发生的经济事项进行确认；（3）会计计量方面，采用具有可验证性的历史成本法进行计量；（4）财务报表列报方面，更关注企业经营业绩的计量而不是经济资源的计量。这四个方面综合表现为对“利润表观”的偏好。

（二）决策有用观

随着市场经济环境的发展，潜在的投资者、贷款方和债权人的出现，公司治理结构复杂化导致信息的不对称，“决策有用观”逐渐占据了主流地位。“决策有用观”假设：财务报告信息对现有和潜在的投资者、贷款方和债权人等进行合理投资、信贷决策是有用的。因此，财务报告的目标被定义为：向财务报告使用者提供对其决策有用的信息。“决策有用观”也以资本所有权和经营权的两权分离为前提，但更关注资本市场中现有和潜在的财务报告使用者，因此，其报告的信息不仅包括向现有所有者反映受托责任的部分，还包括可能影响现在投资者决策的部分。

因此，“决策有用观”针对现有和潜在的财务报表使用者，偏重于财务报

① 葛家澍：“关于市场条件下会计理论与方法的若干基本观点”，《财会月刊》1995 年第 5 期。

告的预测价值，其对会计基本原则的偏向表现为：（1）会计信息质量特征方面，偏向于信息的相关性和有用性；（2）会计确认方面，不仅关注已发生的经济事项，还关注对企业产生影响的现时和未来事项；（3）会计计量方面，更倾向于公允价值法或现行价值法；（4）财务报表列报方面，更关注企业经济资源的计量而不是经营业绩的计量。这四个方面综合表现为对“资产负债表观”的偏好。

二、“受托责任观”的历史发展

（一）A.C.利特尔顿和W.A.佩顿的“受托责任观”

美国会计学家A.C.利特尔顿（Ananias Charles Littleton，1886－1974年）和W.A.佩顿是财务报告目标“受托责任观”的代表。1940年，A.C.利特尔顿和W.A.佩顿（William Andrew Paton，1889－1991年）出版了《公司会计准则绪论》，它建立了“受托责任观”下财务报告目标的基本框架，并以历史成本法为基础，讨论了公司收入和成本、收益、费用和盈余等概念，对之后的会计准则相关理论具有极为重要的影响。

（二）美国会计学会的若干公告（1936－1957年）

1936年，在E.L.柯勒（Eric Louis Kohler，1892－1976年）、A.C.利特尔顿和W.A.佩顿领导下的美国会计学会执行委员会，应美国证券交易委员会（SEC）的要求，发布了《影响公司报告的会计原则暂行公告》，它是第一份专业机构发布的、试图建立一套完整会计理论的研究公告。该公告指出：“站在财务角度，财务报表的目标，是反映对公司经济资源的使用以及其导致的贷款方和投资者权益状况的变动。”虽然并未直接使用“受托责任”的术语，但其理论内涵与“受托责任观”类似。

1941年，美国会计学会执行委员会发布了《公司财务报表的基本会计原则》。该公告将会计原则的基础假设描述为：“公司定期财务报表的目标，是为形成可靠的判断提供必要的信息。公司经济资源的起始和终止，及其导致的贷款方和投资者权益的变动相关的信息，是达到这一目标的关键。”

1948年，美国会计学会发布了第三份有关会计概念框架的公告：“公司财务报表的基本会计概念和准则：1948年版”。该公告以之前阐述的财务报表目

标为基础，新增了资产、负债和股东权益、收益的概念，并为财务报表的编报设定了若干基本原则。

这一时期，美国会计学会主要基于“受托责任观”对财务报表的目标进行阐述，进而强调历史成本法为会计计量的主要方法。

（三）井尻雄士的“受托责任观”

美籍日裔会计学者井尻雄士（Yuji Ijiri，1935－），曾担任美国会计学会会长，其主要代表作是《会计计量基础——基于数学、经济学及行为学的探究》和《会计计量理论》，这两本著作是“受托责任观”的奠基之作。

在《会计计量理论》一书中，井尻雄士阐述了其理论的核心：“受托责任观”。他认为，受托责任包括“因宪法、法律、合同、组织的规则、风俗习惯、甚至口头合同而产生的一个公司对其股东、债权人、雇员、客户、政府或有关联的公众承担的受托责任”，以及“公司内部下级对上级应承担的受托责任”。由于受托责任的存在，“会计的目标是以恰当的方式有效地反映资源受托方的受托经管责任及其履行情况”。井尻雄士还提出，应该以“Accountable”替代“Stewardship”，它包含了解释、说明的意思，因此，井尻雄士的“受托责任观”，更强调资源受托方对委托方负有解释、说明其经营活动及结果的责任。井尻雄士所建立的计量理论，是以其“受托责任观”的财务报告目标为基础的。他认为，反映资源受托方受托责任的关键指标，是企业的经营业绩；对经营业绩的计量，应当采用统一的、可验证的计量方法，因此，他是历史成本法的支持者。

三、“决策有用观”的历史发展

（一）乔治·J.斯托布斯的“决策有用观”

1953年，乔治·J.斯托布斯（George J. Staubus）教授在芝加哥大学首次提出了“决策有用观”理论。1961年，在其著作《投资者的会计理论》中进一步完善了该理论。在该书第一章提出：“会计的目标，是提供有助于作出决策的信息。”有助于决策的信息，“必须是与投资者因投资关系而预期产生现金流量的时间和金额相关的信息。”在该书的第二章中，进一步指出，为达到决策有用的目的，应该关注的核心是所有者的“剩余权益”。剩余权益，实质上代表了公

司在未来对投资者的支付能力。为精确计量所有者的剩余权益及其变动，应当对资产和特定权益及其变动进行精确计量。在后面的章节中，具体讨论了对资产和特定权益的分类和计提原则，从而建立了一套与之前的“受托责任观”不同的财务报告目标理论。之后，乔治.J.斯托布斯继续完善了“决策有用观”理论，并提出了以未来现金流量现值计量资产和负债的理念。

（二）《会计基础理论报告》

1966年，美国会计学会通过两年的研究，发布了著名的《会计基础理论报告》（A Statement of Basic Accounting Theory，ASOBAT）。它是第一份研究机构发布的、代表“决策有用观”的会计理论报告。

在《会计基础理论报告》中，会计被定义为：“一套识别、计量以及传递经济信息的过程，以允许信息使用者据以作出判断和决策。”其中，经济信息的传递对象，既包括内部管理者，也包括外部使用者。报告提出，“会计的目标，是提供以下相关信息：（1）作出关于利用有限资源的决策，其中包括重要的决策领域和确定目的与目标；（2）有效地管理和控制一个组织内的人力和物力资源；（3）保护资源并管理其情况；（4）有利于履行社会职能和社会控制。”[①] 其中，第（1）项就是对“决策有用观”的明确阐述；第（2）、（3）项则包含了“受托责任观”的理论；第（4）项则将会计责任扩大到社会责任。

（三）《会计原则委员会公告第4号》

1970年，美国注册会计师协会下属的美国会计原则委员会发布了《会计原则委员会公告第4号——商业企业财务报表的基本概念和会计原则》（APB statement NO.4），其中一章详细讨论了财务会计和财务报表的目标。

该公告指出，“财务会计和财务报表的基本目标，是提供量化的商业企业相关财务信息，这些信息对报表使用者，特别是所有者和贷款方作出经济决策是有用的。”该目标关注的是财务报表使用者的需求，而不是管理者和会计面临的问题。基本目标又分为两个层次：一般目标和质量目标。一般目标包括：（1）提供有关企业经济资源和义务的、可信赖的财务信息，用以评价企业偿付现金的能力；（2）提供企业盈利活动而产生的净资源变动相关的信息；（3）提供有助于使用者评价企业盈利潜力相关的信息，包括有助于使用者预测的过去和当前

① 葛家澍：“关于财务会计目标的研究”，《上海立信会计学院学报》，2007年第3期。

信息。

（四）特鲁布拉德报告

1971 年，美国注册会计师协会宣布成立两个研究组：会计原则研究组，由弗朗西斯·M. 怀特（Francis M Wheat）主持；财务报表目标研究组，由罗伯特·M. 特鲁布拉德（Robert M Trueblood）主持。前者建议组建独立的美国财务会计准则委员会，以取代完全由美国注册会计师协会控制的会计原则委员会。后者则于 1973 年 10 月发布了著名的《特鲁布拉德报告》（Trueblood Report）也称为《财务报表的目标》，这份报告最终成为美国财务会计准则委员会《财务会计概念公告第 1 号》的基础。

（五）《财务会计概念公告第 1 号》

1973 年，美国财务会计准则委员会（Financial Accounting Standards Board，FASB）在会计原则委员会的基础上组建成立，并开始着手制定其会计准则的概念框架，其中，财务报告的目标是其首先需要考虑的内容。如前所述，特鲁布拉德报告已经为委员会的工作打下了基础。1974 年 6 月，美国财务会计准则委员会发布了关于财务报告概念框架的讨论函——《会计和报告的概念框架：对财务报表目标研究组报告的考虑》，并逐步发布了《商业企业财务报表目标的初步结论》等文件。1978 年，美国财务会计准则委员会正式发布了《财务会计概念公告第 1 号——商业企业财务报告的目标》。

《财务会计概念公告第 1 号》将所定义的目标从“财务报表的目标”扩大为“财务报告的目标”。财务报告不仅包括财务报表，还包括可以直接或间接传递会计系统所提供信息的其他资料，这些信息是关于公司的资源、义务、盈利等情况，例如，公司年度报告、招股说明书、年度报告文件等属于向外部传递财务和非财务信息的财务报告；新闻公告、管理层预测，或者其他描述其计划和预期的资料，也可能属于向外部传递非财务信息的财务报告。

在特鲁布拉德报告的基础上，《财务会计概念公告第 1 号》提出，财务报告的目标是提供三个方面的相关信息：有助于投资和贷款决策的信息、有助于评价预期现金流量的信息、有关企业资源、要求权求偿权及其变动的信息。

第一个财务报告目标是：“财务报告应当提供有助于现有和潜在投资者和贷款方及其他使用者作出合理投资、贷款和类似决策的信息。”财务报告的基本功能，是为报告使用者作出决策服务。该目标反映的是财务报告的决策有用性，

包含了“决策有用观”的理论内涵。同时，《财务会计概念公告第1号》在该目标下强调，对于那些具备一定程度商业和经济活动知识，并且愿意通过合理勤勉了解信息的决策者，这些信息应当具有可理解性。

第二个财务报告目标是：“财务报告应当提供有助于现有和潜在投资者和贷款方及其他使用者评价预期现金流量的金额、时点和不确定性，其形式包括通过债券和贷款的出售、赎回，或持有至到期产生的股利或利息。”公告指出，评价现金流量的基本方法，是测试其回报是否超过（或少于）其投入的成本。此时，投资者关注的是报告信息的证实价值。此外，投资、贷款及类似决策，一般涉及当前现金和未来现金的选择，投资者、贷款方和其他方需要相关信息来帮助他们作出合理预期，即关注信息的预测价值。

第三个财务报告目标是：“财务报告应当提供关于企业的经济资源、对这些资源的求偿权，以及由于交易、事项和环境导致的资源和求偿权的变动相关的信息”。该公告指出，财务报告应当提供企业管理层如何通过使用所有者（股东）交托的企业资源，以履行其受托责任相关的信息。这体现了“受托责任观”的理论内涵，但是，它仅作为第三个财务报告目标的补充，其地位已显著低于“决策有用观”。

四、对财务信息质量特征的影响

财务报告的目标直接影响财务信息质量特征，在上述财务报告目标的发展过程中，也产生了关于财务信息质量特征的不同阐述。财务信息质量特征，是用来识别对于现有和潜在的投资者、贷款方和其他债权人，以财务报告信息（财务信息）为基础，作出与报告主体相关的决策，很可能是最有用的信息。由于对“受托责任观”和“决策有用观”的不同偏重，对财务信息质量特征也有不同的侧重。例如，“受托责任观”强调财务信息的证实价值，对财务信息质量特征偏向于可靠性、可验证性等；而“决策有用观”强调财务信息的预测价值，对财务信息质量特征偏向于相关性、重要性等。

从美国会计学会的《会计基础理论报告》开始，财务信息的质量特征被不断修正、完善，出现了以下几项具有代表性的阐述，见表1－1。

我国现行企业会计准则中的财务信息质量特征，与国际财务报告准则下的《编报财务报表的框架》（1989）［以下简称《框架》（1989）］实质趋同，财务信息的质量特征如表1－2所示。

表 1-1　　财务信息质量特征重要研究成果

机构	公告	财务信息质量特征
美国会计学会	《会计基础理论报告》	相关性、可验证性、中立以及可量化
美国会计原则委员会	《会计原则委员会公告第4号》	相关性、可理解性、可验证性、中立、及时性、可比性以及完整性
美国注册会计师协会	《特鲁布拉德报告》	相关性、重要性、实质重于形式、可靠性、中立、可比性、一贯性以及可理解性

表 1-2　　《框架》（1989）的财务信息质量特征

基本质量特征	次级质量特征	质量特征的限制因素
可理解性		
相关性	重要性	及时性 成本与效益的平衡 质量特征之间的平衡
可靠性	如实反映	
	实质重于形式	
	中立性	
	谨慎性	
	完整性	
可比性		
真实和客观/公允列报		

国际会计准则理事会和美国财务会计准则委员会于2010年发布的《财务会计概念框架》（2010）［以下简称《概念框架》（2010）］中，对财务信息质量特征进行了修订，我国尚未引入该部分修订。修订后的财务信息质量特征如表1-3所示。

表 1-3　　《概念框架》（2010）的财务信息质量特征

基本质量特征	次级质量特征	优化质量特征
相关性	重要性	可比性
如实反映	完整	可验证性
	中立	及时性
	杜绝差错	可理解性

《概念框架》（2010）把质量特征划分为基本质量特征（Fundamental qualitative characteristics）和优化质量特征（Enhancing qualitative characteristics）两个层级。基本质量特征是达到财务报告目标的必要质量特征，只要满足基本质

量特征的信息便是有用的，相反，未满足基本质量特征的信息，即使满足优化质量特征，也是无用的信息。

《概念框架》（2010）的财务信息质量特征较原《框架》（1989）的两个主要变化是：

（1）以“如实反映”替代了原来的“可靠性”。这是因为，可靠性一词并没有很直接地表达出它意图表达的，所包含的意思复杂而不够准确，容易产生歧义，比如，可靠性和可验证性就容易混淆。而且，无论是美国财务会计准则委员会，还是国际会计准则理事会，都没有对可靠性给出清晰准确的定义，只是对其进行了解释和描述。在概念上，《概念框架》（2010）即删除了“受托责任”，也删除了“可靠性”，实务中可能导致“受托责任观”已被摒弃的直观印象。但是，如前所述，国际会计准则理事会多次强调，删除两个概念，仅仅只是因为两个术语本身表述不清而被新的表述替代，其内涵仍然是被保留的。也就是说，“受托责任观”的理念仍然在影响着财务报告的目标和信息质量特征。

（2）原先作为“可靠性”的次级特征——实质重于形式、谨慎性——不再作为如实反映的次级特征。删除实质重于形式，是因为如实反映本身已经包含了反映现象的经济实质而不是法律形式的要求。删除谨慎性，是因为它与中立的要求是矛盾的，中立要求对信息不带倾向性，不应主观的强化或弱化。在《概念框架》（2010）实施后多年来，删除谨慎性带来的争议，较删除可靠性更加广泛，国际会计准则理事会不得不一再承认，现行具体准则中仍然在多个方面体现了对谨慎性的应用。目前，在对《概念框架》的修订项目中，理事会也考虑再次恢复或强调谨慎性概念。

（3）删除“可理解性”。《框架》（1989）将可理解性看作比相关性和如实反映更重要的质量特征，并强调使用者应当具备一定的财务知识以及合理的勤勉学习意愿。以前的观点认为，无法理解的财务信息是无用的。但是，由于经济现象固有的复杂性，如果因其不可理解而将这些信息排除或删减，则会影响其完整性和中立性，信息也将不再有用。所以，可理解性不应当是有用财务信息的必要特征，而只是让有用的信息更加优化。为了解决可理解性和有用性的矛盾，《概念框架》（2010）还强调，使用者除了应具备一定的财务知识，以及合理的勤勉学习意愿，必要时还应当咨询相关专家寻求帮助。

上述财务信息质量特征的修订争议，也再次证明，投资者、监管机构、理论界等利益相关方对“受托责任观”和“决策有用观”及其相关信息质量特征，是同等看待的，两者是共同构成了现行会计理论的基础。

五、结论

随着财务报告目标理论和实务的不断发展，“受托责任观”和“决策有用观”也被赋予不同的阐述形式和理论内涵，在财务报告目标中互为补充、互有交集、逐步趋同、同等重要。

2002 年 9 月，国际会计准则理事会与美国财务会计准则委员会签订的“诺沃克协议”中约定，对双方的概念框架进行统一，其中就包含了财务报告的目标。2010 年 11 月，双方理事会完成了第一阶段的修订成果并达成一致，其中，国际会计准则理事会发布了《概念框架》（2010）；相对应的，美国财务会计准则委员会发布了《财务会计概念公告第 8 号——财务报告概念框架》。

《概念框架》（2010）将通用财务报告的目标定义为：“向现有和潜在投资者、贷款方和其他债权人提供有关报告主体的财务信息，以利于其作出向主体提供资源相关的决策。”同时强调，“为评价主体预期未来现金流量，现有和潜在投资者、贷款方和其他债权人需要主体的资源、对主体的求偿权，以及主体的管理层和治理层如何有效率和有效益地履行了所受托的使用主体资源的责任相关的信息。”因此，《概念框架》（2010）中的财务报告的目标，仍然包含了“决策有用观”和“受托责任观”的理论。其中，将“受托责任观”更直接明了地表述为“管理层是否有效率和有效益地使用了所接受的资源”。能够用来评价预期未来现金流量的信息和受托责任相关的信息，对作出向主体提供资源的决策，具有同等重要的作用。

值得说明的是，我国现行《企业会计准则——基本准则》所定义的财务会计报告的目标是：“向财务报告使用者提供与企业财务状况、经营成果和现金流量等有关的会计信息，反映企业管理层受托责任履行情况，有助于财务报告使用者作出经济决策。”因此，在我国现行准则下，是将“受托责任观”和“决策有用观”视为具有同等重要的地位，这是由我国《企业会计准则》具有监管作用的特点所决定的。监管方需要关注企业管理层的受托责任履行情况，其信息需求偏向于对过去事项的证实价值，从而，在对信息的质量特征选择时，“可靠性”的地位也高于“相关性”。

第二节　“资产负债表观”与“利润表观”

财务报告的目标确定了需要向报表使用者提供何种信息，对这些信息的倾向性选择，形成了“资产负债表观”和“利润表观”。“资产负债表观”和“利润表观”关系到会计要素应当如何进行定义、具体会计处理政策应当如何选择等问题，对会计准则的制定具有战略导向的重要作用。

一、发展概述

“资产负债表观”和“利润表观”的形成、交替主导和协调统一，本质上是由企业所处经济环境的不断发展导致的，它们反映了投资者、贷款方、监管机构等报表使用者对财务信息的需求偏好。

（一）资产负债表的产生

资产负债表的出现早于利润表。在15世纪的意大利，商人们以财产目录申报财产税，被视为资产负债表的雏形。17世纪初，荷兰数学家、会计学家西蒙·斯蒂文（Simon Stevin，1548－1620年）在其著作《数学惯例法》（Wisconstighe Chedachtenissen，1605－08）中论述了资产负债表的雏形格式，并希望说服欧洲的商人们能将其作为习惯在每年年末进行编制。与现代资产负债表不同的是，西蒙·斯蒂文的资产负债表中，资产被列报在右边或下边（贷方），负债被列报在左边或上边（借方）。在西蒙·斯蒂文资产负债表思想的影响下，1671年，英国的东印度公司（East India Company）在当年4月30日的股东大会上，报出了第一份准公开的资产负债表。1844年，英国发布了世界上第一部认可公司独立法人地位的法律——《合作股份公司法》，明确要求合作股份公司编制年度资产负债表。1857年，德国法律也明确要求编制年度资产负债表。

在这一时期的欧洲，合伙贸易的经营周期较短，合伙商人只需要在合伙贸易经营周期结束后，通过盘点期初、期末净资产并编制财产目录，作为利润分配的依据。财产委托经营方式出现以后，委托人也只是关注其财产是否完整和增值。同时，银行等债权人通常认为，企业拥有充足的资产就具有较强的偿债

能力，其贷款就是安全的，债权人十分重视资产负债表的信息。此外，欧洲许多国家的税法主要是以财产税为主，即规定以业主的应税财产为计税基础。因此，合伙人、业主以及税收机构主要关注企业期初期末资产、负债的存量信息，对期间损益等流量信息关注较少，资产负债表在很长时期内被作为主要财务报表。

（二）“利润表观”主导时代

19 世纪工业革命的成功，尤其是 20 世纪 30 年代之后，股份公司在西方国家出现。企业经营周期增长，投资者不能仅靠经营周期结束后净资产的增值额来进行投资决策，还需要关注短期内被投资方的盈利能力。与此同时，银行等债权人也意识到，资产负债表所反映的企业偿债能力并不全面，因为企业只有在破产清算时才会直接以长期资产等来偿还债务，在持续经营情况下，企业的短期盈利能力才是其债权的安全保障。此外，西方国家在经济危机之后，政府加强了对经济活动的管制，健全和完善各种经济法规，税收法规也不再以财产税而是以所得税为主。所得税以企业收入或净利润为应税对象，利润表在税收管理上也开始占据主要位置。

这一时期，会计分期、持续经营、配比原则等会计概念也不断完善，更加关注企业短期盈利能力的“利润表观”逐渐占据了主导地位。美国著名会计学家 A. C. 利特尔顿（Ananias Charles Littleton，1886 – 1974 年）是这一时期主张“利润表观”的主要代表。1953 年，A. C. 利特尔顿在其著作《会计理论结构》（Structure of Accounting Theory）中阐述了“收益重心观”，把收益视为会计的“重心”（Center of gravity）。他从信息的广泛有用性、复式记账的基本特征和会计的基本目标三个方面，论述了收益概念的重要性，并得出结论，收益比资产更加接近会计的本质。

（三）“资产负债表观”再次占据主导时代

20 世纪 70 年代的世界性通货膨胀和经济萧条，使很多原本快速发展的企业遭受沉重打击。随着经济的快速发展，企业生产经营所面临的不确定性不断增加，比如币值不稳定、市场风险及流动性风险等，对企业价值的评价也变得更加复杂。投资者、债权人等报表使用者开始意识到，不仅应当关注企业的短期盈利能力，还应关注其未来的发展趋势，对会计信息的需求，也再次回到以“资产负债表观”为主导的时代。

1976 年 12 月，美国财务会计准则委员会在其发布的《讨论备忘录第 7 号——财务会计和报告的概念框架：财务报表要素及其计量》中，明确提出会计要素的定义和计量，应当以“资产负债表观”为基础，“资产负债表观”的地位再次得到了确立。美国财务会计准则委员会的决定，也得到了澳大利亚、加拿大等国家准则制定机构的支持。2003 年，美国证券交易委员会（SEC）也明确支持以“资产负债表观”为基础制定财务报告概念框架和具体准则。

二、理论辨析

（一）理论概述

“资产负债表观（Balance Sheet Approach）”，也称为“资产/负债观（Asset - Liability View）”。这种观点关注于报告企业所拥有的财产，包括其拥有的经济资源以及向其他方交付经济资源的义务。收益产生于经济资源和义务变动所导致的企业财产的增加，损失则产生于经济资源和义务变动所导致的企业财产的减少。因此，收入来源于资产的增加或负债的减少，而费用来源于资产的减少或负债的增加。

“利润表观（Income Statement Approach）”，也称为“收入/费用观（Revenue - Expense View）”。这种观点关注于报告企业的经营业绩，即企业所产生的收益。它认为，某一期间内的收益（或损失），是当期收入和费用合理配比的结果，以已实现为原则。因此，那些被作为非货币性资产和负债确认的项目，仅仅是配比程序的产物。当期收到的归属于未来期间的收入，将作为递延贷项递延到未来期间，即确认负债。类似的，当期承担的归属于未来期间的费用，则作为递延借项递延到未来期间，即确认资产。因此，资产和负债仅仅是配比程序的余值，它们在配比结束后计入账面的借方或贷方。

（二）理论辨析

“资产负债表观”或“利润表观”在多数情况下其结果是一致的，其差异主要体现在两个不同的概念的偏向：（1）资产和负债及其变动的计量；（2）配比过程。如果资产和负债及其变动的计量是重要的，则收入和费用就仅仅是资产和负债的变动产生的副产品。如果配比过程是重要的，则资产和负债就只是收入和费用合理配比之后的副产品。在配比过程下，某些“递延借项”或“递

延贷项”将被确认在资产负债表中，它们并不代表企业的未来经济资源或义务，但却是合理配比的必要结果。

在“资产负债表观”下，资产是企业的经济资源，它是预期能够直接或间接地带来净现金流入的未来利益，那些不具有可交换性和服务性的资源被排除在资产定义之外。在“利润表观”下，资产不仅包括经济资源，还包括那些不属于经济资源，但是为合理配比和确定收益所带来的必要项目。相对应的，在“资产负债表观”下，负债是企业在未来向其他方交付经济资源的义务，也就是说，没有在未来向其他方交付经济资源的义务，则不产生负债。在“利润表观”下，负债不仅包括具有交付经济资源义务的项目，还包括那些虽然没有交付经济资源的义务，但却是合理配比产生的某些递延贷项和准备。

“利润表观”可能带来的问题是，它几乎允许任何借方余额被确认为资产，并将任何贷方余额确认为负债，这对明确定义资产和负债是没有任何帮助的，并且将使当期损益的确认没有依据，而仅仅是个人主观判断的结果。另外一个问题是，在没有资产和负债定义的情况下，即不以经济资源和义务为基础，要对收入和费用进行独立的定义是不可能的。相反，“资产负债表观”下的资产和负债定义，仅仅包括满足其他要素定义的项目。也就是说，这些项目在满足资产和负债定义的同时，也满足收入和费用的定义。只有满足所有要素定义的项目，才能导致企业财产的增加或减少。

三、对会计要素定义的影响

“资产负债表观”和“利润表观”对会计要素定义的影响，一方面体现在：资产、负债定义中是否仅包含经济资源（或义务），还是包含了作为配比结果的递延余额；另一方面体现在：收益和费用的定义，是否以资产、负债的定义为基础。

（一）对资产和负债定义的影响

在早期的资产和负债定义中，包含了“利润表观”的影响。例如，美国会计原则委员会在1970年发布的《会计原则委员会公告第4号——商业企业财务报表的基本概念和会计原则》中，对资产、负债的定义阐述如下：

“资产，是企业遵循公认会计原则确认和计量的经济资源。资产还包括某些不属于资源，但遵循公认会计原则确认和计量的递延借项。

负债，是企业遵循公认会计原则确认和计量的经济义务。负债还包括某些不属于义务，但遵循公认会计原则确认和计量的递延贷项。”

在经济学中，经济收益是通过比较某一会计期间期末、期初净资产（即所有者权益）计算出来的。一个企业的经济收益的定义是“在期末和期初拥有等量资产的情况下，可以给股东分配的最大金额”。即经济意义上的收益必须是可以实际向股东分配的经济利益。在上述定义中，资产和负债不仅包括真实的经济资源或经济义务，还包括“利润表观”下的“配比过程”所产生的递延借项和递延贷项。资产和负债的范围被扩大，几乎可以使任何递延借项和递延贷项都能被确认为资产和负债，也就包含了并不能向股东实际分配的余额，因此，这样的资产负债表并没有反映真实的经济要素，从而失去经济意义。

自美国财务会计准则委员会、国际会计准则理事会成立以后，对资产、负债的定义，均强调以“资产负债表观”为基础。现行两大准则体系中的资产、负债定义如下：

“资产，是指因过去事项而形成的资源，该资源由主体控制且预期会导致未来经济利益流入主体。

负债，是指主体因过去事项而承担的现时义务，该义务的履行预期会导致含有经济利益的资源流出主体。”

两大准则制定机构的资产、负债定义，均剔除了那些不属于经济资源和义务的递延借项和递延贷项，消除了“利润表观”的影响。如此修订，是为了反映真实的经济要素，关注于具有经济意义的资产和负债的确认和计量，体现了“资产负债表观”的基本原则。

事实上，现行资产、负债的定义仍然存在某些可改进的问题。例如，并未对经济资源本身进行定义，也就没有建立两个定义的根本基础。其次，两个定义中均包含了对未来的“预期”，也就包含了对未来不确定性的估计，从而使资产、负债的确认包含了主观判断的因素。为改善这些缺陷，目前，国际会计准则理事会正在对资产、负债定义进行修订。根据国际会计准则理事会于2015年5月发布的《财务报告概念框架》（征求意见稿），理事会提议的资产、负债定义为：

“资产，是过去事项形成的由主体控制的现时经济资源。

负债，是过去事项形成的主体承担的转移经济资源的现时义务。

经济资源，是一项能够产生潜在经济利益的权利。”

在上述定义中，进一步强调了资产是一项经济资源，负债是一项现时义务，

也体现了“资产负债表观”仍然处于重要地位。新定义删除了现行定义中“预期”的要求，并强调资产应当是一项资源，而不是最终的经济利益流入结果，减少了主观判断影响。新定义还首次提出了经济资源的定义，并进一步强调，经济资源产生的潜在经济利益，是指能够直接或间接地通过多种方式获得潜在现金流量。

（二）对收益和费用定义的影响

虽然美国财务会计准则委员会在概念公告讨论阶段，确定了以“资产负债表观”为制定其概念公告的基础，但是，在最终发布的财务会计概念公告系列中，仍然没有完全摆脱“利润表观”的影响。

美国财务会计准则委员会于1978年发布的《财务会计概念公告第1号——商业企业财务报告的目标》最终阐明：“财务报告的主要焦点是通过利润及其组成部分的计量反映有关企业业绩的信息。”也就是说，公告认为，收益表中的利润的计量应当优先于资产负债表中的资产和负债的确认和计量。相对应的，在《财务会计概念公告第6号——财务报表的要素》中，将收入、费用定义为：

“收入，是指在转移或产出商品、提供劳务，或其他构成企业持续重大或核心的经营活动中产生的企业资产流入或增值，或者债务的结算，或两者皆有。

费用，是指在转移或产出商品、提供劳务，或其他构成企业持续重大或核心的经营活动中产生的企业资产流出或消耗，或者承担债务，或两者皆有。”

上述定义中，收入、费用被看作企业主要经营活动的结果，强调的是在利润表中带来的影响，而并没有明确收入、费用将引起企业财产发生变动的本质，也没有将其与资产、负债的定义相联系。因此，很多学者批评其实质上仍然属于“利润表观”的定义。

和美国财务会计准则委员会相对应，国际会计准则理事会将收益、费用定义为：

“收益，是指会计期间内经济利益的增加，其形式表现为因资产流入、资产增加或是负债减少而引起的价值增加，但不包括与权益参与者出资有关的权益增加。

费用，是指会计期间内经济利益的减少，其形式表现为因资产流出、资产消耗或是发生负债而引起的权益减少，但不包括与对权益参与者分配有关的权益减少。”

国际会计准则理事会的定义，是将收益和费用的定义，与资产和负债的增加和减少直接联系，体现了“资产负债表观”。在最新的概念框架修订项目中，

理事会也提议保留现行的收益和费用定义，不打算进行根本修订，只需要提供相关的应用指引。

除上述之外，在收益和费用的确认原则中，《概念框架》（2010）更直接地体现了“资产负债表观”：

“如果未来经济利益的增加与资产的增加或负债的减少相关，并且能够可靠地加以计量，就应当在收益表内确认收益。这实际上意味着，在确认收益的同时，也要确认资产的增加或负债的减少。

如果未来经济利益的减少与一项资产的减少或一项负债的增加相联系，并且能够可靠地加以计量，就应当在收益表内确认费用。这实际上意味着，确认费用的同时，也要确认负债的增加或资产的减少。”

综上所述，在定义阶段，收益和费用被看作所有者权益的增加和减少，是以资产负债表为基础；同时，两个定义与资产、负债的增加、减少直接相联系。在确认阶段，是以资产负债表为起点来决定利润表项目的确认的。因此，国际会计准则理事会的《概念框架》（2010），更加体现了“资产负债表观”。

四、对具体会计处理的影响

美国财务会计准则委员会、国际会计准则理事会以及我国企业会计准则，逐步确立了“资产负债表观”的主导地位，但是，在各自的具体会计准则中，我们仍然可以看到“利润表观”的影响。

（一）对计量基础的选择

历史成本会计和公允价值会计，分别是“利润表观”和“资产负债表观”下，对资产和负债的两种基本计量方法。美国财务会计准则委员会和国际会计准则理事会选择以“资产负债表观”为会计处理的基本原则，因此，双方理事会也多次重申，更加倾向于广泛采用公允价值会计。

在历史成本会计下，会计处理是以已实现交易为基础，是对已实现交易金额的如实反映。因此，资产和负债以其初始获得时的价值进行后续计量，在未发生实际处置交易的情况下，不会因为市场状况的变化而对其账面价值进行调整。在这种方法下，资产负债表中资产和负债的账面价值，并未反映其当前的实际价值。当资产和负债被出售或使用，结转计入利润表中的收入和费用金额，是以历史成本而不是重置成本为基础。历史成本会计的理论基础是“利润表

观”，它将资产、负债视为不满足配比原则的余值，其价值在初始计量时即已确定，后续不会因为市场价格等原因进行调整，当且仅当满足配比原则时，才将资产和负债的历史成本转入当期损益。在现行准则下，存货、成本模式的固定资产、投资性房地产等资产的后续计量，均体现了历史成本会计原则。

在公允价值会计下，会计处理是对资产和负债当前价格的及时反映。具体的，它是以相同或类似的资产和负债的当期市场价格，或采用其他估值技术所估计的公允价值，对资产和负债进行后续计量，包括没有实现的交易。与历史成本会计相反，在公允价值会计下，资产和负债的账面价值将随着市场状况的变化而进行调整。在“资产负债表观”下，所关注的是资产和负债价值的计量，只有如实反映资产和负债当前价值的信息，才能为财务报表使用者提供具有相关性的信息，因此，能够反映资产和负债当前价值的公允价值会计，是“资产负债表观”下的基本计量方法。在现行准则中，非同一控制下企业合并、金融工具、公允价值模式的投资性房地产、重估模式的固定资产等会计处理，均体现了公允价值会计原则。

（二）所得税会计

所得税会计处理是区分“资产负债表观”和“利润表观”的典型例子，因为它本身是产生于“配比过程”的结果，代表了一项递延余额，在两种观点下最容易产生差异。在所得税会计的发展历史中，曾出现了应付税款法、纳税影响会计法和资产负债表债务法三种处理，其中，纳税影响会计法（也称为利润表债务法）受到“利润表观”的影响，而资产负债表债务法则是“资产负债表观”的体现。

1. 应付税款法

在20世纪40年代之前，会计规则与税收法规尚未存在显著差异，因此，对所得税的会计处理采用的是应付税款法。应付税款法，是指本期税前会计利润与应纳税所得额之间的差异造成的影响纳税金额直接计入当期损益，而不递延到以后各期的会计处理方法。在这种方法下，本期所得税费等于本期应交的所得税，时间性差异产生的影响所得税的金额在会计报表中不确认为一项负债或一项资产。在该方法下，不确认满足资产和负债定义的递延税项，忽略了未来纳税后果可能带来的经济资源流入或流出，与“资产负债表观”不符。同时，它也未将会计利润与所得税费用的时间性差异，合理配比于当期及以后期间，因此，也不符合“利润表观”的处理原则。

2. 纳税影响会计法

20 世纪 40 年代后，会计规则和税收法规逐渐产生了差异，为了将所得税费用与会计利润在各个期间进行合理配比，产生了纳税影响会计法。1944 年 12 月，美国注册会计师协会下属的会计程序委员会发布的《会计研究公报第 23 号：所得税的会计处理》中，首次提出了所得税分摊的概念："所得税是企业的一项费用，在必要且可行时应当按照各个期间的会计利润予以分摊"。1967 年 12 月，美国会计原则委员会通过《意见书第 11 号：所得税的会计处理》，确立了纳税影响会计法（递延法）作为所得税会计的基本方法。1979 年 7 月，国际会计准则委员会发布的《国际会计准则第 12 号——所得税的会计处理》，也采用了纳税影响会计法。

纳税影响会计法，是将本期税前会计利润与应纳税所得额之间的时间性差异造成的纳税影响金额递延分配到以后期间的会计处理方法。在这种方法下，递延所得税资产（负债）的确认，产生于应税利润与会计利润的时间性差异。应税利润，取决于所得税法规；会计利润，则取决于会计准则，由于两者对交易或事项的认定存在时间性差异，从而使两者计算的所得税费用发生于不同期间，导致递延所得税资产（负债）的确认。这种方法以"利润表观"为基础，将所得税费用的影响，与所获得的相关会计利润而不是税收利润进行合理配比，并将不符合当期配比原则的税项递延到以后期间。在这种方法下，根据配比原则所确认的递延借项或贷项，并不一定属于经济资源或义务，从而并不一定满足"资产负债表观"下的资产和负债定义。

3. 资产负债表债务法

由于纳税影响会计法所确认的递延所得税资产（负债），有可能不满足"资产负债表观"下的资产（负债）定义，1987 年 12 月，美国财务会计准则委员会发布《财务会计准则公告第 96 号——所得税的会计处理》，用资产负债表债务法取代了纳税影响会计法。1996 年 8 月，国际会计准则委员会发布的《国际会计准则第 12 号——所得税》，也采用了新的资产负债表债务法。

资产负债表债务法，以资产和负债的会计价值和计税基础之间的暂时性差异为基础，从资产负债表出发，取代了纳税影响会计法以利润表中的应税利润与会计利润的时间性差异，因此，它是以"资产负债表观"为基础的。在资产负债表债务法下，计量递延所得税资产（或负债），目的是计量当期交易或事项的未来纳税后果，其产生于资产或负债账面金额未来的收回或清偿。即，如果资产或负债账面金额的收回或清偿，很可能使未来税款支付额大于（小于）

没有纳税后果的收回或清偿数额，将导致递延所得税负债（资产）的确认。当未来税款支付额大于（小于）没有纳税后果的数额，预期会带来经济利益的流出（流入），产生了满足负债（资产）定义的递延税项。同时，由于所得税费用并非一项合同义务，需要通过对未来纳税后果的合理估计，复核是否满足资产（负债）的确认条件。

（三）资产减值会计

资产减值会计是“资产负债表观”的重要代表性理论，它关注于资产的可收回金额是否低于其账面价值，如果可收回金额低于账面价值，则表明该资产发生了减值，应当调整其账面价值。在“利润表观”下，尚未产生资产减值会计，资产的账面价值计量是基于其历史成本，仅仅代表了尚未满足配比原则转入当期损益的余值，资产的当前或未来价值变动，并不会导致其账面价值的调整。资产减值会计和折旧、摊销会计都属于对资产后续账面价值的调整，不同的是，折旧、摊销会计关注的是资产历史成本的消耗，而资产减值会计则关注资产当前和未来价值的变动。根据管理层对资产的持有意图，资产减值会计针对长期资产、短期资产和金融资产采用了不同的减值会计模型。

对于固定资产、无形资产、投资性房地产、长期股权投资、商誉等长期资产，如果外部环境发生变化，表明长期资产可能发生了减值，则应当复核长期资产通过使用或出售方式产出现金的能力。复核长期资产现金产出能力的目的，是核实长期资产的账面价值是否超过其可收回金额。可收回金额，是指公允价值减去处置费用（Fair Value Less Costs of Disposal，FVLCD）和使用价值（Value in Use，VIU）两者中孰高者。公允价值减去处置费用，是假设长期资产在当前状况下，通过直接出售而产生的现金净流量，它代表了长期资产的当前价值；使用价值，则是假设长期资产被持续使用，直至其使用寿命结束后对外处置时，预期将产生的未来现金净流量现值，它代表了长期资产的未来价值。

存货的减值测试，是通过比较其账面价值和可变现净值孰高来完成，如果其账面价值高于可变现净值，则表明存货发生了减值，应计提存货跌价准备。存货的可变现净值，是指存货的估计售价减去至完工时估计将要发生的成本、估计的销售费用以及相关税费后的金额。相对于长期资产的减值测试，存货减值测试仅复核其通过出售方式产出现金的能力，未复核通过持续使用产出现金的能力，这是由于企业管理层持有存货的意图是用于出售，而不是持续使用。

在现行金融工具准则下，由于以公允价值计量且其变动计入当期损益的金

融资产采用了完全的公允价值会计，能够直接反映金融资产的当前出售价值，因此不需要再采用资产减值会计进行复核。对于其他金融资产，当且仅当存在客观证据表明，该金融资产的未来现金流入低于其账面价值时，才发生了减值，需要计提减值准备。客观证据，是指金融资产初始确认后实际发生的、对该金融资产的预计未来现金流量有影响，且企业能够对该影响进行可靠计量的事项（损失事项）。现行金融工具减值会计通常被称为“已损失减值模型”，它仅考虑了由过去事项和现时状况所导致的减值损失。

国际会计准则理事会于2014年7月发布的《国际财务报告准则第9号——金融工具》中，包含了一套单一的、具有前瞻性的“预期损失减值模型”。在《国际财务报告准则第9号》（2014年7月版）下，企业在计量预期信用损失时以合理和可支撑的信息为基础，这些信息包括历史的、当前的和预期的信息，损失事项的发生不再是确认减值损失的必要条件。具体的，在金融工具产生或购入时，确认12个月预期信用损失并计入损益；如果信用风险发生了显著上升，且导致的信用质量未被认定为低信用风险，则应确认全部存续期预期损失。12个月预期信用损失（12 - month expected credit losses）是金融工具存续期预期信用损失的一部分，它反映了报告期后12个月内，一项金融工具可能因违约事项而导致的预期信用损失。存续期预期信用损失（Lifetime expected credit losses）是指在金融工具的持有寿命内，借款方违反其应履行义务所产生的损失的预期现值。“预期损失减值模型”，较现行其他资产的减值会计更加关注资产的未来价值，更加及时地反映了金融资产的预期信用损失。

财务报告信息的一个重要质量特征是相关性，相关性要求财务信息具有预测价值和证实价值。基于“资产负债表观”的资产减值会计，通过反映资产的当前价值，对资产的历史成本进行了复核，该信息具有证实价值；通过反映资产的未来价值，则为资产的未来现金产出能力提供了预测基础。因此，在“资产负债表观”下，资产减值会计为财务报表使用者提供了更加具有相关性的信息。相反，在“利润表观”下，仅通过折旧、摊销会计反映资产的账面价值，既无法对其历史成本进行复核，也无法对资产的未来现金产出能力提供预测基础，显然，其信息相关性较“资产负债表观”下的信息要弱。

（四）收入确认

1. 现行收入确认准则

收入确认，包括销售商品、提供劳务、让渡资产使用权以及建造合同等业

务的收入确认。其中，规范了销售商品、提供劳务、让渡资产使用权相关收入确认的《国际会计准则第18号——收入》，最初于1982年制定；规范建造合同相关收入确认的《国际会计准则第11号——建造合同》，则是1979年制定的。两个准则最近一次重大修订也已经是1993年，它们关注于当期损益的计量，而不是资产和负债的确认，属于“利润表观”的典型代表准则。

在现行准则下，收入的确认关注的是利润表中的收入和成本在各报告期间的合理分配，它遵循两个基本原则：（1）配比原则。它假设成本的分配与收入的确认应当相配比，在赚取的收入已实现的期间，应确认相应的成本。（2）谨慎（Prudence）原则。在该原则下，收入不进行预计确认，但预计的损失应在当期立即确认。

现行准则的收入确认条件遵循“实现原则（Realisation principal）”：收入的确认以销售的完成，或劳务提供方履行义务的程度为基础。根据该原则，收入确认的基本方法是“关键事项理论（Critical event theory）”：在经营周期内，当大部分关键决策已作出，或者大部分关键活动已履行时，收入才被赚取。关键事项可能发生于经营周期的多个阶段，如产品完成、销售实现、转移货物，或者收到现金时等。现行准则对收入确认时点的判断方法，采用的是“风险和报酬（Risks and rewards）模型”，它关注商品或服务包含的风险和经济利益是否已实质上全部转移，是以对利润表的影响为重心。

“利润表观”下的收入确认原则导致的结果是，在资产负债表中确认的项目包括：现金或其他货币性项目；债权和债务，它们仅仅反映了权责发生制基础下，未满足配比原则确认为当期损益的余额，而不一定是一项应收的权利或应付的义务，从而可能不满足资产和负债的定义，比如某些预收、预付款项。而资产负债表中的非货币性资产，则仅仅代表了一项递延的成本，其代表的成本预期将得到补偿。

2. 新收入确认准则

2014年5月28日，国际会计准则理事会和美国财务会计准则委员会联合发布了修订完成的收入确认准则，即《国际财务报告准则第15号——源于客户合同的收入》和《会计准则更新第2014－09号：源于客户合同的收入（主题606）》。2016年3月、4月间，双方理事会又分别发布了新收入准则更新，对代理关系的判断、应履约义务的识别，以及许可收入的确认时点等问题进行了澄清。两项收入确认准则是双方理事会多年以来共同努力的重要成果。此举统一了国际财务报告准则和美国公认会计原则两大体系中收入确认相关的原则，也

将销售商品、提供劳务、让渡资产使用权以及建造合同等业务的收入确认，纳入一个准则中进行了规范。两项收入确认准则的发布，也体现了新的收入确认原则摒弃了传统的“利润表观”，与其他准则更加一致的倾向于“资产负债表观”。

在新收入准则下，收入确认的基础，是对客户合同所产生的资产和负债进行确认。当涉入一项与客户的合同时，企业获得了向客户收取对价的权利，并承担了向客户交付商品或服务的义务。当合同成立后，合同任意一方履行了其义务，使合同资产增加或合同义务减少，则产生了合同收入。新收入确认的基础，体现了“资产负债表观”下，以资产和负债的确认为重心的理念。

对于履行了合同义务，从而满足收入确认条件的判断，新准则下，从“风险和报酬模型”，转变为“控制模型（Control - based model）”。新收入准则规定：“企业应当在履行了一项应履行义务，向客户交付了承诺商品或服务时确认收入。当客户获得了对一项商品或服务的控制时，该商品或服务被交付。对一项资产的控制，是指主导资产的使用，并能获得实质上全部的剩余利益。”在控制模型下，商品和服务被看作向客户转移的资产（虽然服务不会被确认为资产，因为在获得服务的同时就立即被消耗了），只有该资产的控制权被转移，导致其满足在资产负债表中终止确认的条件，才产生了收入。因此，在新准则下，对于应履行义务的判断，也从现行准则关注利润表的“风险和报酬模型”，转为对合同相关的资产和负债是否满足终止确认的条件，即以资产负债表为重心。

（五）政府补助会计

现行《国际会计准则第20号——政府补助的会计和政府援助的披露》，最早是由国际会计准则委员会于1983年制定，后续几乎没有任何重大修订，它属于“利润表观”下遗留的会计处理方法，与“资产负债表观”下的其他准则存在诸多不一致。事实上，国际会计准则理事会在2006年2月的会议中也承认，现行政府补助会计与《概念框架》中的负债定义存在矛盾，并计划对《国际会计准则第20号》进行整体修订，但由于考虑与其他准则修订项目的协调，该计划被暂停至今。

政府补助，是指企业从政府无偿取得货币性资产或非货币性资产，但不包括政府作为企业所有者投入的资本。政府补助会计的主要问题，是如何处理政府补助所产生的收益。政府补助的会计处理方法主要有两种：一种是资本法（Capital approach），即将政府补助直接贷记股东权益；另一种是收益法（In-

come approach)，即将政府补助在某一期间或某几个期间确认为收益。现行政府补助会计采用的是收益法，其基本原则是：在与有关成本相配比的期间内，按照系统、合理的基础将政府补助确认为收益。根据收益法的原则，与资产相关的政府补助，将递延到相关费用，即资产的折旧、摊销发生的期间，才确认为当期收入。与资产相关的政府补助，指基于以下基本条件的政府补助：有资格取得补助的企业，必须购买、建造或以其他方式取得长期资产。与收益相关的政府补助，则在相关费用发生时确认为当期收入。与收益相关的政府补助，指与资产相关的政府补助之外的其他政府补助。

现行政府补助会计，基本理论依据是“利润表观”下的配比原则，是以相关费用发生的时点来确认收入，而不是以所获得的货币或非货币性资产满足确认条件的时点来确认收入。这种处理方法导致的结果是，在资产负债表中所确认的“负债”（递延收益），仅仅是尚未满足配比原则确认为收入的余值。该“负债”并不包含企业在未来向政府或其他方交付经济资源的现时义务，从而不满足“资产负债表观”下的负债定义。在“资产负债表观”下，当企业满足政府补助相关条件时，所收到或应收的政府补助，即满足了确认条件，应在确认相关货币或非货币性资产的同时，确认一项政府补助收入。

五、结论

随着现代经济的发展，各类企业的经营形式、会计信息趋于复杂化，报告使用者需求的信息也更加全面、完整。在经历多年的讨论争辩后，各会计准则制定机构也逐渐意识到，“资产负债表观”和“利润表观”应当是协调统一的。例如，国际会计准则委员会在1989年版的《编报财务报表的框架》中即指出，财务状况信息与财务业绩信息同样重要。2010年，国际会计准则理事会和美国财务会计准则委员会联合发布的《财务报告概念框架》中也强调，财务状况信息和业绩信息均为向主体提供资源的有关决策提供有用的参考。

在概念逻辑上，“资产负债表观”和“利润表观”的选择，是由财务报告的目标决定的，而财务报告目标所采用的基本理论，即“受托责任观”和“决策有用观”已被现行会计准则同等对待，相应的，“资产负债表观”和“利润表观”也应当是具有同等地位、协调统一的。其中，综合收益概念的提出，就是对“资产负债表观”和“利润表观”协调统一的结果。

在“利润表观”的实现原则下，利润表仅反映已实现的利得或损失，绝大

部分的资产或负债的持有利得或损失则无法作为经营业绩反映。在“资产负债表观”下，关注的是企业期初和期末净资产的变动，对净资产的计量会产生尚未实现的利得或损失，从而产生了介于传统利润表和资产负债表之间的项目，即其他综合收益项目。综合收益包括净损益和其他综合收益，净损益仅反映已确认并已实现的收入、利得、费用、损失；其他综合收益包括那些未实现，但已在资产负债表部分得到确认的项目。综合收益的列报，及时反映了企业净资产的增值额，也完整反映了企业已实现和未实现的经营业绩。

第三节　“控制模型”与“风险报酬模型”

通过了解“资产负债表观”和“利润表观”，明确财务报告需要关注的信息类型后，就需要解决资产和负债的确认和终止确认，以及所导致的收益和费用的确认问题。关于确认和终止确认，涉及两种基本模型，即“控制模型”和“风险报酬模型”。受传统“利润表观”的影响，“风险报酬模型”在很长一段时期内占有主导地位，包括金融资产转移、收入确认等具体会计处理都受到“风险报酬模型”的影响。近年来，国际会计准则理事会及美国财务会计准则委员会通过合并报表修订项目，完善了与“资产负债表观”更趋一致的“控制模型”，并将其推广到收入确认、租赁等新修订准则中，逐步以“控制模型”替代了“风险报酬模型”。

一、基本模型概述

我们知道，任何一项资产均具有两个基本的特征：一是其受谁支配，即拥有权力；二是谁对其未来现金流负责，即承担风险与报酬；通常情况下，两者是一致的，一一对应。但某些情况下，相关权力被多个主体分割、变换、授权，未来现金流也可能分割成多个层次、多种情形，两者难以一一对应。因此，就出现了以权力为基础还是以风险与报酬为基础的两种模型，即所谓的“控制模型”和“风险报酬”模型。

“控制模型”，是以控制为基础，来定义资产和负债的确认和终止确认，即获得资产或负债的控制时，确认资产或负债；丧失控制资产或负债的控制时，

终止确认资产或负债。收益和费用是由资产和负债的确认或终止确认产生。因此，“控制模型”是“资产负债表观”的体现。在传统“控制模型”下，控制包含两个基本要素：主导资产（或主体）的“权力”，并获得该资产（或主体）相关的“经济利益”。近年来完善后的“控制模型”，强调两个基本要素之间的联系，并关注“委托人”或“代理人”的判断。“控制模型”要求同时具备“权力”和“经济利益”两个要素，对“经济利益”的评价以定性分析为基础。

“风险报酬模型”，是以风险和报酬为基础，来判断收益和费用是否已实现，风险和报酬的获得或转移，导致资产或负债的确认和终止确认。因此，“风险报酬模型”是“利润表观”的体现。与“控制模型”相比，“风险报酬模型”更关注于资产和负债相关的“经济利益”，对“权力”的关注相对较少，且以定量分析为基础。

二、对会计准则的影响

（一）对合并报表准则的影响

在合并报表准则制定过程中，曾出现针对不同情况分别采用“控制模型”和“风险报酬模型”，即在对特殊目的主体是否应当纳入合并范围时采用“风险报酬模型”，其他情况采用“控制模型”，而“控制模型”又分为传统“控制模型”和新“控制模型”。

1. 传统“控制模型”

原《国际会计准则第 27 号——合并财务报表和单独财务报表》及我国《企业会计准则第 33 号——合并财务报表》（2006）将控制定义为：“控制，是指一个企业能够决定另一个企业的财务和经营政策，并能据以从另一个企业的经营活动中获取利益的权力。”该定义属于传统“控制模型”。传统“控制模型”至少包含了两个要素，即“权力”和“利益”要素，它们构成了控制的基本框架。但是，传统“控制模型”仅要求同时具备两个要素，但未强调两者之间的关系，可能使某些作为受托方或代理方的主体，也被作为具有控制的一方。虽然受托方或代理方具有对另一主体的权力，也有能力获得某些利益，例如佣金或代理费。但是，受托方或代理人所行使的权力，并不会使受托方或代理人获得相应利益，而主要是由委托方受益。代理方所获得的佣金或代理费等利益，本质上并非产生于对被投资方的权力，而是由于提供代理服务而产生的。在一

些特殊目的主体中，对其权力的判断与公司制实体存在很大区别，甚至难以找到。

2. 风险报酬模型

特殊目的主体（Special Purpose Entities，SPE）是根据法定程序创立，这些法定程序对于董事会、受托人或管理层对特殊目的主体经营活动的决策权施加了严格的限制，有时是永久性限制。特殊目的主体可能采用公司、或信托、合伙等非公司制的形式。在大多数情况下，特殊目的主体按照既定的方式运行，在设立之后，就没有其他主体就其经营活动拥有明确的决策权（特殊目的主体处于“自动驾驶”状态）。此时，很难判断哪一投资方对其具有“权力”，也就很难适用《国际会计准则第27号》的控制定义。针对未通过表决权或类似权力主导的被投资方，国际会计准则理事会于1998年6月发布了《解释公告第12号——合并：特殊目的主体》，对其控制判断进行了补充。

《解释公告第12号》指出，如果主体与特殊目的主体之间关系的实质属于主体控制特殊目的主体，该特殊目的主体应予合并。就特殊目的主体而言，预先决定特殊目的主体的经营活动（根据所谓的“自动驾驶”原则进行经营活动）或其他情形，可能产生控制。下列情况可能表明一个主体控制了一个特殊目的主体，从而应当将该特殊目的主体纳入合并：

（1）特殊目的主体的经营活动在实质上是由主体根据其特定经济业务的需要实施的，以便从特殊目的主体的经营活动中获取利益；

（2）主体在实质上具有获取特殊目的主体在经营活动中产生的大部分利益的决策权，或者按“自动驾驶”原则，主体已经授权了这些决策权；

（3）主体在实质上具有获取特殊目的主体在经营活动中产生的大部分利益的权力，因而承受着特殊目的主体经营活动可能存在的风险；

（4）主体在实质上保留了与特殊目的主体或其资产相关的大部分剩余风险或所有权风险，以便从其经营活动中获取利益。

《解释公告第12号》针对特殊目的主体进行解释，更多地强调了风险和回报，属于“风险报酬模型”，显然，它只是传统“控制模型”的一个补充。

3. 新“控制模型”

2011年5月，为弥补传统“控制模型”所存在的缺陷，国际会计准则理事会发布了修订完成的《国际财务报告准则第10号——合并财务报表》、《国际财务报告准则第12号——其他主体中权益的披露》。2014年，我国财政部发布了修订后的《企业会计准则第33号——合并财务报表》，与《国际财务报告准

则第10号》实质趋同。新的合并财务报表准则中，将传统“控制模型”和“风险报酬模型”进行改进后，融合为一套单独的控制判断标准，从而发展为更加完善的“控制模型”。

新“控制模型”将控制定义为：“控制，是指投资方拥有对被投资方的权力，通过参与被投资方的相关活动而享有可变回报，并且有能力运用对被投资方的权力影响其回报金额。”新修订的“控制模型”，包括“权力”、“回报”以及“权力和回报的联结”三个要素，强调了“权力”和“回报”之间的关系，并对委托人和代理人的判断提供了指引。

（1）拥有对被投资方的权力。其中，权力，是指能够赋予投资方现时能力，以主导被投资方相关活动的现有权利。该要素继承了传统控制模型下的“权力”因素，新准则同时对该要素所涉及的“相关活动”、“实质性权利”等概念进行了修订，更加趋向于权力的经济实质。

（2）能够通过参与被投资方，承担或享有其可变回报。该要素继承了传统控制模型下“利益（或风险）”因素。新准则进一步解释：“投资方自被投资方取得的回报可能会随着被投资方业绩而变动的，视为享有可变回报。”指出了控制模型中回报的性质，应当是与被投资方业绩相关的回报。

（3）能够行使对被投资方的权力，以影响回报投资方的金额。该要素是对传统控制模型的补充完善，强调了权力和回报之间的关系。根据新准则的判断指引，对该要素的判断，实际上也包含了风险报酬模型的理念。

委托和代理关系

《国际会计准则第27号》与《解释公告第12号》原文及应用指南均没有涉及是否应当评估决策者是代理人还是委托人。由于缺乏这方面的应用指南导致实务操作出现各种差异，需要引入规范代理关系并降低实务操作多样化的原则。新的控制定义将权力与回报之间的关联作为控制判断的关键要素，解决了存在代理关系时控制方的识别问题。

新的控制模型以传统代理理论作为委托代理关系判断的基础。詹森和麦克林于1976年发表的《企业理论：管理行为代理成本和所有权结构》中，将代理关系定义为“代理关系是这样一种合同关系，一人或多人（委托人）雇用另一人（代理人）代表他们提供服务，同时授予代理人一定的决策权。”新的控制模型基于两个基本假设来识别代理关系：（1）委托人与代理人均力图实现各自利益的最大化。因此，委托人很可能引入其他方法以确保代理人不违背自己的利益。例如，委托人可能有权利有因或无因开除代理人。（2）委托人没有动机

支付代理人多于与其服务相称的酬劳。因此，与服务量不相称的酬劳可能表明该决策者并不是代理人。在具体判断委托和代理关系时，需综合考虑该决策者与被投资方以及其他方之间的关系，尤其需要考虑下列四项：（1）决策者对被投资方的决策权范围。（2）其他方享有的实质性权利。（3）决策者的薪酬水平。（4）决策者因持有被投资方的其他利益而承担可变回报的风险。

4. 新旧控制模型的差异

（1）传统“控制模型”与“风险报酬模型”的差异。针对合并报表准则，在概念上，“风险报酬模型”相对于传统“控制模型”在某些方面具有一致性，比如都关注经济利益要素，但是，“风险报酬模型”较传统“控制模型”带来的判断结果有可能更加宽泛，也可能更加狭窄：

一方面，“风险报酬模型”没有要求一个主体必须对另一个主体具有权力，因此，它的范围可能比传统“控制模型”更加宽泛。如果仅采用“风险报酬模型”，无论一个主体对另一个主体的权力是否可以清晰辨认，都可能导致在不具有权力的情况下将两个主体作为一个集团主体。

另一方面，“风险报酬模型”也可能比传统“控制模型”更加狭窄。首先，它要求的是特定类型的风险和报酬，比如产生于剩余或所有者权益的风险和报酬，而不包括一般的风险和报酬。其次，它可能要求一个最低程度的风险和报酬，比如，一个主体必须享有另一个主体大部分或重大金额的报酬，或者承担大部分的风险。

（2）新“控制模型”与原准则判断模型的差异。通过修订完善，与原准则下同时存在传统“控制模型”和“风险报酬模型”相比，新“控制模型”将两者进行融合统一，可能带来的差异主要包括两方面：

首先，新“控制模型”对所有类型的被投资方制定了统一的判断模型，可以减少人为安排交易。原准则下，根据被投资方的不同性质，针对特殊目的主体单独制定了单独的控制判断条件。而为一些被投资者建立不同的合并模型需要对适用这种模型的被投资者给予精确定义。实务中要准确识别适用于《解释公告第 12 号》的特殊目的主体尚且存在困难。任何意图将连续的被投资者分门别类并要求不同类别的被投资者适用不同的合并模型的想法，将会导致某些无法明确其所属类别的被投资者在实务操作中出现各种不同的会计处理，也存在通过变换被投资者类型而获得潜在套利机会。

（3）新“控制模型”关注定性分析，原准则下的“风险报酬模型”关注定量分析。《解释公告第 12 号》的控制判断模型中，包括了是否为“大部分”的

评价，这样，将风险与回报敞口作为控制的前提或替代基础将使得敞口的计量压力更大，对风险和回报的计量要求将迫使投资者采纳以更多的定量标准（例如更加关注绝大多数风险和回报的模型）为基础的合并模型。对风险与回报的定量分析无疑是复杂的，也是难以理解、应用和审计的。在特定情况下，定量分析所识别的控制方可能与基于对被投资者拥有权力及回报的定性分析所识别的控制方不同。

综上所述，由于传统“控制模型”与“风险报酬模型”所涉及问题的不确定性，以及相关问题无法明确定义，因此，以新“控制模型”来定义对另一主体的控制，是更为适当的方法。

（二）对资产的确认和终止确认的影响

在现行国际、国内会计准则下，资产被定义为：“因过去事项形成的，由主体控制且预期会导致未来经济利益流入主体的资源。”即，资产被视为由主体控制的一项资源，但是，现行准则中并未对资产定义中的“控制”进行明确阐述。近年来，国际会计准则理事会等准则制定机构开始复核资产的定义，并同时考虑为控制制定统一的基本理论框架。在为控制制定基本理论框架时，参考了合并财务报表等准则的修订成果，具体会计准则对控制的应用，促进了控制基本理论框架的归纳、讨论。

1. 对经济资源的控制

综合近年来所进行的合并财务报表、收入确认等准则的成果后，国际会计准则理事会在2015年5月发布的《财务报告概念框架》（征求意见稿）中，提议将资产定义中的控制定义为：“如果主体拥有主导一项经济资源的使用，并获得源于该资源的经济利益的现时能力，则主体控制了该经济资源。”并强调，主导方只能是唯一的，但享受经济利益可以是多方的。

上述定义继承了传统“控制模型”的“权力”和“经济利益”要素，并包含了“权力”与“经济利益”具有联系的新理念。该定义没有限制需要获得多大程度（大部分、实质上全部或其他）的“经济利益”才属于控制，实质上是排除了传统“风险报酬模型”的影响。这与对另一主体的控制的理念一致，对一项经济资源的控制，也不应通过定量分析来确定，而应通过定性分析确定。对于经济资源的控制，仅在以下情况时需要考虑获得经济利益的数量程度：（1）将一组权利作为单个资产（计量单元）进行会计处理时。此时需要区分各项权利的经济利益所占比重。（2）交付了某项权利的大部分，从而终止确认全

部原有资产并对剩余权利重新确认一项资产时。比如，处置一项长期股权投资资产是否达到一定数量，导致对被投资方的影响程度发生了变化。

与单独控制一个主体对应，对经济资源的控制，也应具有排他性。如果主体有权通过其活动排他性地支配经济资源，或者允许其他方通过其活动支配该经济资源，则主体具有主导该经济资源使用的能力。很多经济资源来源于法定的强制性权利，比如法定所有权或合同性强制权利，他们赋予主体主导该经济资源使用的能力。但是，主体主导经济资源使用的能力，也可以通过排除其他方使用的方法获得，比如专有技术和客户清单等。

当主体没有排他性的主导经济资源使用的现时能力，则主体没有控制该经济资源。因此，以下例子不属于主体的资产：（1）使用公共物品的权利，比如开发的道路，因为此类权利对于其他方来说也可以无偿使用；（2）对公众无限制的水中的鱼群。尽管它们可以带来潜在的经济利益，但对任何主体都不属于经济资源，因为这些经济利益对任何一方都是可以获得的；（3）不受版权限制和对任何人都不需要花费重大成本而获得的知识。

2. 对资产的委托和代理关系

无论对一个主体，还是对一项资产，代理方都是代表其他方（委托方）及其利益进行活动的一方。如果主体以代理方而不是委托方身份持有一项资源，则该资源产生的经济利益将流入委托方而不是代理方。因此，代理方并没有控制该资源，也就不拥有一项资产。此时，代理方具有将该资产产生的经济利益转让给委托方的义务。例如，如果主体持有一项资源，并根据单独的约定，如合同要求或法定规定，需要将该资源产生的全部经济利益都转让给其他方，并单独向其他方收取固定费用，则主体是以代理方持有该资源。因此，主体不拥有一项资产或负债。在代理关系中，代理方收取的佣金和代理费，即使是以标的资产收益的一定比例计算，实质上也不属于享有标的资产产生的经济利益，而是由于提供代理服务而另外向委托方收取的费用。

3. 对终止确认理论的影响

前述资产定义和对另一主体的控制定义中所讨论的“控制模型”和“风险报酬模型”，实质上体现了两种模型对会计确认理论的影响。与之相对应，在终止确认理论中，也体现了“控制模型”和“风险报酬模型”的影响。在现行会计准则中，并未阐述终止确认的基本理论框架，导致在收入确认（本质上属于资产终止确认产生的结果）、金融工具转移等具体准则中，所采用的终止确认标准和方法不一，导致会计准则的内在不一致。针对这一现状，有必要讨论终止

确认的基本理论框架。

（1）对终止确认基本模型的影响。终止确认的结果体现在三个方面：一是主体不再确认原已确认的资产或负债；二是可能导致主体重新确认其他资产和负债；三是终止确认原已确认的资产或负债、确认新的资产或负债可能产生损益。

从会计处理的目标来看，对于一项导致终止确认的交易，应同时如实反映两项内容：一是交易后剩余的资源和义务；二是因交易所导致的资源和义务所发生的变动。如果主体一次性把一项资产或一项负债全部处置，则实现上述双目标就简单直观。在这种情况下，终止确认如实反映了两个事实：一是主体不再拥有与该项目相关的权利和义务；二是一项交易或其他事项的发生，消除了先前存在的所有权利或者义务。类似地，如果主体按比例处置了一项资产的一部分，所处置权利或义务的份额与所享有风险和报酬的份额是同比例的，则按比例终止确认该部分资产，并反映仍然保留比例的资产。但是，如果主体所保留的资产或负债与所保留的风险或报酬不成比例，要实现上述双目标就格外复杂。此时，终止确认的处理就需要考虑“控制模型”和“风险报酬模型”的影响。

在“控制模型”下，终止确认就是确认的简单镜像，当一项资产或负债不再满足确认标准时（或者不复存在时，或者不再是主体的资产或负债时）即应终止确认。这种观点意味着，资产的终止确认标准主要关注主体是否对资产存在着控制（而非法定所有权，也非风险和报酬），负债的终止确认标准主要关注主体是否仍然承担义务。它对可识别的权利或义务采用相同的方法处理，而不管它们是否曾经被确认。这样做，可以使财务报表所反映的主体经济资源和义务更具有中立性，从而更能如实地反映。它也可以通过增强可比性而提高财务报表质量。此外，与“风险报酬模型”不同，它避免了确定主体是否转移了足够的风险和报酬，从而可以终止确认该资产或负债。

在“风险报酬模型”下，在主体处置资产（或负债）其他组成部分时，即使保留的资产（或负债）不再满足交易发生日单独购买一项资产（或发生一项负债）的确认标准，只要主体承担了一项资产或负债的绝大部分风险和报酬，主体就不应终止确认该资产或负债。按照这种观点，在某些情况下，主体是否确认一项资产或负债，主要取决于主体先前是否确认了一项资产或负债。正是因为如此，也有人把“风险报酬模型”贴上“历史事件法”或“粘性法”的标签。

（2）对部分处置资产的影响。如果一项交易发生后，仅消除了一项资产（或一项负债）的部分而非全部的权利和义务时，是否要终止确认一项资产（或一项负债）的问题。如果的确需要终止确认，一个相关的问题又随即产生，对保留的那部分权利和义务如何进行会计处理？对于该问题，会计准则发展过程中曾出现过以下两种处理方法：

“部分终止确认法”：继续确认所保留的组成部分，同时终止确认不予保留的组成部分，所保留的部分不会产生利得，也不会产生损失（除非发生减值）。例如，在国际会计准则理事会于2008年修订企业合并准则之前，对于处置子公司部分股权导致丧失控制权，国际、国内准则实质上采用了部分终止确认法，对保留股权不会采用公允价值重新计量。

“完全终止确认法”：将一项资产（或负债）的整体终止确认，同时把保留的组成部分重新确认为一项新资产（或新负债）。如果所保留部分的账面价值不等于其原账面价值，则该部分就会产生利得或损失。例如，2008年之后，同样对于处置子公司部分股权导致丧失控制权，国际、国内准则均采用了完全终止确认法的处理，即将全部股权均视同处置，剩余股权视同以公允价值出售后，再以相同的公允价值买入，从而导致剩余股权的重新计量。同时，在处置部分股权但未丧失控制权时，不对剩余股权重新计量。

如前述分析，是采用“部分终止确认法”还是“完全终止确认法”，在“风险报酬模型”下，关注所丧失部分的定量分析，主要采用“部分终止确认法”；而“控制模型”关注部分处置后资产的性质是否发生变化，可能采用“完全终止确认法”。事实上，如何进行两种模型下的定量或定性分析，需要根据不同的资产类型、不同风险特征等因素具体进行分析。目前，对于长期股权投资的部分处置，已形成了较为完整的处理原则，即通常所说的“跨越重大经济界限理论”，该理论区分对被投资方的投资性质是否发生变化，分别采用“完全终止确认法”和“部分终止确认法”，更多地体现了“控制模型”的理念。此外，对于其他资产的部分处置，尚未形成统一的处理理念，例如，在金融资产转移的判断中，实质上混合了“控制模型”和“风险报酬模型”的理念，究竟谁占主导仍然不够清晰。

（三）对收入确认准则的影响

1. 现行收入确认模型

现行收入准则规定，销售商品收入同时满足下列条件的，才能予以确认：

（1）企业已将商品所有权上的主要风险和报酬转移给购货方；（2）企业既没有保留通常与所有权相联系的继续管理权，也没有对已售出的商品实施有效控制；（3）收入的金额能够可靠地计量；（4）相关的经济利益很可能流入企业；（5）相关的已发生或将发生的成本能够可靠地计量。现行收入确认模型属于典型的“风险报酬模型”，它强调所出售资产在所有权上的重要风险和报酬是否已经转移给买方。其中，风险是指资产由于贬值、损坏、报废等原因造成的损失。报酬主要是指资产中包含的未来经济利益，包括资产因升值等给企业带来的经济利益。如果一项资产发生的任何损失均不需由本企业承担，带来的经济利益也不归本企业所有，则意味着该商品所有权上的风险和报酬已转移出企业。

在传统风险报酬模型下，并未考虑收入确认时的代理关系，直到2009年4月，国际会计准则理事会才在《国际会计准则第18号——收入》示例部分增加了判断主体是否属于代理关系的指引。它强调，当主体承担了与销售商品或提供劳务相关的重大风险和报酬，则主体属于委托方。当主体以委托方身份销售商品或提供劳务时，相关的收入、成本以“总额法”确认；相反，当主体以代理人身份销售商品或提供劳务时，相关收入、成本则以“净额法”确认。满足以下一项或多项条件时，表明主体属于委托方：（1）主体承担了向客户提供商品或劳务，或者完成订单的主要责任。例如，对客户订购的劳务或购买的产品的可接受性负责；（2）主体在客户订购之前后，承担了运输或退回的存货风险；（3）主体有直接或间接定价的自由，例如，提供额外的商品或服务；（4）主体承担了向客户收取应收款项的信用风险。相反的，如果主体没有承担销售商品或提供劳务相关的重大风险和报酬，则是以代理方身份进行活动的。例如，主体按交易量收取固定费用，或者按客户量的固定比例收取费用。

2. 新收入确认模型

国际会计准则理事会于2014年5月发布的《国际财务报告准则第15号——源于客户合同的收入》，对收入的确认采用了新的模型，则属于改进后的“控制模型”，其对概念框架中对资产的控制概念也产生了重要影响。我国财政部也于2015年12月发布了《企业会计准则第14号——收入（修订）（征求意见稿）》，继续保持与国际准则的趋同。

新收入准则规定，“主体应当在履行了一项应履行义务，向客户交付了承诺商品或服务时确认收入。当客户获得了对一项商品或服务的控制时，该商品或服务被交付。”新准则不再以“风险和报酬转移”为标准来确认收入，而是以“对商品或服务的控制”转移为标准来确认收入，实质上是将收入确认模型，

从“风险报酬模型”转为“控制模型”。新准则也对控制进行了定义，它是指“主导资产的使用，并能获得实质上全部的剩余利益”。控制，是阻止其他方主导资产的使用以及获得经济利益的能力。资产的经济利益是指潜在的现金流量，包括现金流入或减少现金流出。与前述基本理论框架中，对资产的控制定义相比，收入准则的定义强调了“实质上全部的剩余利益”。这是因为，向客户转移的商品或服务通常是多个商品或服务的组合，此时，就需要考虑所转移部分占合同约定的整体商品或服务是否是重大的。

在新的收入确认准则中，也增加了经改进的代理关系评价标准。当主体在向客户交付商品或服务之前，控制了所承诺的商品或服务，则主体属于委托方。当主体的应履行义务是提供另一方安排的商品或服务，则该主体是代理方。表明主体是代理方（从而在向客户提供商品或服务之前，未控制该商品或服务）的因素包括以下几个方面：（1）另一方承担了履行合同的主要责任；（2）主体在客户订购之前后，并未承担运输或退回的存货风险；（3）主体并无对另一方商品或服务定价的自由裁量权，因此，主体能够从这些商品或服务所获得的利益是有限的；（4）主体以手续费的形式获得对价；（5）主体并未承担向客户收取用以交换其他方的商品或服务的款项的信用风险。与现行收入确认准则中代理关系的判断相比，原代理关系判断关注的是销售商品或提供劳务相关的重大风险和报酬，新的代理关系判断则关注的是对商品或服务的控制权，两者在概念上发生了变化。但是，对于具体的判断方法，两者又是统一的，没有发生实质性的重大变化。

3. 收入确认不同模型的差异

对于收入确认，现行准则中的“风险报酬模型”，与即将采用的“控制模型”之间的差异可归纳如下：

（1）“控制模型”属于资产负债表观，“风险和报酬模型”属于利润表观。在“控制模型”下，商品和服务被看作向客户转移的资产，尽管服务不会被确认为一项资产，因为才获得服务的同时就立即被消耗了。而资产的定义中，是以控制为基础来决定资产是否被确认或终止确认的。因此，收入的实现，源于向客户承诺的资产控制权已转移给客户。

（2）用“控制模型”来评价商品或服务是否转移，得出的结果更具一致性。当主体保留了商品或服务的部分风险和报酬，要合理判断商品或服务所有权相关的风险和报酬被转移了多大程度，是很难做到的，得出的结论可能各不相同。

（3）两种模型下某些收入确认时点可能不同。在主体一次性转移了一项商品或劳务时，两种模型的收入确认时点是一致的。但是，如果主体转移了部分商品或劳务，但是同时保留了该商品或劳务相关的部分风险，“风险报酬模型”可能认为，只有全部的风险都被消除以后，认定为一个应履行义务才整体被转移。但是，以“控制模型”为基础，则可能拆分为多个应履行义务，从而可以分步确认收入，与“风险报酬模型”确认时点有所不同。新准则下两种模型的这项差异，受影响较大的行业包括电信、软件、建筑等行业，这些行业中所涉及的产品和劳务混合销售业务，或者单独的提供劳务，在新的收入准则下，需要基于“控制模型”而不是“风险报酬模型”，单独拆分不同的应履行义务，分别确认各部分的收入，从而可能与原准则下的收入确认时点不同。

三、结论

综上所述，“控制模型”和“风险报酬模型”对资产的控制定义、对另一主体的控制定义，以及确认和终止确认等会计基本理论均具有重大影响。在这些基本理论框架之下，合并财务报表、收入确认等具体会计准则也体现了两种模型的影响。

通过前述各项分析，我们可以归纳出传统“控制模型”和“风险报酬模型”的几个主要的差异：（1）“控制模型”以资产负债表为视角，属于资产负债表观；“风险报酬模型”以经营成果为视角，属于利润表观。（2）“控制模型”强调对享有权利和义务的定性分析，“风险报酬模型”强调定量分析。（3）“控制模型”更强调对资产的权力和回报的关系，“风险报酬模型”更关注回报的比例。（4）“控制模型”包括了对资产使用的完整过程，“风险报酬模型”主要关注其经济后果。

经过不断的修订完善，新“控制模型”实际上是将传统“控制模型”和“风险报酬模型”进行了统一融合。与“资产负债表观”和“利润表观”的协调统一一致，新“控制模型”在融入“风险报酬模型”主要理念的同时，也剔除了“风险报酬模型”定量分析等缺陷，从而构建了一套统一、完整的理论体系。

第二章　会计列报相关逻辑

第一节　“业务模式”与“现金流量特征”

一个会计主体如何在财务报表中列报信息非常重要，因为财务报表是财务报告的核心内容，它是向主体外部传递财务信息的主要手段。其中，“列报”（Presentation），在我国企业会计准则下称为“列示”，是指会计主体在主要财务报表中披露财务信息。主要财务报表的目标是提供关于已确认资产、负债、权益、收益、费用、权益变动和现金流量的总括信息。这些项目在主要财务报表中需要进行分类和汇总，分类和汇总的方式，应有助于财务报表使用者作出是否向主体提供资源的决策。根据相关具体准则的规定，如何将资产、负债、权益、收益、费用和现金流量等在主要财务报表中分类列报，涉及两个基本概念，即“业务模式”（Business Model）和“现金流量特征”（Cash Flow Characteristic）。

一、发展概述

在现行准则下，“业务模式”和“现金流量特征”尚未形成统一的概念框架。但是，考虑报告主体经营活动及其现金流量特征的理念，在国际会计准则理事会、美国财务会计准则委员会的多个修订项目中便有所涉及，其中，较为重要的包括2008年两大机构联合进行的财务报表列报修订项目、2012年开始的概念框架修订项目，但两个项目均未形成最终的意见。2009年，在针对金融资产的分类和计量中，国际会计准则理事会明确提出了“业务模式”和“现金流量特征”

概念，并编入最终完成的《国际财务报告准则第9号——金融工具》中。

（一）财务报表列报项目

2008年，国际会计准则理事会和美国财务会计准则委员会曾联合发起了财务报表列报修订项目，并于当年8月发布了一份讨论稿：《财务报表列报的初步观点》。虽然双方于2010年6月取消了该合作项目，未形成最终的结论性文件，但是，该讨论稿以主体的活动类型来重新划分、设置财务状况表（资产负债表）、综合收益表（利润表）及现金流量表的格式，则反映了“业务模式”在未来可能带来的重大影响。

该讨论稿提议，财务报表应当将其价值创造方式（即业务活动，Business Activities），与其募集和筹措资金活动（即筹资活动）分别进行列报。基于该原则，讨论稿提议将传统三大主要财务报表修改为以下格式，见表2-1。

表2-1　　财务报表的建议格式

财务状况表	综合收益表	现金流量表
业务	业务	业务
经营资产和负债	经营收益和费用	经营现金流量
投资资产和负债	投资收益和费用	投资现金流量
筹资	筹资	筹资
筹资资产	筹资资产收益	筹资资产现金流量
筹资负债	筹资负债费用	筹资负债现金流量
所得税	所得税 持续经营（业务和筹资）的所得税	所得税
终止经营	终止经营 扣除所得税后的净额	终止经营
	其他综合收益 扣除所得税后的净额	
权益		权益

如表2-1所示，财务状况表将被分为几类主要活动（经营、投资和筹资），而不是按传统报表分为资产、负债和权益。以业务组和筹资组的形式列报资产和负债将清楚地展现主体在业务活动和筹资活动中使用的净资产，这将便于报表使用者计算某些与业务活动和筹资活动相关的重要财务比率。

上述分类表中，首先应将财务状况表中的资产和负债按不同活动类型进行分类，综合收益表和现金流量表与财务状况表的分类保持一致。该讨论稿明确提到，资产和负债的分类，应当与主体对其使用情况及意图一致。也就是说，该分类实际上代表了管理层对其业务活动的认定，在财务报表列报时，考虑了管理层意图。

（二）《概念框架》修订项目

2012 年，国际会计准则理事会重启了针对《财务报告概念框架》的修订项目，并于 2013 年 7 月发布了一份讨论稿：《对〈财务报告概念框架〉的复核》。该讨论稿对“业务模式”的概念进行了讨论。理事会的倾向性意见是：“如果在制定或修订具体准则时考虑了主体如何决定其业务活动，财务报表可能更具有相关性。”它有助于财务报表使用者评价主体的资源，对主体的要求权以及主体管理层和治理层所履行的使用主体资源的责任。但是，该讨论稿并未形成“业务模式”相关的概念框架。

2015 年 5 月，国际会计准则理事会根据讨论稿的反馈意见，发布了《财务报告的概念框架》（征求意见稿）。和讨论稿一样，理事会并未形成“业务模式”的一般概念框架，但是，在多个部分涉及“业务模式”的影响：（1）列报和披露：在确定主要财务报表中的汇总或分解的程度时，主体需要考虑报表该项目在主体的业务中如何使用；（2）计量：在确定合适的计量方法时，应当考虑一项资产如何实现其现金流量，以及一项负债如何结算或履行；（3）在财务报表中列报损益和其他综合收益：在确定是否对损益和财务状况表采用不同的计量方法时，应当考虑（基于其他事项）在主体的业务中如何使用这些方法。

（三）《国际财务报告准则第 9 号》

1. “业务模式”概念

在现行具体准则中，“业务模式”概念，是国际会计准则理事会于 2009 年 11 月发布的《国际财务报告准则第 9 号——金融工具》中明确提出的，该准则要求金融资产的分类和计量，应当基于报告主体管理此类资产的业务模式。

在该准则下，主体的业务模式，“是指主体如何管理其金融资产以产生现金流量”[①]。对业务模式的评价，是基于主体对相关资产或负债的管理方式，主体

① 国际会计准则理事会：《国际财务报告准则第 9 号——金融工具》（2015），para. B4. 1. 2A。

的业务模式会影响对合同现金流量的预测质量。《国际财务报告准则第9号》所区分的对金融工具的管理方式，包括将金融工具用于出售、持续持有或两者兼有。

该准则同时强调，（1）主体应当基于主体关键管理人员确定的业务模式；关键管理人员，指直接或间接地有权并负责计划、指挥和控制主体活动的人员，包括该主体的所有董事（无论执行董事或非执行董事）。（2）主体的业务模式并不是一项选择，而是可以通过观察主体的管理方式以及向管理层提供信息的方式而确定的事实；此时，需要综合考虑关键管理人员如何报告业务模式及相关金融资产的业绩，影响业务模式业绩的风险，特别是管理此类风险的方式以及业务管理者获得报酬的方式。例如，报酬是基于所管理资产的公允价值还是基于所收取的合同现金流量。（3）单个主体可能具有一个以上管理其金融资产的业务模式。例如，主体可能持有一项为收取合同现金流量而进行管理的投资组合，同时还持有另一项为通过交易实现公允价值变动而进行管理的投资组合。（4）“业务模式”与“管理层意图”不同，后者仅与单个金融工具相关，而业务模式应当在反映如何对多组金融资产一起进行管理以实现特定业务目标的层次上确定。

2.“现金流量特征”概念

2009年，国际会计准则理事会在金融工具修订项目的《分类和计量》（征求意见稿）中提出，只有具有基础贷款特征的金融工具可以按摊余成本计量。具有基础贷款特征的金融工具，在特定日期产生的现金流量仅为本金及未偿付本金的利息之和。该征求意见稿提出了以合同现金流量特征为基础对金融工具进行分类的初始观点，并且，在区分现金流量特征时考虑了相关现金流量所包含的风险。在2009年11月发布的正式版《国际财务报告准则第9号——金融工具》金融资产分类与计量章节中，理事会将上述“具有基础贷款特征”表述为“金融资产的合同现金流量特征”，并将其与“管理金融资产的业务模式”作为金融资产分类和计量的两个条件。

《国际财务报告准则第9号》所识别的合同现金流量特征，包括“合同现金流量仅为本金及未偿付本金金额之利息的支付”及其他现金流量特征。仅为本金及未偿付本金金额之利息的支付的合同现金流量与基本借贷安排相一致。在基本借贷安排中，货币的时间价值和信用风险的对价通常是最重要的利息要素。但是，利息也可能包括与特定时期内持有金融资产相关的其他基本借贷风险（如流动性风险）和成本（如管理费用）的对价。此外，利息也可包括与基

本借贷安排相一致的利润率。除符合基本借贷安排现金流量特征以外的金融资产，如合同现金流量实际上包含了对特定资产或现金流量的投资回报，则不符合基本借贷安排现金流量特征。例如，如果合同条款规定，随着使用特定收费公路的车辆数目增多，金融资产的现金流量将增加，则此类合同现金流量与基本借款安排不一致。

3. 对金融资产分类和计量的影响

合同现金流量特征与管理金融资产业务模式组合，决定了金融资产的分类和计量。如果持有金融资产的业务模式是以收取合同现金流量为目标，并且，金融资产的合同条款规定在特定日期产生的现金流量仅为本金及未偿付本金金额之利息的支付，则此类金融资产被分类为以摊余成本计量的金融资产。如果金融资产的合同现金流量仅为本金及利息，但其业务模式是既收取合同现金流量又出售金融资产，则此类金融资产被分类为以公允价值计量且其变动计入其他综合收益。不符合基本借贷安排现金流量特征，且业务模式为出售金融资产实现现金流量的金融资产，被分类为以公允价值计量且其变动计入损益。

二、理论辨析

目前，国际、国内准则尚未形成“业务模式”和“现金流量特征”相关的概念框架，但在具体准则中的应用是广泛的。根据前述文件及现行准则中相关规定，业务模式可以概括为：管理层在战略层面，而不是单个资产或负债层面，根据相关资产或负债的不同利润动机，对其采用的不同经营模式。相对应的，相关资产或负债的现金流量特征，一方面取决于管理层所采用的业务模式；另一方面，也取决于相关资产或负债本身能够产生的利润动机，从而也反过来决定了管理层能够采用的经营模式。

在应用“业务模式”概念时，至少需要考虑以下几个方面：对资产或负债的管理方式、管理目的、持有方式、持有期限、使用方式等。这些特征具有相互关系，互为前提，不同的资产可能有不同的特征，在对某一个特征作出选择后，才能对后一特征继续作出选择。

例如，对于某项资产或负债，管理层的管理方式是用于出售还是持续持有。如果是用于出售，报告主体的管理目的，是进行正常的销售商品或服务，还是用于投资套利，或者用于抵消特定风险。如果是持续持有，则报告主体是打算短期持有还是长期持有。在长期持有时，是通过直接持有还是间接持有，即用

于自己的经营管理还是对外投资。直接持有时，是属于自用还是对外出租。在间接持有时，还需要分析是否具有控制、共同控制或重大影响。上述业务模式的分析思路，可以用思维导图表示如图 2－1。

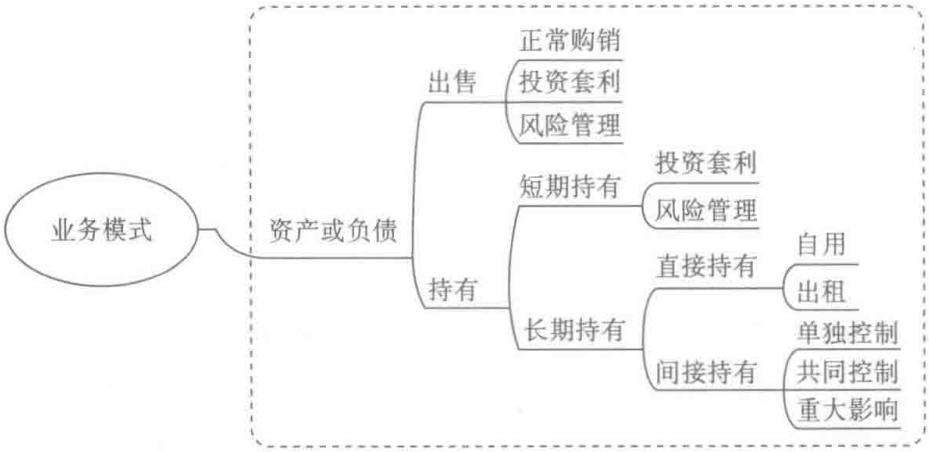


图 2－1　业务模式思维导图示例

相对应的，对于资产或负债的现金流量特征，也至少需要考虑几个特征：现金流量的产生来源、结算对价的形式、结算金额的变动性、结算面临的风险，资产或负债市场的活跃程度等。

例如，对于某项资产或负债，其现金流量是来源于现有合同，还是尚未存在特定合同。如果存在现有合同，合同约定的结算对价是现金或其他金融资产，还是非金融项目。如果以现金或其他金融资产结算，结算金融是固定或可确定的，还是变动的。如果是变动的，所面临的风险是信用风险、经营风险、利率风险或其他风险。现金流量特征的分析过程，也可以用图 2－2 思维导图表示。

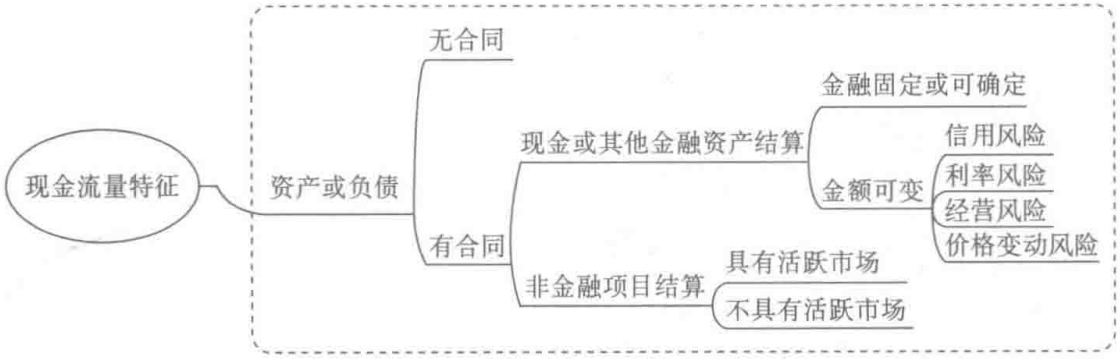


图 2－2　现金流量特征思维导图示例

不同经济环境下的具体情况和事实复杂多变，上述所列举特征并非详尽，仅作为业务模式和现金流量特征具体应用的一种参考思路，实务中，还需要根

据相关资产或负债的具体特征进行分析。

三、概念的具体应用

尽管其他准则并未明确使用“业务模式”和“现金流量特征”概念，但是，现行准则中，对资产负债表项目、利润表项目及现金流量表项目的分类和计量中，实际上有多处体现了对两个概念的应用。

（一）资产负债表项目的分类

1. 金融工具和非金融工具的区分

金融工具，是指形成一个主体的金融资产并形成另一个主体的金融负债或权益工具的合同。其中，现金和另一主体的权益工具属于基本金融资产。以基本金融资产为基础，对于产生于合同的权利和义务，金融资产和金融负债被定义为：

“金融资产是指以下合同权利：从另一主体收取现金或另一金融资产的合同权利；在潜在有利的条件下，与另一主体交换金融工具的合同权利。

金融负债是指以下合同义务：向另一主体交付现金或另一金融资产的合同义务；在潜在不利的条件下，与另一主体交换金融资产或金融负债的合同义务。”

与之相对应，如果合同所产生的权利和义务并非收取或交付现金或另一金融资产，则此类合同权利和义务属于非金融工具。例如，为购买设备而支付的预付款项，其合同权利是收取一项非基本金融资产，即实物设备，因此，该预付款项属于非金融资产。类似的，收到客户为购买商品支付的预收款项，其合同义务是向客户交付一项非基本金融资产，即商品，因此，该预收款项属于非金融负债。

上述对金融工具和非金融工具的区分方法，实际上是以合同的现金流量特征为基础来划分的，即，当合同相关的现金流量是现金或其他金融资产时，分类为金融工具；当合同相关的现金流量是商品或服务等非基本金融资产时，分类为非金融工具。

此外，根据金融工具列报准则，对于非金融项目买卖合同，虽然不满足金融工具的定义，但如果可以用现金或其他金融工具进行净额结算或通过交换金融工具来结算，也可以采用金融工具的核算模式。其中，可以用现金或其他金

融工具进行净额结算或通过交换金融工具来结算购买或出售非金融项目的合同有多种形式，包括：

“（1）合同条款允许合同的其中一方用现金或其他金融工具进行净额结算或通过交换金融工具来结算；

（2）合同没有明确规定可以用现金或其他金融工具进行净额结算或通过交换金融工具来结算，但主体通常用现金或其他金融工具进行净额结算或通过交换金融工具来结算类似合同（不论是通过与合同的另一方签订套期合同还是在合同执行前或到期前出售合同）；

（3）对于类似合同，主体通常在收到基础工具后短期内将其出售以获取因价格或交易商保证金的波动而产生的利润；

（4）作为合同标的物的非金融项目易于转换为现金。”①

在上述条件中，考虑合同本身是否明确可以净额结算后，实际上是以主体持有非金融项目合同的业务模式来区分是否适用金融工具核算方法的。即，主体是以获取或交付非金融项目为目的而持有该合同，还是在短期内出售合同以赚取价格变动利润，如果是前者，则按非金融工具核算，如果是后者，则按金融工具核算。例如，白银、铜等商品期货交易合同，如果主体通常是以实物交割此类期货合同，则属于正常的商品买卖合同，不作为金融工具核算。相反，如果主体通常不是以实物交割，而是将期货合同在短期内买入、卖出以赚取差价，则可以作为金融工具核算。再如，某些黄金、白银租赁合同，如果主体租入黄金、白银是用于短期内出售以换取现金，则该合同适用金融工具核算方法；如果主体租入黄金、白银是用于自身的正常生产或出售，则该合同适用存货等核算方法。

2. 衍生工具的会计处理选择

对于满足条件的衍生工具，如远期合同、期货合同、利率互换合同等，可以采用一般金融工具的会计处理，也可以选择按套期会计进行处理。一般金融工具处理和套期会计处理，是根据报告主体持有衍生工具的业务模式来选择适用。当主体持有衍生工具的目的是用于投资套利，则采用一般金融工具处理模式；如果主体持有衍生工具的目的是为了进行风险管理活动，即采用金融工具管理因特定风险引起的风险敞口的影响，则在满足条件的情况下，选择采用套期会计进行处理。

① 国际会计准则理事会：《国际会计准则第 32 号——金融工具：列报》（2015），para. 9。

套期会计并不是将所有金融工具的风险管理与财务报表相关联，而是将风险管理中的特定风险的影响反映到财务报表中，如公允价值变动风险、现金流量变动风险、利率风险等具体的风险。为反映风险管理活动对资产负债表和利润表的影响，在采用一般金融工具处理方法时，会产生的“重计量错配”问题。在一般金融工具处理模式下，一个收益或费用项目，仅代表了相关联的一组资产、负债，或者过去交易或计划交易的部分影响。当相关联的若干项目中的其中一个项目按现行价值进行重计量，而相关联的项目却没有重新计量或者递延到以后再确认时，就会出现重计量错配。而套期会计将被套期项目和相关联的套期工具看作一个整体，在同一期间内反映两者相互抵消后的价值对财务报表的影响，套期会计所采用的几类会计处理方法，均以该目标为基本原则。

3. 金融负债和权益工具的区分

对于以主体自身权益工具结算的合同，应分类为金融负债或权益工具，需遵循“固定换固定原则”。即，以自身权益工具结算的合同满足下列条件时，分类为权益工具：

“将来须用或可用企业自身权益工具结算该金融工具。如为非衍生工具，该金融工具应当不包括交付可变数量的自身权益工具进行结算的合同义务；如为衍生工具，企业只能通过以固定数量的自身权益工具交换固定金额的现金或其他金融资产结算该金融工具。”①

与之相反，如果未来是以变动数量或变动金额的自身权益工具来结算，则该合同属于金融负债。

上述“固定换固定原则”，本质上是以主体使用此类工具的目的和方式来区分金融负债和权益工具的，体现了主体使用此类工具的“业务模式”。也就是说，当以固定数量权益工具结算时，发行方发行该工具的目的，是为了使持有方享有在发行方扣除所有负债后的资产中的剩余权益。当以变动数量权益工具结算时，发行方实际上是将该工具作为现金或其他金融资产的替代品来使用的。

4. 长期股权投资与金融工具的区分

2014 年修订后的《企业会计准则第 2 号——长期股权投资》，将原准则下“对被投资单位不具有控制、共同控制或重大影响，且在活跃市场中没有报价、公允价值不能可靠计量的投资”（三无投资）排除该准则范围，适用金融工具

① 财政部：《企业会计准则第 37 号——金融工具列报》（2014 年修订），第九条（二）。

确认和计量准则，相应的，此类投资应从“长期股权投资”分类为“可供出售金融资产”。该修订本质上是根据持有投资的“业务模式”和“现金流量特征”来划分的，较原准则更具逻辑性。

从持有投资的“业务模式”分析，当投资方参与了被投资方的经营管理活动，对被投资方具有控制、共同控制或重大影响，则该投资属于权益性投资，应分类为长期股权投资。相反，当投资方并未实际参与被投资方的经营管理活动，即对被投资方不具有控制、共同控制或重大影响，则该投资不属于权益性投资，应分类为金融工具。相应的，不同业务模式下产生的现金流量，所承担的风险特征也有所不同，在权益性投资中，投资方从被投资方获得的现金流量，主要承担的是被投资方的经营风险；在金融工具模式下，投资方所获得的现金流量，则主要是被投资方的信用风险和权益的价格变动风险。

5. 存货、固定资产等非金融资产的分类

在现行准则下，对于不同类型的非金融资产，如存货、固定资产、无形资产、生物资产等进行分类时，实际上也包含了对“业务模式”和“现金流量特征”的应用。

根据《企业会计准则第1号——存货》第三条：“存货，是指企业在日常活动中持有以备出售的产成品或商品、处在生产过程中的在产品、在生产过程或提供劳务过程中耗用的材料和物料等。”根据《企业会计准则第4号——固定资产》第三条：“固定资产，是指同时具有下列特征的有形资产：（一）为生产商品、提供劳务、出租或经营管理而持有的……”可见，存货和固定资产的区别之一，是两者的“业务模式”不同，前者是为出售而持有，后者是为自用而持有。在现金流量特征方面，存货是通过出售实现其现金流量，面临的是市场价格变动风险和流动性风险；固定资产是通过持有并使用该资产，将其内在价值转移到其他商品或服务中，从而实现其现金流量。

根据《企业会计准则第3号——投资性房地产》第二条：“投资性房地产，是指为赚取租金或资本增值，或两者兼有而持有的房地产。”但不包括：用于商品或劳务的生产或供应，或用于管理目的的房地产；以及在正常经营过程中销售的房地产。从“业务模式”方面分析，投资性房地产与存货的区别在于，前者是持有以赚取租金或资本增值，即将该房地产用于出租或投资赚取利润；后者是持有以备出售的。在“现金流量特征”方面，投资性房地产通过让渡资产使用权获得租金实现其现金流量，而存货是直接让渡资产所有权实现其现金流量的。投资性房地产与固定资产的区别在于，前者是通过对外

让渡使用权方式实现现金流量，后者是通过自用并在内部转移内在价值实现现金流量。

根据《企业会计准则第6号——无形资产》第三条："无形资产，是指企业拥有或控制的没有实物形态的可辨认非货币性资产。"在"业务模式"方面，无形资产与固定资产类似，均是用于自身使用，但与存货的业务模式不同。无形资产与固定资产的区别在于其有没有实物形态。

根据《企业会计准则第5号——生物资产》第二条："生物资产，是指有生命的动物和植物。"以及第三条："生物资产分为消耗性生物资产、生产性生物资产和公益性生物资产。消耗性生物资产，是指为出售而持有的、或在将来收获为农产品的生物资产，包括生长中的大田作物、蔬菜、用材林以及存栏待售的牲畜等。生产性生物资产，是指为产出农产品、提供劳务或出租等目的而持有的生物资产，包括经济林、薪炭林、产畜和役畜等。公益性生物资产，是指以防护、环境保护为主要目的的生物资产，包括防风固沙林、水土保持林和水源涵养林等。"首先，生物资产在形态上与存货、固定资产等存在差别，即生物资产是"有生命的动物和植物"。其次，对于生物资产三种明细分类，则主要根据"业务模式"来进行区分并采用不同的会计核算模式：消耗性生物资产的"业务模式"与存货类似，相应采用了与存货类似的会计核算模式；生产性生物资产的"业务模式"与固定资产和投资性房地产类似，相应采用了固定资产和投资性房地产的会计核算模式。而公益性生物资产具有特有的"业务模式"，并且，其实际上是无法通过直接使用或出售来实现现金流量的，因此采用了不同于存货、固定资产或投资性房地产的核算模式。

6. 持有待售或终止经营资产与其他资产的区分

对于已被或将被主体处置，不再继续用于正常经营的资产或资产组合，如固定资产、无形资产及相关的负债等，在满足特定条件下，应单独划分为"持有待售的非流动资产/负债及持有待售的处置组中的资产/负债"，并采用与正常经营使用的资产或资产组合不同的计量方法。持有待售或终止经营概念，也是基于主体管理相关资产或负债的"业务模式"来划分的，即以持续经营为基础还是以终止经营为基础来管理使用相关资产或负债。

（二）利润表项目的分类

收益的定义包括收入和利得，两者的区别在于其产生的"业务模式"有所不同。收入，是在主体的日常活动中产生的，例如一般企业的销售收入、服务

费、利息、股利、特许使用费和租金等。利得则是符合收益定义的其他项目，可能是也可能不是产生于主体的日常活动中，也包括那些未实现的损益。例如，一般企业处置非流动资产所发生的收益即属于利得。为反映不同“业务模式”带来的不同“现金流量特征”，两者的会计处理也有所不同，收入一般以总额确认，而利得则是以扣除相关损失后的净额确认。

相对应的，费用的定义既包括那些在主体正常活动中发生的费用，也包括损失。正常活动中发生费用的包括销售成本、工资和折旧费等。损失，是指在主体正常活动之中或之外发生的符合费用定义的其他项目，包括未实现的损失。损失的例子包括，由水灾和火灾等灾害造成的损失以及处置非流动资产时发生的损失。

根据上述原则，对于收益和费用的明细项目分类，也需要根据不同的“业务模式”和“现金流量特征”来进行分类。例如，销售商品、提供服务等正常经营活动产生的收益和费用，作为“营业收入”、“营业成本”列报；而通过出售股权、金融工具等投资活动产生的收益和费用，则应作为“投资收益”列报。

（三）现金流量表项目的分类

现行现金流量表是对“业务模式”概念体现得最全面的财务报表，较现行资产负债表、利润表更加完整、统一地反映报告主体的业务活动类型。现金流量表将现金流量分为经营活动、投资活动和筹资活动三大类。其中，投资活动，是指企业长期资产的购建和不包括在现金等价物范围的投资及其处置活动。筹资活动，是指导致企业资本及债务规模和构成发生变化的活动。经营活动，是指企业投资活动和筹资活动以外的所有交易和事项。现金流量表以活动类型为基础来列报相关现金流量，能够如实反映管理层开展各类活动的成果，有助于报表使用者评价管理层的受托责任履行情况，并对企业各类业务活动的未来现金流量作出合理预测。

四、结语

在“资产负债表观”下，主要关注对资产和负债的确认和计量，收益和费用被视为资产和负债价值变动的结果，而不是直接被定义为经营活动的成果。因此，“资产负债表观”被认为对经营活动关注较少。相反，在“利润表观”

下，更关注于所产生的利润和现金流量，收益和费用被视为经营活动的成果。因此，“利润表观”被认为更加关注经营活动。“业务模式”和“现金流量特征”的概念，可以协调两者的差异，因为它们在资产和负债的分类时，也考虑了主体的经营活动及其产生的现金流量。

采用“业务模式”和“现金流量特征”概念，可以提供具有相关性的信息，因为它们提供了主体的业务活动如何被管理相关的信息。因此，它们有助于财务报表使用者评价主体的资源，对主体的要求权以及主体管理层和治理层所履行的使用主体资源的责任。

但是，在尚未建立清晰、统一的业务模式和现金流量特征的概念框架下，也可能带来以下问题：（1）可能降低财务报表的可比性。采用业务模式可能导致对相同经济元素或交易的分类、计量或披露各不相同。例如，根据主体是否将持有某项金融资产以收取现金或用于出售，该金融资产可能采用不同的会计处理。采用“业务模式”和“现金流量特征”，也可能使主体可以任意选择如何报告相同的经济元素或交易。（2）可能增加利润操纵空间，因为这将鼓励编报方以最有利的结果来列报。（3）“业务模式”概念本身是难以定义的，从而无法以一致的基础来应用。

因此，为“业务模式”和“现金流量特征”概念制定统一的概念框架，明确其对会计政策、列报方式的选择范围，是亟待各准则制定机构解决的问题。统一地应用“业务模式”和“现金流量特征”概念，能够增加会计列报、计量等问题的内在逻辑性。

第二节　“权益性交易”与“综合收益”

“权益性交易”概念和“综合收益”概念，是区分主体所有者的投入（或分配）与自身经营业绩的两个重要概念。现行会计准则明确规定，应将权益性交易的结果直接计入所有者权益（资本公积），将综合收益计入利润表（净利润和其他综合收益）。将权益性交易结果与综合收益分别列报，增加了主体财务信息的透明度，为财务报表使用者评价管理层如何履行其受托责任，并作出投资决策提供了更具相关性的信息。

一、发展概述

（一）权益性交易概念的发展

权益性交易（Equity Transactions），又称资本性交易（Capital Transactions）。A. C. 利特尔顿和 W. A. 佩顿于 1940 年发表的《公司会计准则绪论》，将资本性交易定义为“企业与投资者或资本供给者之间的交易”。《公司会计准则绪论》提出的财务报告目标，主要以“受托责任观”为基础，它认为，区分资本性交易和非资本性交易，是评价管理层是否有效益和有效率地履行了其受托责任的关键因素。

美国财务会计准则委员会于 1984 年 12 月发布的《财务会计概念公告第 5 号——商业企业财务报表的确认和计量》中，明确提出了资本性交易的概念，即“与所有者进行的影响主体所有者权益的交易”，为之后的权益性交易概念提供了基础。

2006 年，国际会计准则理事会在修订《国际会计准则第 1 号——财务报表列报》时，提议将某一期间与所有者以其所有者身份进行交易而产生的权益变动，与权益的其他变动分别列报。在 2008 年修订的《国际会计准则第 27 号——合并财务报表和单独财务报表》中，国际会计准则理事会明确将“与所有者以其所有者身份进行的交易”称为“权益性交易”。

2008 年，我国财政部在《财政部关于做好执行会计准则企业 2008 年年报工作的通知》（财会函［2008］60 号）中首次提到权益性交易概念，即反向购买上市公司不构成业务时，作为权益性交易处理，该处理原则与美国证券交易委员会公司财务部（SEC Division of Corporate Finance）于 2001 年提出的、针对借壳上市的处理意见一致。2014 年修订后的《企业会计准则第 30 号—财务报表列报》，正式提出了“与所有者的资本交易”的定义：“与所有者的资本交易，是指与所有者以其所有者身份进行的、导致企业所有者权益变动的交易。”此外，在《企业会计准则第 37 号——金融工具列报》（2014 年修订）等准则中，也提到了权益性交易的概念。

（二）综合收益概念的发展

综合收益（Comprehensive Income）概念，最早是在美国财务会计准则委员

会于1980年发布的《财务会计概念公告第3号——企业财务报表要素》中提出的，该公告提出了综合收益的定义，并在传统利润表“已实现损益”的基础上，增加了对“持有利得”和“持有损失”的报告。1997年，美国财务会计准则委员会发布了美国《财务会计准则第130号——报告综合收益》，明确了综合收益和其他综合收益的内容和列报方法。

2007年，国际会计准则理事会在对《国际会计准则第1号——财务报表列报》进行了第三次修订后，正式引入“综合收益”概念。2011年6月，国际会计准则理事会发布“其他综合收益项目的列报”，在其他综合收益项目上对《国际会计准则第1号》进行了较大修订。同年，美国财务会计准则委员会发布了《2011年会计准则更新第5号——综合收益：综合收益列报》。至此，双方理事会在综合收益列报形式上实现了趋同。目前正在进行的《财务报告概念框架》修订项目中，国际会计准则理事会也对综合收益、其他综合收益进行了复核，但尚未形成最终成果。

2009年，我国财政部通过《企业会计准则解释第3号》引入了“综合收益”和“其他综合收益”概念，对我国的利润表格式进行了调整。2014年修订完成的《企业会计准则第30号——财务报表列报》中，也完整引入了国际会计准则理事会和美国财务会计准则委员会于2011年修订的内容，与国际准则达到了实质趋同。

二、理论辨析

（一）权益性交易概念

权益性交易，是指与所有者以其所有者身份进行的、导致主体所有者权益变动的交易。根据定义，权益性交易在交易对象、交易性质等方面与主体自身的正常购销活动、投资以及向股东以外其他方的融资活动具有显著区别。

1. 交易对象

从A.C.利特尔顿和W.A.佩顿对权益性交易的定义开始，权益性交易被识别出的特征之一，是其交易对象的特殊性。权益性交易的交易对象是报告主体的所有者，只有主体与其所有者之间的交易，才可能属于权益性交易。由于会计准则中并未对“所有者”进行明确定义，因此，对其具体范围也经历了不同的理解。

2008 年，中国证监会在“证监会公告［2008］48 号”中提到：“如果交易的经济实质表明属于控股股东、控股股东控制的其他关联方或上市公司实际控制人向上市公司资本投入性质的，公司应当按照企业会计准则中‘实质重于形式’的原则，将该交易作为权益交易，形成的利得计入所有者权益（资本公积）。”该文件划分权益性交易中的所有者，包括“控股股东、控股股东控制的其他关联方或实际控制人”。

2012 年 11 月，财政部在《企业会计准则解释第 5 号》中规定：“企业接受非控股股东（或非控股股东的子公司）直接或间接代为偿债、债务豁免或捐赠，经济实质表明属于非控股股东对企业的资本性投入，应当将相关利得计入所有者权益（资本公积）。”该文件在“证监会公告［2008］48 号”的基础上，将权益性交易定义中的所有者范围，进一步扩大到“非控股股东（或非控股股东的子公司）”。

在“主体观”下，控股股东和少数股东均属于报告主体的所有者，且此类所有者还可通过其控制的其他子公司，与报告主体发生“资本性投入”的交易。因此，权益性交易的交易对象，包括控股股东及其控制的其他子公司、少数股东及其控制的其他子公司。由于投资方对联营或合营企业不具有控制权，一般无法通过其联营或合营企业，以其所有者身份与报告主体发生交易，故权益性交易一般不包括控股股东或少数股东的联营或合营企业等其他关联方。

2. 交易性质

权益性交易定义中的另一个特征，是“以其所有者身份进行的交易”，表明其交易性质具有特殊性。并非与所有者进行的全部交易都属于权益性交易，还需关注所有者是否以其“所有者身份”主导或影响了该交易，但相关会计准则并未对“所有者身份”的判断提供具体指引。根据《企业会计准则解释第 5 号》等文件，判断权益性交易，需关注交易是否属于“资本性投入”，但相关文件也未对“资本性投入”进行明确定义。因此，实务中，对于权益性交易的性质，需要根据具体事实和情况，进行高度职业判断。

权益性交易性质的特殊性在于，它并非一项基于正常商业目的而进行的交易，而是出于所有者对所持有的资本进行整合、税收筹划等目的，一般属于不具有商业实质的交易。在判断此类交易时，需关注交易是否在所有者的主导或影响下发起和完成，是否具有合理的商业目的，交易的价格是否公允等因素。

（二）综合收益概念

综合收益，是与权益性交易结果相对的概念。现行会计准则将综合收益作

为权益性交易结果之外的剩余项目。2014 年修订的《企业会计准则第 30 号——财务报表列报》第三十二条规定："综合收益，是指企业在某一期间除与所有者以其所有者身份进行的交易之外的其他交易或事项所引起的所有者权益变动。"综合收益，包括净损益和其他综合收益。

1. 综合收益与权益性交易的区别

从交易性质看，综合收益是以"所有者身份"之外进行的交易的结果。即，综合收益一般是基于正常的商业目的，不受所有者主导或影响的交易的结果。与权益性交易相反，综合收益相关的交易，是企业管理层而不仅仅是所有者出于企业自身的经营考虑而进行的交易，其交易目的和交易价格等一般符合正常的商业惯例。即使在破产清算、债务重组等受迫交易下，其交易原因也是企业所有者无法主导和影响的，属于企业经营环境所导致的交易。

从交易对象看，综合收益相关交易既包括所有者以外的其他方，也可能包括所有者。具体的，除正常购销交易的客户、供应商外，还包括所有者以外的其他债权人、债务人、内部职工、政府部门等，包括了企业正常经营环境中可能涉及的所有交易对方。

综上所述，综合收益相关的交易，既包括与所有者的正常交易，也包括与所有者以外的其他方进行的正常和非正常交易。综合收益反映了企业管理层使用所有者交付的资源对外经营所产生的经济效益，是企业所有者评价管理层受托责任的关键指标。

2. 净损益和其他综合收益的区别

综合收益总额，包括净损益与其他综合收益两部分，它们是衡量报告主体经营业绩的关键指标。净损益，是传统利润表下的常规项目，包括收入减去费用后的净额、直接计入当期损益的利得和损失等。在传统利润表观下，净损益的确认，需遵循"实现原则"（Realisation Principle）：报告主体的收益和费用，特别是收入，只有在很可能转换为现金时才能确认，并且，收益和费用一般需通过对外交易才能实现。然而，综合收益概念提出后，净损益中也可能包括未实现的利得或损失，比如，现行利润表中的净损益，也包括交易性金融资产等工具的公允价值变动损益，此类公允价值变动并非由对外交易产生，仅仅是对相关资产在期末重新计量而产生的利得或损失，实际上属于尚未实现的损益。

现行准则并未对其他综合收益进行直接定义，只是采用列举的方式指出哪些属于其他综合收益。根据 2014 年修订后的《企业会计准则第 30 号》，其他综合收益包括：重新计量设定受益计划净负债或净资产导致的变动、可供出售金

融资产公允价值变动形成的利得或损失、持有至到期投资重分类为可供出售金融资产形成的利得或损失、现金流量套期工具产生的利得或损失中属于有效套期的部分、外币财务报表折算差额、按照权益法核算的在被投资单位其他综合收益变动中所享有的份额及相关会计准则规定的其他项目等。这些列举的其他综合收益项目都具有一个共同的特征，即均不属于通过对外交易产生的已实现损益，而仅仅只是持有相关资产或负债期间，对这些资产或负债按现行价格重新计量所产生的利得或损失。由此可见，现行会计准则虽然尚未形成区分净损益和其他综合收益概念的统一逻辑框架，但“实现原则”仍然是区分净损益和其他综合收益的主要特征之一。当然，由于未形成统一的概念框架，如净损益中可能包含未实现损益一样，其他综合收益中也可能存在一些已实现损益项目，甚至被仅仅看作一项余值，无法进入损益的项目均放到其他综合收益中。因此，净损益和其他综合收益的定义，仍然有待会计准则制定机构进一步明确区分。

三、权益性交易概念的应用

（一）股东出资及向股东分配

权益性交易最基本的表现形式，即股东向企业的出资，以及企业向股东进行利润分配。此类交易是企业与其股东之间进行的交易，且出于股东的特定身份而发生，满足权益性交易的基本定义。因此，股东向企业投入的现金或其他资产，不属于企业的经营所得，不计入企业的综合收益总额，而是直接计入企业的所有者权益（实收资本或资本公积）。相对应的，企业向股东分配的现金或其他资产，也不属于企业的经营损益，不通过综合收益总额反映，即不计入当期损益，而是直接减少所有者权益（未分配利润）。

（二）股东代为偿债、债务豁免或捐赠

企业接受股东代为偿债、债务豁免或捐赠，一般情况下，应当确认为当期收益；但是，企业接受股东直接或间接代为偿债、债务豁免或捐赠，经济实质表明属于股东对企业的资本性投入，应当将相关利得计入所有者权益（资本公积）。对于此类交易中股东的界定，财政部“关于做好执行会计准则企业2008年年报工作的通知”（财会函［2008］60号）明确为控股股东（或控股股东的子公司）；自《企业会计准则解释第5号》开始，此类交易的股东扩大到非控

股股东（或非控股股东的子公司）。

判断此类交易是否属于权益性交易，关键是判断交易的经济实质是否表明属于股东对企业的资本性投入，相关文件并未明确“资本性投入”的定义和具体判断条件，此时，结合权益性交易的定义，关键是判断交易是否出于股东的特定身份才发生。即，该交易是否是基于投资者与被投资企业之间投资与被投资、控制与被控制的特定关系才得以发生，交易受到股东的主导和影响，也就是不可能发生于不存在这些关系的独立第三方之间。如上市公司在无合理商业目的的情况下，无条件接受股东代为偿债、债务豁免或捐赠，则很可能属于权益性交易。

相反的，虽然该交易发生在企业与股东之间，但交易实质上并不受股东主导和影响，属于企业经营环境造成或具有其他合理商业目的，则可以不作为权益性交易，相关利得可计入企业当期损益。例如，企业发生破产重组，其股东因执行人民法院批准的破产重组计划，通过让渡所持有的该企业部分股份向企业债权人偿债的，由于此类让渡并非出于股东的主导而进行，属于企业经营环境造成的受迫交易，因此，此类交易不属于权益性交易，原股东转让股份公允价值与豁免债务账面价值之间的差额，可计入企业当期损益。

（三）购买或处置子公司股权但未导致控制权变动

母公司购买子公司少数股权，母公司在编制合并财务报表时，因购买少数股权新取得的长期股权投资与按照新增持股比例计算应享有子公司自购买日（或合并日）开始持续计算的净资产份额之间的差额，应当调整所有者权益（资本公积），资本公积不足冲减的，调整留存收益。在合并财务报表层面，此类交易是合并主体股东之间的交易，并非合并主体自身经营相关的交易。因此，此类交易属于权益性交易，交易不影响合并主体自身的资产、负债和损益，母公司股东支付对价与所获得子公司权益份额之间的差额，直接计入合并主体的所有者权益（资本公积）。

相对应的，母公司在不丧失控制权的情况下部分处置对子公司的长期股权投资的，处置价款与处置长期股权投资相对应享有子公司自购买日或合并日开始持续计算的净资产份额之间的差额，应当调整资本公积（资本溢价或股本溢价），资本公积不足冲减的，调整留存收益。母公司股东处置子公司部分股权但未丧失控制权，在合并财务报表层面，此类交易也属于权益性交易，母公司股东收到对价与减少的享有子公司权益份额之间的差额，直接计入合并主体的所

有者权益（资本公积）。

（四）同一控制下企业合并

对于同一控制下企业合并，我国企业会计准则采用了“权益结合法”进行处理，实质上也将此类交易作为权益性交易。同一控制下的企业合并，合并方以支付现金、转让非现金资产或承担债务方式作为合并对价的，应当在合并日按照被合并方所有者权益在最终控制方合并财务报表中的账面价值的份额作为长期股权投资的初始投资成本。长期股权投资初始投资成本与支付的现金、转让的非现金资产以及所承担债务账面价值之间的差额，应当调整资本公积；资本公积不足冲减的，调整留存收益。

“权益结合法”是站在集团最终控制方的角度，将集团内各级公司之间的企业合并交易，视为由最终控制方出于其股东身份而主导或影响的、集团内权益的重组交易，此类交易并非出于合并方和出售方正常的商业目的，交易不会引起集团所控制资源的增加或减少，满足权益性交易的定义。对于合并方和被合并方构成的合并主体，支付的合并对价与所获得权益份额之间的差额，属于最终控制方以股东身份进行的资本投入或资本分配，按权益性交易的处理原则，该差额直接计入所有者权益（资本公积），不采用“收购法”处理，不会产生商誉或负商誉，不影响合并主体的当期损益。

（五）借壳上市交易

根据财政部“关于做好执行会计准则企业2008年年报工作的通知”（财会函［2008］60号）规定，非上市公司以所持有的对子公司投资等资产为对价取得上市公司的控制权，构成反向购买的，交易发生时，上市公司未持有任何资产负债或仅持有现金、交易性金融资产等不构成业务的资产或负债的，应当按照权益性交易的原则进行处理，不得确认商誉或当期损益，即不采用“收购法”处理。此时，所发行的股份以公允价值计量，所获得不构成业务的资产或负债也以其公允价值计量，两者产生的差额调整所有者权益（资本公积），与前述股东出资的处理一致。

上述处理原则与美国证券交易委员会公司财务部（SEC Division of Corporate Finance）于2001年提出的针对借壳上市的处理意见一致。根据SEC的意见，非上市公司借壳上市，其结果是非上市公司的股东和管理层获得了上市公司经营控制权，剩余的原股东仅属于被动投资。该交易实质上相当于非上市公司发

行股份以换取上市壳公司的现金净资产，构成一项资本重组交易。同时，交易是发生在非上市公司与上市公司组成的合并主体股东之间，股东的交易并不会引起合并主体的自身经营业绩的增加减少，交易不应影响其损益。因此，此类交易被视为一项权益性交易，而不是一项企业合并。

但是，值得注意的是，在国际财务报告准则下，并未将借壳上市明确作为权益性交易处理，而是将其作为发行股份或其他工具购买资产进行处理。这是因为，在借壳交易中，交易时点的收购方与出售方及其股东，并不属于同一集团，彼此不属于股东关系，交易一般出于合理商业目的，不满足权益性交易中“以股东身份”进行的条件。

将借壳上市作为权益性交易或资产购买，可能带来的差异是，作为一般资产收购，将支付对价按各资产的相对公允价值分摊确认资产成本，不会产生任何购买利得或损失（不管计入损益还是所有者权益）；而作为权益性交易，意味着购入资产以原账面价值计量，与支付对价的差异将产生购买利得或损失，即使该利得或损失计入所有者权益，不影响当期损益。

四、结语

区分权益性交易结果和综合收益，是财务报表列报的总括性原则，它们反映了报告主体净资产变动的原因，是报表使用者评价管理层受托责任履行情况，以及预测报告主体未来经营业绩的重要信息。两者的区分需要高度执业判断，实务中，应根据具体事实和情况，以两者的基本定义和特征为基础，如实反映报告主体的经营业绩。

根据上述权益性交易和综合收益概念的分析，我们认为，我国企业会计准则至少还需要考虑以下几个方面的改进：

（一）关于利润表名称的改进

如前所述，在综合收益、其他综合收益概念形成后，传统“利润表”（或“损益表”）的称谓，已经不足以涵盖其所包含的内容；在国际财务报告准则、美国公认会计原则下，均已将传统“利润表”（或“损益表”）称为“综合收益表”，虽然并非强制采用的名称。因此，为完整地体现综合收益概念，并与国际惯例接轨，我们认为，我国也有必要引入“综合收益表”的概念，来替代传统的“利润表”（或“损益表”）的称谓。

（二）关于“净损益”和“其他综合收益”概念

鉴于国际会计准则理事会目前正在进行的概念框架修订项目也涉及两个概念的修订，我国也应积极参与并及时跟进国际会计准则理事会的最新修订成果。如前所述，现行“净损益”和“其他综合收益”的定义尚不明确，两者互有交集，如“净损益”中包含了部分未实现损益，而“其他综合收益”中亦包含有部分已实现损益。这导致报表使用者对于综合收益表所列报项目的确切性质难以把握，不利于报表使用者对企业业绩的准确评价，并据此作出合理决策。

鉴于此，我们认为，应明确划分已实现损益与未实现损益，并将两者在综合收益表中分别列报，以清晰反映企业的实际经营业绩。对于“其他综合收益”概念，我们认为，它实际上属于一项“余值”，即：

其他综合收益 = 当期所有者权益变动总额 - 权益性交易导致的变动 - 净损益

所以，我们赞同不对其他综合收益进行明确定义，而是作为权益性交易、净损益以外的、能够导致所有者权益发生变动的其他项目。而在明确净损益仅包含已实现损益的情况下，实质上也便可以较为清晰地得出，其他综合收益包含了未实现损益，以及难以判断是已实现还是未实现的其他所有者权益变动。

（三）进一步厘清权益性交易与股份支付的界限

如前所述，包括前述“借壳上市”等交易中，国际、国内准则仍然存在理解差异，这表明，现行权益性交易概念与股份支付概念的界限不够清晰，而我国准则目前尚缺少对两者的清晰定义及详细阐述，因此，有必要对两者的界限进一步明确。我们认为，两者至少有以下两个方面的区别：

首先，从交易性质看，权益性交易一般是由股东以其股东身份发起，并非由企业主导，一般不具有商业实质。而股份支付交易中，无论是对企业的职工还是其他方，交易一般是由企业发起，交易双方按照商业惯例平等商谈，交易本身是具有商业实质的。对于是否具有商业实质的判断，可以参考现行准则，如非货币性资产交换准则中的相关指引。

其次，从交易结果看，权益性交易实质上是股东对企业资源的再整合，或者股东与股东之间所享有企业所有者权益的再分配。所以，权益性交易中，企业已发行或新发行权益工具，是以股东所有权来结算的，即对股东享有权益的

重新分配。而股份支付交易中，企业发行的权益工具，是以职工或其他方提供的资产或服务来决算的，企业本身是为获得一项经济资源，而不是对股东所有权进行结算。

上述区别仅为基本概念的区别，未至穷尽，并且在实务中，如何根据具体事实和情况来把握两者区别，还有待各准则制定机构进一步明确。

第三章　会计计量相关逻辑

会计计量，是确定一个项目在财务报表中列报金额的过程。会计计量与会计确认、报告属于同一层次的概念，是会计处理过程中的一个重要环节。从某种意义上讲，会计学就是计量学，确认的意义是为了计量，而报告就是计量的结果。大量交易通过现金或短期应收款来结算，对于主要从事此类交易的企业并不存在计量的难题。但是，如果企业的交易是一些复杂的活动，则计量问题就变得格外复杂而且也非常重要。尽管计量如此重要，但关于会计计量及应该采用何种计量方法，现行会计准则中却尚未制定统一的逻辑基础。本章试图从计量单元、计量基础、计量时点以及计量在具体准则中的运用来进行梳理会计计量中的逻辑，以便我们更好地分析和解答会计实务中存在的计量问题。

第一节　计量单元："一揽子交易"与"多重要素安排"

在很多情况下，为反映经济实质，需要将多项合同安排作为一项合同处理，即"一揽子交易"概念；相反，有时，又需要将一项合同安排分解为多个安排处理，即"多重要素安排"概念。"一揽子交易"和"多重要素安排"的应用涉及多种交易，相关准则对合同的合并与分解具体规定也有所不同。实质上，"一揽子交易"和"多重要素安排"的根本问题，是"计量单元"的划分。现行国际、国内准则中，尚未针对"计量单元"制定基本概念框架，在国际会计准则理事会于2013年开始的《财务报告概念框架》修订项目中，则考虑了"计量单元"的概念框架。本文将根据2015年最新发布的《概念框架》征求意

见稿中“计量单元”的相关理论，对比相关具体准则中的具体规定，分析、归纳对不同合同的合并与分解应遵循的一些基本原则。

一、“计量单元”的概念框架

为了向现有或潜在投资者、贷款方和其他债权人提供有用信息，在财务报表中对资产和负债进行确认和计量时，通常需要将多个资源、或者其他权利和义务进行合并，或者分解单个资源、或者其他权利和义务。这种合并和分解的程度，就涉及“计量单元”概念。

计量单元，是指确认和计量所适用的权利的组合、义务的组合，或者权利和义务的组合。计量单元，是在满足确认和计量条件下，对相关资产和负债的选择，同时也包括相关的收益和费用的选择。计量单元的选择，需要根据列报和披露的目标进行合并或分解。

在某些情况下，确认和计量的计量单元有所不同可能是适当的。例如，某些合同可能需要个别确认，但可以按比例分摊计量。有时，权利和义务可能产生于同一资源。例如，一项合同可能同时对各方设定了相关的权利和义务。某些单独可辨的权利和义务可能需要单独分解，将产生单独可辨的资产和负债。相反，某些单独可辨的权利和义务，也可能作为一项计量单元，从而产生单个的资产或负债。权利和义务的合并为单个资产或负债，与资产和负债的抵消是不同的概念。抵消是将资产和负债作为单个计量单元分别进行确认和计量，但在财务报表列报时以净额列报。

计量单元包括：（1）产生于单个资源（如同一合同）的全部权利或全部义务；（2）这些权利或负债的某一类别，如使用寿命和折旧方法不同的各类固定资产；（3）一组类似资源产生的多项权利和义务的合并；（4）一组不同项目产生的多项权利和义务的合并，如一项处置交易中的资产和负债的组合；（5）一组项目共同承担的一项风险报酬，如果多个项目的组合面临的是相同的风险，则该组合的会计处理，应当反映该汇总的风险。

选择计量单元的目标，是在成本效益原则下提供最有用的信息。为达到该目标：

（1）与产生的资产、负债、收益和费用的信息应当具有相关性。将多个权利和义务的组合作为单个计量单元进行处理，可能提供更加相关的信息。例如，当这些权利和义务满足下列条件：

①不属于可区分单个交易的标的；

②不属于按不同模式分期执行；

③根据主体的业务模式被组合使用，以产生现金流量，并且以其预计的共同未来现金流量对其进行计量；

④具有类似的经济特征和风险。具有不同特征和风险的权利和义务，可能对主体的未来现金净流量具有不同的影响，因此需要分别进行处理。

（2）所确认的资产、负债、收益和费用应当如实反映交易的经济实质。

（3）提供计量单元的信息，应当符合成本效益原则。

如果主体转让了资产或负债的一部分，则计量单元可能发生变化，即转入部分和剩余部分将作为两项计量单元分别进行处理。

上述计量单元的概念框架阐述了合并或分解合同的基本目标和原则，但是，决定何种计量单元将为现有和潜在投资者、贷款方和其他债权人提供最有用的信息，一般应当是具体准则中应该作出的决定，而不是一项广泛适用的准则从概念上就可以决定的。因此，收入确认、建造合同、股权转让、金融工具相关具体准则中，针对不同类型的交易，分别规定了合并和分解的不同标准，即通常所说的“一揽子交易”和“多重要素安排”的条件。

二、一揽子交易的具体应用

（一）建造合同准则的应用

在现行建造合同业务中，有的资产建造虽然形式上签订了多项合同，但各项资产在设计、技术、功能、最终用途上是密不可分的，实质上是一项合同，在会计上应当作为一个核算对象。现行建造合同准则规定：

“一组合同无论对应单个客户还是多个客户，同时满足下列条件的，应当合并为单项合同：

1. 该组合同按一揽子交易签订；

2. 该组合同密切相关，每项合同实际上已构成一项综合利润率工程的组成部分；

3. 该组合同同时或依次履行。”[①]

① 财政部：《企业会计准则第 15 号——建造合同》，第七条。

例如，为建造一个冶炼厂，某建造承包商与客户一揽子签订了三项合同，分别建造一个选矿车间、一个冶炼车间和一个工业污水处理系统。根据合同规定，这三个工程将由该建造承包商同时施工，并根据整个项目的施工进度办理价款结算。由于这三项合同是一揽子签订的，表明符合条件1。对客户而言，只有这三项合同全部完工交付使用时，该冶炼厂才能投料生产，发挥效益；对建造承包商而言，这三项合同的各自完工进度，直接关系到整个建设项目的完工进度和价款结算，并且建造承包商对工程施工人员和工程用料实行统一管理。因此，该组合同密切相关，已构成一项综合利润率工程项目，表明符合条件2。该组合同同时履行，表明符合条件3。因此，该建造承包商应将该组合同合并为一个合同进行会计处理。

（二）收入确认准则的应用

现行收入准则中并未规定多项合同合并的具体标准，在2014年7月发布的《国际财务报告准则第15号——源于客户合同的收入》中，明确了将多项客户合同合并作为一项合同进行处理的具体标准。

“如果满足以下一个或多个条件，则主体应当将与同一客户（或该客户的关联方），在同一时间或几乎同一时间签订的两项或多项合同作为一项合同进行处理：

1. 这些合同是作为一揽子合同谈判的，且具有同一个商业目的；

2. 一个合同对价的支付金额取决于其他合同的价格或结果；或者

3. 这些合同承诺的商品或服务（或这些合同所承诺的部分商品或服务），属于一项单独的履约义务。”①

上述条件中，在同一时间或几乎同一时间签订这些合同是必要但非充分条件，这是因为在合同成立时就应当对合同进行识别，并决定是否作为一个计量单元进行处理。合同是否属于“同一时间或几乎同一时间签订”，需要职业判断，新收入准则并没有规定具体的时间间隔。间隔时间越长，越可能使影响谈判的经济环境发生变化。

在满足必要条件后，满足其他三个条件之一即作为一揽子交易进行处理。当满足条件1和2任意一项时，则各个合同对价之间互为前提，如果不将合同合并，则向各个合同履约义务分摊的对价金额，无法如实反映所交付商品或服

① 国际会计准则理事会：《国际财务报告准则第15号——源于客户合同的收入》，para. 17。

务的价值。条件3是为了避免主体人为构造其合同，以绕过识别履约义务的规定。条件3是与现行建造合同准则规定的条件3（该组合同同时或依次履行）的主要区别，新收入准则关注于不同合同之间构成的履约义务，而现行建造合同准则主要关注同时或依次执行的义务。

要将两个或多个合同合并，则它们应当是与相同的客户签订的。但是，如果与客户关联方（满足关联方准则的定义）签订的合同互为前提关系，则应当将这些合同也进行合并。这样能够更加合理地反映收入确认的金额和时点。

（三）分步收购和分步处置股权的应用

在分步收购或分步处置股权引起对子公司控制权发生变动时，均需要考虑多步骤交易是否满足“一揽子交易”的条件，分别进行处理。对于股权交易合同，当各项交易的条款、条件以及经济影响符合以下一种或多种情况的，通常应将多次交易事项作为“一揽子交易”进行会计处理：

（1）这些交易是同时或者在考虑了彼此影响的情况下订立的；

（2）这些交易整体才能达成一项完整的商业结果；

（3）一项交易的发生取决于至少一项其他交易的发生；

（4）一项交易单独看是不经济的，但是和其他交易一并考虑时是经济的。

1. 分步实现非同一控制主体合并

主体通过多次交易分步实现非同一控制下主体合并的，在合并财务报表上，应结合分步交易的各个步骤的协议条款以及各个步骤中所分别取得的股权比例、取得对象、取得方式、取得时点及取得对价等信息来判断分步交易是否属于“一揽子交易”。

如果分步取得对子公司股权投资直至取得控制权的各项交易属于“一揽子交易”，应当将各项交易作为一项取得子公司控制权的交易，并区分主体合并的类型分别进行会计处理。

如果不属于“一揽子交易”，在合并财务报表中，还应区分主体合并的类型分别进行会计处理。对于分步实现的非同一控制下主体合并，购买日之前持有的被购买方的股权，应当按照该股权在购买日的公允价值进行重新计量，公允价值与其账面价值的差额计入当期投资收益；购买日之前持有的被购买方的股权涉及权益法核算下的其他综合收益、其他所有者权益变动的，应当转为购买日所属当期收益，由于被投资方重新计量设定受益计划净负债或净资产变动而产生的其他综合收益除外。

2. 分步处置子公司股权丧失控制权

主体通过多次交易分步处置对子公司股权投资直至丧失控制权，在合并财务报表中，应结合分步交易的各个步骤的交易协议条款、分别取得的处置对价、出售股权的对象、处置方式、处置时点等信息来判断分步交易是否属于“一揽子交易”。

如果分步交易不属于“一揽子交易”，则在丧失对子公司控制权以前的各项交易，作为权益性交易处理，所产生的相关利得或损失在合并财务报表中直接计入所有者权益（资本公积）。

如果分步交易属于“一揽子交易”，则应将各项交易作为一项处置原有子公司并丧失控制权的交易进行会计处理，其中，对于丧失控制权之前的每一次交易，处置价款与处置投资对应的享有该子公司自购买日开始持续计算的净资产账面价值的份额之间的差额，在合并财务报表中应当计入其他综合收益，在丧失控制权时一并转入丧失控制权当期的损益。

三、多重要素安排的具体应用

与“一揽子交易”相对应的理论，是“多重要素安排（Multiple - element Arrangements）”理论。多重要素安排的关键问题，是如何拆分交易的各个要素以及各个要素的相关收入在何时确认。对于多重要素安排的指引，在收入确认相关处理过程中涉及较多。

（一）多项目销售收入的应用

在美国公认会计原则下，对多重要素安排的指引，主要包含在《会计准则汇编第605号——收入确认》（ASC605）中。对于是否拆分多重要素安排的判断，该准则规定：

“多重要素安排中，如果被转让的一个或多个项目（商品或劳务）满足下列条件，则被视为独立的计量单元：

（1）被转让项目对于客户具有独立的价值；具有独立的价值，是指被转让项目可以由任何卖方单独出售，或者买方可以单独转售该项目。在判断客户有无能力转售被转让项目时，不要求该等被转让项目具有可观察到的市场。

（2）如果某项安排包含了一项与被转让项目相关的一般退货权，则未转让项目很可能被转让或提供，且该转让或提供实质上处于卖方的控制之下。

安排中的被转让项目不满足计量单元的条件时，应当与合同中其他可计价的未转让项目合并分摊对价。安排的对价分摊及收入的确认，应当将合并的转让项目看作一个计量单元进行。”

对于应收或已收对价的估计和分摊，该准则规定以其相对销售价格为基础分配给各个要素。销售价格应当以卖方特定客观证据（Vendor - Specific Objective Evidence，VSOE）为基础计算的；当不存在卖方特定客观证据时，销售价格以第三方证据为基础计算；当既不存在卖方特定客观证据也不存在第三方证据时，主体可以采用最佳估计销售价格（Estimated Selling Price，ESP），例如，主体频繁的单独出售该要素时的价格。

其中，存在卖方特定客观证据的销售价格是指以下两者之一：

（1）被转让项目单独出售时的价格；或者

（2）被转让项目尚未单独出售时，由具有相关职权的管理层制定的价格。

此时，一旦制定了该价格，在被转让项目实际单独进入市场之前，该价格必须很可能不再发生变动。

第三方证据销售价格，是指销售方或其他任何对手，向类似客户单独、大量地交换该产品或服务的价格。

销售商的最佳估计销售价格，应当与确定被转让项目的卖方特定客观证据销售价格的标一致；也就是说，应当是被转让项目被销售商频繁地单独出售时，销售商可接受的价格。当估计该销售价格时，销售商应当考虑与卖方特定客观证据销售价格相同的市场状况。

满足单独计量单元的条件还包括“未转让项目的公允价值具有客观、可靠的证据”，当该公允价值没有客观、可靠的证据时，相关收入被递延到全部项目都被转让，以及合同条款已经全部被履行两者中较早者，才会被确认。此时，可能造成收入与成本的不匹配。

（二）客户奖励积分销售收入的应用

近年来，从航空行业到零售行业，再到通信行业，客户忠诚度计划越来越多地被用来激励客户购买其商品或服务。客户忠诚度通常以授予奖励积分方式进行确认，奖励积分包括“消费积分”、“优惠券”、“里程数”、“抵扣券”等多种形式，客户可以使用该奖励获得免费或折扣的商品或服务。主体在销售产品或提供劳务的同时授予客户奖励积分、购物赠券等，均属于多重要素安排。2007 年 6 月 28 日，国际财务报告解释委员会发布了《国际财务报告解释公告

第13号——顾客忠诚度计划》，针对此类交易的收入确认进行了规范。我国财政部也于2008年12月26日发布的《关于做好执行会计准则企业2008年年报工作的通知》（财会函［2008］60号）中，引入了对客户忠诚度计划的处理方法。

根据上述文件，客户忠诚度计划基本处理原则是：主体在销售产品或提供劳务的同时授予客户奖励积分的，应当将销售取得的货款或应收货款在商品销售或劳务提供产生的收入与奖励积分之间进行分配，与奖励积分相关的部分应作为递延收益，待客户兑换奖励积分或失效时，结转计入当期损益。例如，常见的购物赠券业务中，为提高商品销售量，一些商品销售企业在客户购物时，会向客户赠送可在下次购物时使用的抵扣券，赠送的抵扣券设有一定的使用期限，到期后赠券失效。从商品销售企业的角度，购物赠券业务可以分拆为当次以现金销售商品及未来以抵扣券销售商品两项交易：对于以现金销售的商品，商品销售企业在向客户交付相关商品后，已经转移了相关的风险和报酬，其收入过程已经完成，所以应当确认该交易相关的收入及成本；对于未来以抵扣券销售商品的交易，商品销售企业在赠送“下次抵扣券”时，只是向客户承担了一项承诺，商品销售企业并未交付承诺相关商品，其收入过程并未完成，但因该抵扣券相关的收入价款已在赠送抵扣券时向客户收取，所以对于未来以抵扣券销售商品的交易，在赠送抵扣券时，不应确认相关收入，已收取的款项应作为一项负债，在未来转移了交易相关的风险和报酬以后，才能确认为收入。

值得注意的是，实务中对于销售商品同时授予客户奖励的处理，曾存在三种不同的观点。

第一种观点认为，授予客户奖励时所承担的未来义务，应按或有事项的处理原则，在初始销售时将该义务确认为费用，并按照履行该义务将发生的成本进行计量。

该观点的理论依据是：（1）客户忠诚度计划是提高销售量的一种营销手段，因此，其发生的成本属于营销费用。（2）奖励的价值相对于初始销售时的商品价值来说是不重要的，其包含的未来应履行义务并不是初始销售交易的重要因素。收入的确认条件之一，是转移了商品所有权相关的重大风险和报酬，因奖励相关的风险和报酬并非重大，因此，初始销售交易的收入可以全额确认。而且，收入准则规定，销售相关的费用（包括未来发生的费用），应当与收入同时确认。

第二种观点认为，在主体履行奖励相关的义务之前，初始销售中收到的对

价应当分配给奖励积分，并确认为一项负债。并且，该负债应当以授予奖励自身的公允价值计量，而不是以履行义务将发生的成本计量。

该观点的理论依据是：（1）授予客户的奖励是初始销售交易的组成部分，它代表了授予客户的一项权利，客户事实上已经为该权利支付了款项。并且，它不属于营销费用，因为营销费用是独立于销售交易而发生的，而奖励是作为销售交易的一部分授予客户。（2）奖励作为初始销售的一部分，与销售的商品或劳务是可以单独辨认的。收入准则规定，应当识别交易中单独可辨的部分，并分别确认收入。因此，应将奖励与初始销售的商品收入分拆为不同的交易部分，并对各部分分别确认收入，以反映交易实质。

第三种观点认为，应当根据奖励的相关价值或性质，采用不同的会计处理。如果奖励的价值或性质不重大，则奖励可视为营销费用；相反的，如果价值或性质重大，则视为初始销售交易的单独组成部分。该观点是根据重要性原则，分别对奖励采用不同的处理方法，可称为“重要性原则观点”。

最终被采纳的是第二种观点。这是因为，客户忠诚度奖励并不是与初始销售交易直接相关的成本，而是在未来单独交付的商品或劳务，所以，应当按收入准则中识别交易单独可辨部分的规定处理，而非第一种观点中，视为初始交易的相关费用处理。此外，第三种观点在理论上无法成立，因为，无论奖励的价值和性质如何，其经济实质是一致的，应当采用一致的会计处理，否则，将导致会计政策运用的混乱和利润操纵。

四、结语

合理区分计量单元，是进行会计计量的基础。在区分计量单元时，应根据合同安排的经济实质，而不是法律形式来判断。“一揽子交易”和“多重要素安排”概念，是判断合同安排经济实质的逻辑基础，除前述各项准则或交易中的应用外，这两个概念也适用于其他类似的交易和事项，是会计计量中的重要理论。

第二节　计量基础：历史成本与现行市价、现值

在确定计量单元后，我们根据会计计量过程和依据，将计量基础归纳为三

类：（1）以成本为基础的计量，即历史成本。（2）以现行市场价格为基础的计量，包括重置成本、可变现净值公允价值。（3）以现金流量为基础的计量，即现值。

一、理论辨析

（一）以成本为基础的计量

历史成本，又称为实际成本，就是取得或制造某项资产时所实际支付的现金或其他等价物。在历史成本计量下，资产按照购置时支付的现金或者现金等价物的金额，或者按照购置资产时所付出的对价的公允价值计量。负债按照因承担现时义务而实际收到的款项或者资产的金额，或者承担现时义务的合同金额，或者按照日常活动中为偿还负债预期需要支付的现金或者现金等价物的金额计量。现行会计准则中，存货、固定资产、无形资产等均采用历史成本进行初始计量。以历史成本计量的资产和负债，会随着时间的推移而采用不同的方法加以调整，调整的主要原因包括折旧或推销、应计利息、溢折价推销、资产减值以及出现亏损合同时负债账面价值的调增等。

（二）以现行市场价格为基础的计量

1. 重置成本

重置成本又称现行成本，是指按照当前市场条件，重新取得同样一项资产所需支付的现金或现金等价物金额。在重置成本计量下，资产按照现在购买相同或者相似资产所需支付的现金或者现金等价物的金额计量。负债按照现在偿付该项债务所需支付的现金或者现金等价物的金额计量。现行准则中，盘盈存货、固定资产等采用重置成本进行计量。

2. 可变现净值

可变现净值，是指在正常生产经营过程中，以资产预计售价减去进一步加工成本和预计销售费用以及相关税费后的净值。在可变现净值计量下，资产按照其正常对外销售所能收到现金或者现金等价物的金额扣减该资产至完工时估计将要发生的成本、估计的销售费用以及相关税费后的金额计量。现行准则中，可变现净值主要用于存货资产减值测试，在对长期资产进行减值测试时，可变现净值也是需考虑的价值之一。

3. 公允价值

公允价值，是指市场参与者在计量日发生的有序交易中，出售一项资产所能收到或者转移一项负债所需支付的价格。在公允价值计量下，资产和负债按照市场参与者在计量日发生的有序交易中，出售资产所能收到或者转移负债所需支付的价格计量。现行准则中，大部分的金融工具、非同一控制下企业合并取得的净资产等采用公允价值进行初始或后续计量。

（三）以现金流量为基础的计量

现值，是指对未来现金流量以恰当的折现率进行折现后的价值，是考虑货币时间价值的一种计量基础。在现值计量下，资产按照预计从其持续使用和最终处置中所产生的未来净现金流入量的折现金额计量。负债按照预计期限内需要偿还的未来净现金流出量的折现金额计量。现行准则中，长期职工薪酬、长期负债以及长期资产的减值测试中均会考虑资产或负债的现值。

（四）不同计量基础的区别与联系

1. 历史成本与公允价值

历史成本是按照过去交易和事项发生时的实际成本来进行记录和报告，它反映的是交易标的在初始计量时的成本，而不是交易标的在后续期间的市场价值。历史成本是真实交易的价格，它与具体交易双方对信息掌握程度等因素相关。而公允价值是在完全理想状态下虚拟交易的价格，它以市场参与者的角度为基础，与特定交易双方的意图无关。因此，历史成本有可能高于交易标的的公允价值，也可能低于交易标的的公允价值。只有在交易双方获得充分信息并具有平等交易意愿时，实际交易的价格才会等于公允价值。

2. 公允价值与重置成本

在重置成本计量下，资产按照现在购买相同或者相似资产所需支付的现金或者现金等价物的金额计量，而负债按照现在偿付该项债务所需支付的现金或者现金等价物的金额计量。因此，重置成本是根据当前市场价格确定的，可以说最接近于公允价值。但是，两者也存在本质区别。根据前述定义，公允价值是资产和负债的“脱手价格”，而重置成本是“买入价格”，两者在某些情况下存在不一致的可能。同时，公允价值以市场参与者的角度进行估计，对估计所适用的市场具有严格限制。因此，只有在满足公允价值要求的有限条件下，重置成本才可能等于公允价值。

3. 公允价值与可变现净值

在可变现净值计量下，资产按照其正常对外销售所能收到现金或者现金等价物的金额扣减该资产至完工时估计将要发生的成本、估计的销售费用以及相关税费后的金额计量，可变现净值同样也是反映资产现行价值的计量基础。但是，可变现净值与公允价值的不一致之处在于，可变现净值通常是基于特定交易中的预计价格，而不是以市场参与者的角度进行估计的价格。此外，可变现净值需要扣除销售费用，而公允价值不需要扣除销售费用。

4. 公允价值与现值

在估计公允价值时，也可能采用某项资产的预计未来现金流量现值作为其公允价值，两者在概念上可能有重合的部分。但是，在对公允价值进行估计时，需要以市场参与者的角度进行估计，不应考虑企业自身的情况。而在对长期资产减值测试时，对资产未来现金净流量的估计，是基于估计企业自身的情况而不是市场参与者的假设，需要考虑企业管理层对某项资产的使用意图、经营策略、未来规划等因素。因此，公允价值估计中的未来现金流量现值，与其他准则中规定采用的现值，在有限的条件下才会相等。

5. 信息有用性的比较

根据前述分析，对于五种计量基础在所提供信息的有用性方面，我们可以归纳为表 3 - 1。

表 3 - 1　　计量基础信息有用性的比较

计量基础	计量时间基础	是否实际发生	性质	计量成本	相关性
历史成本	过去	实际	投入	最低	最弱
重置成本	现在	假设	投入	低	较弱
可变现净值	现在	假设	产出	较低	较强
现值	未来	假设	产出	较高	强
公允价值	现在	假设	产出	最高	最强

掌握上述分类，对我们分析解决实务中的问题非常重要。如“可变现净值”的计量时间基础是“现在”还是“未来”，就决定了我们在计算期末存货的“可变现净值”而确定售价时，是更多按照资产负债表日的市场售价还是更多考虑期后相关事实和情况的变动。

二、以成本为基础的计量

以成本为基础的计量，即历史成本计量，它反映的是取得一项资产而付出的成本，以及承担一项负债而收到的资产价值。在历史成本计量下，资产按照购置时支付的现金或者现金等价物的金额，或者按照购置资产时所付出的对价的公允价值计量。负债按照因承担现时义务而实际收到的款项或者资产的金额，或者承担现时义务的合同金额，或者按照日常活动中为偿还负债预期需要支付的现金或者现金等价物的金额计量。

（一）成本计量的基本特征

1. 计量时点

成本计量的初始计量时点，是交易发生日的成本价值。在后续计量中，则以过去发生的成本为基础，进行折旧、摊销、减值等后续调整。

2. 是否实际发生

成本计量所计量的金额，是实际发生的成本价值。只有在达到资产或负债当前状况下，需要实际投入的必要成本才属于计量日的历史成本，资产或负债后续的额外投入不再属于计量日的历史成本，而属于新的投入，可能产生新的资产或费用。

3. 性质

成本计量所反映的是获得一项资产（或承担一项负债）所投入（或收到）的实际成本，即买入价格。如前所述，实际投入成本并不一定等于该项资产（或负债）的公允价值。

4. 计量成本

成本计量是以实际发生的交易价格为基础，除非相关对价涉及非货币性资产，则甚少需要对交易价格采用估值技术，因此，其计量成本是最低的。

5. 可靠性和相关性

成本计量反映的是交易的实际投入成本，不需要较多的人为估计或职业判断，其初始计量时所提供的信息可靠性是最高的。但是，在后续计量中，仍然以初始投入成本为基础进行调整，且此类调整多为对初始成本的扣减，并未如实地反映相关资产或负债在后续期间的价值变动。因此，其后续计量所提供的信息，与财务报表使用者作出经济决策的相关性是最弱的。成本计量的相关性

缺陷主要体现在两方面：（1）当物价大幅波动或通货膨胀持续发生时，以历史成本计量的企业会计不能真实地反映该主体当期的企业财务状况和经营成果；（2）由于历史成本计量提供的会计信息基于过去某一特定时点，没有充分考虑时间价值和现金流动等因素。

（二）成本计量的主要内容

成本计量反映的是交易日实际投入的成本。其中，购入一项资产的成本通常包括支付的对价及直接相关费用。对于自产自建的存货、固定资产等资产，其成本还包括加工成本等使资产达到可使用状态的必要支出。我们在确定主体购置资产支付的现金或者现金等价物的金额时，会遇到相关支出、对价、交易费用等概念，弄清楚这些概念，对我们确定成本的范围很重要。

1. 对价

在法律概念中，对价的内涵，是一方为换取另一方做某事的承诺而向另一方支付的金钱代价或得到该种承诺的承诺。即当事人一方在获得某种利益时，必须给付对方相应的代价。在会计概念下，购置资产支付的对价，是指向出售方（有时包括其关联方）支付的现金或其他资产。对价是资产成本的主要构成部分。当支付对价为现金或现金等价物时，对价的价值即现金或现金等价物的票面价值。当支付对价包含非货币性资产时，对价的价值为该非货币性资产的公允价值。

2. 直接相关费用

直接相关费用，其基本含义是增量成本，指如果主体不发生该交易就不会发生的成本（注：为某项交易而进行的某些商务活动，如尽职调查等，是与该项交易相关，但不是直接相关，因为即使完成了这些商务活动，也可能达不成交易）。对于金融项目，是指直接归属于金融资产或金融负债的购买、发行或处置的增量成本，如发行股票、债券相关的佣金、手续费等。对于非金融项目，是指能够使资产达到预计可使用状态需要发生的增量成本，如相关税费、运输费、装卸费、保险费以及其他费用。

（三）成本计量的特殊考虑

1. 对价不公允时的特殊处理

偶尔，两个价值不同的项目进行交换，是因为交易的价格可能受到交易双方其他关系的影响，也可能是交易的一方处于财务困境或者其他压力从而使交

易的价格受到影响。根据前述，取得资产的成本或承担负债的所得等于所放弃对价或所收到对价的公允价值。但是，这种处理方法存在两个问题：一是无法确认经济损失或利得；二是无法确认交易中未予明确表述的成分。因此，对于一项非等价交换而产生的资产和负债，如果不使用所放弃或所收到对价的公允价值计量，主体可以采用以下处理方法。

以所取得资产或所承担负债的公允价值计量资产或负债，并按下述方法处理公允价值与所放弃或所收到对价公允价值的差额：（1）如果交易是与以投资者身份的权益投资者（或合并集团中的其他主体）之间达成的交易，差额确认为权益缴入或者权益分配。（2）如果交易中未列明的成分可以辨认，则应进行会计处理。辨认交易中未列明的成分（或者证明不存在其他成分）可能比较困难。（3）在其他情况下，将差额确认为交易利得或损失。涉及非等价交换的利得或损失并不常见。但是，如果交易的一方处于困难状态、极度渴望交易，这种情况也会发生。

如果放弃或收到的对价是主体自身的权益工具，以所收到或所放弃资产的公允价值、灭失或发生负债的公允价值来计量权益工具。这种处理方法，符合主体自身权益工具不产生利得或损失的理念。

2. 延期支付对价的特殊处理

一般情况下，购买资产的初始成本即相关对价的票面价值或公允价值。当购买资产支付对价超过正常信用条件，属于具有融资性质的延期支付时，初始成本还需要考虑资金的时间价值，该资产采用现值进行初始计量。例如，分期付款取得资产、融资租赁取得资产等交易，应支付对价，应当以现值进行初始计量，后续计量将产生融资费用。

3. 借款支付对价的特殊处理

在某些资产购置过程中，企业需要借款进行购买，从而产生了借款费用。借款费用是企业因借入资金所付出的代价，它属于资产购置过程中发生的相关费用，需要根据直接相关费用的概念进行判断，从而确定借款费用是否计入资产的初始成本。根据直接相关费用的概念，对于借款费用的处理，基本原则是：企业发生的借款费用，可直接归属于符合资本化条件的资产购建或者生产的，应当予以资本化，计入相关资产成本；其他借款费用，应当在发生时根据其发生额确认为费用，计入当期损益。

4. 发行证券相关费用的特殊性

对于发行证券，包括发行权益性、债务性证券等，其交易相关费用，需要

根据前述直接相关费用的概念，判断相关费用是否属于增量成本，从而确定应扣减发行证券所获得的对价，还是计入当期损益。可以从发行对价中扣除的直接相关费用，仅限于发行证券直接相关的增量成本，即根据法律、行政法规和相关监管机构有关规定，为了制作和报送发行申请文件，满足法定的信息披露和审核要求而发生的中介机构专业服务费和法定信息披露费用，以及在发行阶段发生的与新发行股份直接相关的费用。

具体的，可以直接从发行溢价中扣减的发行费用包括：（1）在制作和报送招股说明书和其他发行申请文件的阶段发生的中介机构专业服务费，包括保荐费、申报会计师费、律师费、评估费等；（2）发行申请获得核准后，在发行阶段发生的与新发行证券直接相关的费用，包括招股说明书印刷费、承销费、上网发行费、IPO 募集资金的验资费、新发行股份在证券登记结算机构的初始登记费等。

不属于根据法律、行政法规和相关规定必须发生的法定性质的费用，以及与新发行证券募集资金无直接关联的费用支出，例如广告费、路演及财经公关费、上市酒会费等其他费用，应当于发生时直接计入当期损益，不能从发行溢价中扣减。

5. 企业合并成本的特殊性

在一般资产购买中，交易的直接相关费用属于资产成本的一部分，应计入资产的初始成本。但是，企业合并（包括同一控制或非同一控制）取得的长期股权投资，其直接相关费用直接计入当期损益，不再归属于此类资产的初始成本。企业合并成本中直接相关费用的处理，采用了与一般资产购置成本不同的计量模型，其主要原因在于，企业合并取得长期股权投资成本的计量，在合并财务报表中，涉及对商誉（或负商誉、资本公积）初始成本的计量。企业合并直接相关费用，如合并中介费用等，在发生时即已消耗，不会带来未来经济利益，实质上不满足资产的定义。如果将企业合并直接相关费用计入长期股权投资成本，最终将影响合并层面确认的商誉资产价值，从而将不满足资产定义的部分确认为一项资产，虚增了合并取得的净资产初始成本。因此，与其他一般资产购置的处理不同，企业合并的直接相关费用，应当计入当期损益，而不是作为长期股权投资的初始投资成本。

（四）成本计量模型的思考

如果成本计量模型只包括对价，而将直接相关费用（即交易费用）直接计

入当期损益，在如下两个方面是有利的：其一是统一了资产购置成本的计量模型（企业合并成本与其他资产购置成本相同）；其二是其与公允价值计量中的脱手价格保持了一致。

三、以现行市价为基础的计量

（一）以市价为基础的计量

以市价为基础的计量，包括重置成本、可变现净值、公允价值。其中最重要的是公允价值，本文重点介绍公允价值。

1. 计量时间基础

公允价值，是指市场参与者在计量日发生的有序交易中，出售一项资产所能收到或者转移一项负债所需支付的价格。其反映的是计量日的当前市场条件，计量时间基础是现在。

2. 是否实际发生

公允价值并不是实际发生交易的价格，而是以一系列假设条件为基础的估计价格。公允价值估计的前提，是从市场参与者的角度考虑，市场参与者是满足若干条件的假设对象，而不是实际的交易双方。在对公允价值的各项要素进行估计的过程中，需要运用到不同层级的输入值，即假设条件，其估值过程也包含了大量的假设。

3. 性质

公允价值是对资产和负债现行内在价值的估计，与历史成本相对应，它反映了一项资产或负债在当前状态下能够产生的现金流量。

4. 计量成本

由于公允价值具有不确定性及变动性，故计量成本较高，具体体现在其下几个方面：

首先，鉴于我国目前产权、生产要素市场并不成熟，部分会计要素可观察到的市场价格无法获得，那么企业要取得相同资产和负债在活跃市场中未经调整的报价需付出不菲成本。

其次，公允价值计量估值技术的运用导致要满足计量质量标准必须花费高额成本，针对风险的调整是估值技术的必要输入值，因为市场参与者在对资产或负债进行定价时将作出此类调整，但主体在某些情况下可能难以量化风险调

整的，则主体必须为取得输入值付出高额成本。

5. 相关性

由于资产公允价值的计量基础是交易双方对未来经济利益流入现值的预期，未来经济利益的流入是资产的基本特征，而未来经济利益流入的现值计量最能恰当地反映资产内含价值，因而以公允价值为基础的计量相关性程度较高。此外，基于退出价格的公允价值计量能提供面向现在、未来、市场和风险的及时信息，提高信息的决策有效性，有助于反映企业管理层受托责任履行情况，以及有助于会计信息决策者作出有效决策。

（二）与公允价值相关的概念

1. 公允价值的定义

公允价值，是指市场参与者在计量日发生的有序交易中，出售一项资产所能收到或者转移一项负债所需支付的价格，即脱手价格。

公允价值是基于市场的计量，而非基于特定主体的计量。对于某些资产和负债而言，存在可供利用的市场交易或市场信息；而对于其他资产和负债，则没有可以利用的市场交易或市场信息。但是，对于上述两种情形，公允价值计量的目标都是相同的，即估计计量日，当前市场条件下的市场参与者之间的有序交易中，出售资产或转移负债的价格（即持有资产或承担负债的市场参与者在计量日的脱手价格）。

如果没有相同资产或相同负债的价格，主体计量公允价值应当采用其他估值技术，并尽可能多地使用相关可观察输入值，尽可能少地使用不可观察输入值。因为公允价值是基于市场的计量，计量公允价值时，主体应当采用当前市场条件下，市场参与者在对资产或负债进行定价时可能采用的假设（包括风险假设）。因此，计量公允价值时，主体持有资产或结算（或履行）负债的意图是不相关的。

脱手价格，即退出价格，其体现了在计量日以持有资产或承担负债的市场参与者角度观察，对该资产或负债相关未来现金流入和流出的预期。主体可通过使用资产或处置资产而产生现金流入，即使主体是打算通过使用资产而非出售来获得相关现金流入，退出价格仍能够通过向将以同样方式使用该资产的市场参与者出售该资产，从而体现从使用该资产所获得的预期现金流。这是因为作为买方的市场参与者支付的对价将与其预期将从资产的使用（或出售）获得的利益相当。故无论主体的意图是使用或出售资产，退出价格都是资产公允价

值的合适定义。

类似地，负债将因主体在一定期间履行义务或将义务转移给另一方时导致现金（或其他经济资源）的流出。即使主体打算在一定期间履行义务，退出价格仍能够体现相关现金流出的预期，因为作为受让人的市场参与者最终将被要求履行该义务。因此，无论主体的意图为履行义务，还是将义务转移至将履行该义务的相关方，退出价格总是负债公允价值的合适定义。

此外，当前进入价格的定义同样假设市场参与者之间在计量日进行假定的有序交易，一般而言，对于在同一日期、同一市场内同类资产或负债，当前退出价格将等于当前进入价格，故公允价值准则中并没有进一步区分当前退出价格或进入价格。

当一项资产属于持有待售，最为相关的可能就是脱手价格，因为脱手价格将反映因出售而可能获得的收益。相反，当出现以下情况时，使用进入价格（如重置成本）则可提供更为相关的信息：（1）持有资产意在使用而非出售；（2）脱手价格无法获得，或者脱手价格并不反映买卖双方之间的有序交易。

2. 计量单元

相关资产或负债，即其他准则所规定的以公允价值计量的资产或负债，也包括企业自身权益工具，例如采用公允价值模式进行后续计量的投资性房地产、生物资产，考虑资产减值时以公允价值确定可收回金额的资产，以非货币性资产形式取得的政府补助，非同一控制下企业合并中取得的可辨认资产和负债，作为合并对价发行的权益工具，以公允价值计量且其变动计入当期损益的金融资产，以及可供出售金融资产等。

企业以公允价值计量相关资产或负债，应当考虑该资产或负债的特征，以及该资产或负债是以单项还是以组合的方式进行计量等因素。

公允价值计量应考虑资产或负债的特征，例如资产的状况和所在位置，以及对其出售或使用的限制（如果有的话）。如果市场参与者在计量日对资产进行定价时将考虑对资产出售或使用的限制，则此类限制将影响资产的公允价值。例如投资性房地产准则规定，企业采用公允价值模式计量投资性房地产，应当能够从房地产交易市场上取得同类或类似房地产的市场价格及其他相关信息。那么实务中应参考本地区同一地段的同类型房地产活跃市场价格，并考虑所处位置、新旧程度、配套设施等因素，对本地区可比房地产的市场交易价格进行调整。

值得注意的是，公允价值准则仅规范了应当如何计量公允价值，而非哪些

项目应以公允价值计量，其他相关准则明确了公允价值计量是应当考虑单项资产或负债，还是考虑一组资产或负债（即计量单元），例如：

（1）资产减值准则规定，有迹象表明一项资产可能发生减值的，企业应当以单项资产为基础估计其可收回金额。企业难以对单项资产的可收回金额进行估计的，应当以该资产所属的资产组为基础确定资产组的可收回金额。

（2）金融工具准则中的计量单元通常是单项金融工具。

3. 有序交易

企业以公允价值计量相关资产或负债，应当假定市场参与者在计量日出售资产或者转移负债的交易，是在当前市场条件下的有序交易。有序交易，是指在计量日前一段时期内相关资产或负债具有惯常市场活动的交易，而清算等被迫交易不属于有序交易。

此外，应当假定出售资产或者转移负债的有序交易在相关资产或负债的主要市场进行，不存在主要市场的，企业应当假定该交易在相关资产或负债的最有利市场进行。主要市场，是相关资产或负债交易量最大和交易活跃程度最高的市场。由于主要市场是资产或负债流动性最强的市场，故该市场将能够提供公允价值计量最具代表性的输入值，但前提是主体能够在计量日进入该市场。即实务中主体可以使用其通常进行交易的市场中的价格，而无须全面详尽地查找与其通常进行交易的市场相比具有更多资产或负债交易活动的市场。

4. 市场参与者

企业以公允价值计量相关资产或负债，应当采用市场参与者在对该资产或负债定价时为实现其经济利益最大化所使用的假设。

在确定这些假设时，主体不需要识别特定的市场参与者。但主体应当考虑下列特定因素，识别总体上区分市场参与者的特征：

（1）资产或负债；

（2）资产或负债的主要市场（或最有利市场）；

（3）在该市场上与主体进行交易的市场参与者。

市场参与者是相互独立的（即其并非关联方），但如果主体拥有共同的所有权（例如国有企业或者相互持股的主体），关联方交易的价格可用作公允价值计量的输入值，前提是主体能够提供充分证据表明此类交易是按市场条款达成的。

应假设市场参与者与主体一样熟悉资产或负债的情况，那么实务中是否应考虑主体可能获得其他市场参与者无法获取的信息从而导致信息不对称价格，

从某种意义上来说，如果市场参与者愿意进行资产或负债的交易，他将付出包括通常和常规性的尽职调查在内的努力，以熟悉资产或负债的有关情况，并且将相关的风险纳入计量。

5. 脱手价格

企业在根据主要市场或最有利市场的交易价格确定相关资产或负债的公允价值时，不应根据交易费用对该价格进行调整。交易费用是指企业发生的可直接归属于资产出售或者负债转移的费用，且在进行相关交易时不可避免。交易费用并不属于相关资产或负债的特征，只与特定交易有关，取决于企业参与该资产或负债交易的不同方式（零售交易或者批发交易等）。企业应当根据其他相关会计准则对交易费用进行会计处理。

交易费用不包括运输费用。如果资产所在地是资产的一项特征（如对商品而言情况就可能如此），主要市场（或最有利市场）的价格应按照将该资产从当前位置运抵该市场发生的成本（如果有的话）进行调整。与产生于交易且不会改变资产或负债特征的交易费用不同，运输费用产生于事项（运输）且将改变资产特征（其所处地点）。如果地点是资产的一项特征，则主要（或最有利）市场中的价格应当就该资产从其当前地点运抵该市场所发生的费用进行调整。

（三）公允价值的应用原则

1. 非金融资产的公允价值计量原则

（1）非金融资产的最佳用途。企业以公允价值计量非金融资产，应当考虑市场参与者通过直接将该资产用于最佳用途的方式产生经济利益的能力，或者通过将该资产出售给能够使其用于最佳用途的其他市场参与者的方式产生经济利益的能力。

最佳用途（Highest and best use），是指市场参与者实现一项非金融资产或其所属的一组资产和负债的价值最大化时该非金融资产的用途。

企业确定非金融资产的最佳用途，应当考虑实物上可能、法律上允许以及财务上可行等因素：①判断非金融资产的用途在实物上是否可能，应当考虑市场参与者在对资产定价时考虑的资产实物特征。例如，不动产的位置和大小。②判断非金融资产的用途在法律上是否允许，应当考虑市场参与者在对资产定价时考虑的资产使用在法律上的限制。例如，不动产适用的区域归属。③判断非金融资产的用途在财务上是否可行，应当考虑在实物上可能且法律上允许的情况下，通过使用该资产能否产生足够的收益或现金流量，从而在补偿使资产

用于该用途所发生的成本后，仍然能够满足市场参与者所要求的投资回报。

企业应当从市场参与者的角度确定非金融资产的最佳用途。企业已经或者计划将非金融资产用于不同于市场参与者的用途的，也应当从市场参与者的角度确定其最佳用途。通常情况下，企业非金融资产的现行用途可以视为最佳用途，除非市场因素或者其他因素表明市场参与者按照其他用途使用该资产可以实现价值最大化。

（2）非金融资产的估值前提。企业以公允价值计量非金融资产，应当基于最佳用途确定以下估值前提：

①当非金融资产的最佳用途是将该非金融资产与其他资产进行组合（安装或配置），或者将该非金融资产与其他资产及负债进行组合（如业务），则可为市场参与者提供最大价值。

A. 当非金融资产的最佳用途是将其与其他资产组合使用或者与其他资产及负债组合使用为市场参与者提供最大价值时，其公允价值应当是将资产出售给以同样组合方式使用资产的市场参与者的当前交易价格，并且市场参与者可以取得组合中的其他资产和负债。

B. 与该资产相关的负债以及与组合资产相关的负债，包括企业为筹集营运资金产生的负债，但不包括企业为组合之外的资产筹集资金所产生的负债。

C. 一项非金融资产的最佳用途假设，应当一致地应用于组合中的所有资产。

②当非金融资产的最佳用途是将其独立使用为市场参与者提供最大价值时，其公允价值应当是将资产出售给同样独立使用资产的市场参与者的当前交易价格。

当计量资产组合的公允价值时，估值前提的影响取决于具体情况，例如：

①无论该资产是独立使用还是与其他资产或者其他资产和负债组合使用，该资产的公允价值可能是相同的。此时，该资产可能是市场参与者将持续进行经营的一项业务，需要对该业务进行整体估值。该资产作为继续经营的业务中的组合使用，将产生协同效应，该事项对于市场参与者是可观察到的。也就是说，市场参与者会考虑协同效应，从而影响该资产独立使用或组合使用时的公允价值估值。

②该资产与其他资产或者其他资产和负债组合使用，是需要在独立使用的基础上进行调整的因素。此时，该资产可能是一项机器，其公允价值是采用类似机器（不需要安装或装配）的可观察价格确定的，或者，调整了运输和安装

费用，以反映该机器的当前状况和位置（需要安装或装配）。

③该资产与其他资产或者其他资产和负债组合使用，是需要在市场参与者的假设基础上调整的因素。例如，该资产是生产过程中的存货且没有同类商品，则市场参与者需要将其转化为完工产品，该存货的公允价值需要假设，市场参与者已经获得或可以获得将该存货转化为完工产品的必要专业车间。

④该资产与其他资产或者其他资产和负债组合使用，是需要在估值技术中调整的因素。例如，采用多期盈利法估计公允价值的无形资产，估值技术需要考虑该无形资产与其他资产或负债组合使用时的贡献。

⑤在较少的情况下，当企业将一项资产与其他资产组合使用时，企业需要将该资产组的公允价值分摊到各个单项资产。例如，不动产的估值中，其改良的不动产（资产组）的公允价值将分摊到其各个组成资产中。

2. 负债和自身权益工具的公允价值计量原则

（1）基本原则。企业以公允价值计量负债的，应当假定在计量日将该负债转移给市场参与者，而且该负债在转移后继续存在，由作为受让方的市场参与者履行义务。

企业以公允价值计量自身权益工具的，应当假定在计量日将该自身权益工具转移给市场参与者，而且该自身权益工具在转移后继续存在，并由作为受让方的市场参与者取得与该工具相关的权利、承担相应的义务。

• 其他方作为资产持有的负债和权益工具

当不存在相同或类似负债或企业自身权益工具报价，但其他方将其作为资产持有的，企业应当在计量日从持有该资产的市场参与者角度，以该资产的公允价值确定负债或自身权益工具的公允价值。

企业应当按下列原则计量负债或权益工具的公允价值：

①如果存在报价，应当采用活跃市场中其他方作为资产持有的相同项目的报价；

②如果不存在报价，采用其他可观察的输入值，例如非活跃市场中其他方作为资产持有的相同项目的报价；

③如果①和②中的报价均不存在，则应当采用估值技术，例如：收益法、市场法。

当其他方持有资产的某些特征不适用于所计量的负债或权益工具时，应当调整该资产的报价，以调整后的价值确定负债或企业自身权益工具的公允价值。企业应当确保，该资产的价格未包含销售限制的影响。下列情况可能表明，该

资产的报价应当进行调整：

①其他方作为资产持有的类似而非相同负债或权益工具的报价。例如，所计量的负债或权益工具可能具有特定特征，如发行方的信用特征等，这些特征和其他方持有的类似负债或权益工具不同。

②其他方持有资产的计量单元与所计量负债或权益工具不同。例如，有些负债中，其报价同时包含了发行方和第三方的金额，如果所要计量的负债仅包含了对发行方的公允价值，那么，就需要将第三方的金额剔除。

• 其他方未作为资产持有的负债和权益工具

不存在相同或类似负债或企业自身权益工具报价并且其他方没有将其作为资产持有的，企业应当从承担负债或者发行权益工具的市场参与者角度，采用估值技术确定该负债或企业自身权益工具的公允价值。

当采用估值技术时，企业需要考虑下列情况：

①市场参与者预期履行该义务将发生的未来现金流出，包括市场参与者承担该义务所要求的补偿；

②市场参与者参与或发行相同负债或权益工具可以收到的金额，采用市场参与者在主要市场（或最有利市场）中按相同合同条款发行负债或权益工具，对相同项目（如具有相同信用特征）定价时采用的假设。

（2）不履约风险。企业以公允价值计量负债，应当考虑不履约风险，并假定不履约风险在负债转移前后保持不变。

不履约风险，是指企业不履行义务的风险，包括但不限于企业自身的信用风险。

信用风险，是指金融工具的一方因另一方未能履行义务而导致财务损失的风险。

当以公允价值计量负债时，企业应当考虑其自身的信用风险（信誉）和其他可能影响义务被履行或不被履行的因素。不同的负债，其影响可能不同，例如：

①该负债的相关义务是交付现金（金融负债）还是交付商品或服务（非金融负债）；

②该负债的相关信用担保条款。

负债的公允价值是以其计量单元为基础反映不履约风险的影响的。当发行方发行了一份不可分的第三方信用担保的负债时，对该负债的公允价值计量，不应包括该信用担保的影响。如果信用担保是可分离于该负债的，那么，计量

该负债公允价值时，发行方应当考虑其自身的信誉而不是第三方的保证。

• 负债或企业自身权益工具的转移限制

企业以公允价值计量负债或自身权益工具，并且该负债或自身权益工具存在限制转移因素的，如果公允价值计量的输入值中已经考虑了该因素，企业不应当再单独设置相关输入值，也不应当对其他输入值进行相关调整。

例如，在交易日，债权人和债务人都充分了解到，该义务中存在转移限制条款，并接受了交易价格。当交易价格中包含了该限制时，在交易日，不需要设定单独的输入值或现有输入值的调整值，以反映该转移限制的影响。类似的，在之后的计量日，也不需要设定单独的输入值或现有输入值的调整值，以反映该转移限制的影响。

• 具有要求特征的金融负债

活期存款等具有可随时要求偿还特征的金融负债的公允价值，不应当低于债权人要求偿还时的应付金额从可以要求偿还的第一天起折现的现值。

（四）公允价值的估值技术

1. 估值方法

企业在计量公允价值时，应当采用在当前情况下适用并且有足够可利用数据支持的估值技术。企业使用估值技术的目的，是为了估计在计量日当前市场条件下，市场参与者在有序交易中出售一项资产或者转移一项负债的价格。估值技术主要包括市场法、收益法和成本法。企业应当使用与其中一种或多种估值技术相一致的方法计量公允价值。企业使用多种估值技术计量公允价值的，应当考虑各估值结果的合理性，选取在当前情况下最能代表公允价值的金额作为公允价值。

市场法，是利用相同或类似的资产、负债或一组资产和负债的价格和其他相关市场交易信息的估值技术。

收益法，是将未来金额转换成单一现值的估值技术。

成本法，是反映现行重置成本的估值技术。

企业以交易价格作为初始确认时的公允价值，且在公允价值后续计量中采用涉及不可观察输入值的估值技术的，应当校正估值技术，以使采用估值技术确定的初始确认结果与交易价格相等。企业在公允价值后续计量中采用估值技术特别是涉及不可观察输入值的估值技术的，应当确保该估值技术反映了计量日类似资产或负债价格等可观察市场数据。

公允价值计量使用的估值技术一经确定，不得随意变更，但变更估值技术及其应用方法能使计量结果在当前情况下同样或者更能代表公允价值的情况除外，这可能包括但不限于下列情况：（1）出现新的市场；（2）可以取得新的信息；（3）无法再取得以前使用的信息；（4）改进了估值技术；（5）市场状况发生变化等。

企业变更估值技术及其应用方法的，应当作为会计估计变更，并根据公允价值计量准则的披露要求对估值技术及其应用方法的变更进行披露，而不需要对相关会计估计变更进行披露。

2. 估值技术输入值

（1）基本原则。企业在估值技术的应用中，应当尽可能多地使用相关可观察输入值，尽可能少地使用不可观察输入值。企业只有在相关可观察输入值无法取得的情况下才可以使用不可观察输入值。

输入值，是指市场参与者在给资产或负债定价时所使用的假设，包括可观察输入值和不可观察输入值。可观察输入值，是指能够从市场数据中取得的、反映市场参与者在对资产或负债定价时所使用假设的输入值。不可观察输入值，是指不能从市场数据中取得的、根据市场参与者在对资产或负债定价时所使用假设的最佳信息确定的输入值。

企业采用估值技术计量公允价值时，应当选择与市场参与者在相关资产或负债的交易中考虑的资产或负债的特征相一致的输入值，包括控制权溢价或非控制权益折价等，不包括与认定的计量单元不一致的折溢价。当规模特征是企业对相关资产或负债的持有特征，而非相关资产或负债本身的特征时，企业不应当考虑该规模特征。

（2）以出价和要价为基础的输入值。以公允价值计量的资产或负债存在出价和要价的，企业应当以在出价和要价之间最能代表当前情况下公允价值的价格确定相关资产或负债的公允价值。企业可以使用出价计量资产、使用要价计量负债，也可以使用市场参与者在实务中使用的在出价和要价之间的中间价或其他定价惯例计量相关资产或负债。

（五）公允价值级次

企业应当将公允价值计量所使用的输入值划分为三个层次，并最优先使用第一层次输入值，其次使用第二层次输入值，最后使用第三层次输入值。

第一层次输入值是在计量日能够取得的相同资产或负债在活跃市场上未经

调整的报价。

第二层次输入值是除第一层次输入值外相关资产或负债直接或间接可观察的输入值。

第三层次输入值是相关资产或负债的不可观察输入值。

活跃市场，是指相关资产或负债交易量及频率足以持续提供定价信息的市场。

公允价值计量结果所属的级次由对公允价值计量整体而言重要的输入值所属的最低层次决定。企业应当在考虑相关资产或负债特征的基础上判断所使用的输入值是否重要。公允价值级次取决于估值技术的输入值，而不是估值技术本身。

第一层次输入值为公允价值提供了最可靠的证据，企业在计量公允价值时不应当调整相同资产或负债在活跃市场上的报价，但下列情况除外：

（1）企业持有大量类似但不相同的以公允价值计量的资产或负债，这些资产或负债存在活跃市场报价，但并非每项资产或负债的报价都易于取得。在这种情况下，企业可以采用不单纯依赖于报价的其他估值模型。

（2）因发生影响公允价值计量的重大事件等导致活跃市场的报价不代表计量日的公允价值。

（3）使用活跃市场上作为资产交易的相同项目的公开报价计量一项负债或企业自身权益工具的公允价值，但公开报价须依该项目或该资产的特定因素进行调整。

企业因上述情况对相同资产或负债在活跃市场上的报价进行调整的，公允价值计量结果应当划分为较低级次。

第二层次输入值对于具有合同期限等具体期限的相关资产或负债，必须在其几乎整个期限内可观察。第二层次输入值包括：

（1）活跃市场中类似资产或负债的报价；

（2）非活跃市场中相同或类似资产或负债的报价；

（3）除报价以外的其他可观察输入值，包括在正常报价间隔期间可观察的利率和收益率曲线、隐含波动率和信用利差等；

（4）市场验证的输入值等。

市场验证的输入值，是指通过相关性分析或其他手段，主要来源于可观察市场数据的输入值或者经过可观察市场数据验证的输入值。

企业应当根据相关资产或负债的特征，对第二层次输入值进行调整。这些

特征包括资产状况或所在位置、输入值与可比资产或负债的相关程度、可观察输入值所在市场的交易量和活跃程度等。

企业使用重要的不可观察输入值对第二层次输入值进行调整的，公允价值计量结果应当划分为第三级次。

企业只有在相关资产或负债不存在市场活动或者市场活动很少导致相关可观察输入值难以取得的情况下，才能使用第三层次输入值，即不可观察输入值。不可观察输入值应当反映市场参与者对相关资产或负债定价时所使用的假设，包括有关特定估值技术及其输入值的固有风险的假设等。

企业在确定不可观察输入值时，应当使用在当前情况下可以合理取得的最佳信息，包括所有可合理取得的市场参与者假设。企业可以使用内部数据作为不可观察输入值，但如果有证据表明其他市场参与者将使用不同于企业内部数据的其他数据，或者这些企业内部数据是企业特定数据、其他市场参与者不具备企业相关特征时，企业应当对其内部数据作出相应调整。

（六）评价公允价值计量的可靠性

公允价值计量准则规范了其他准则要求或允许采用公允价值计量时，对公允价值计量的原则和披露要求。公允价值计量准则提供了公允价值估计方法和披露的基本原则，但其本身并不对所估计的公允价值金额可靠性进行评价，其可靠性应当根据其他具体准则的规定判断。同时，按公允价值计量准则的规定估计得到的公允价值金额，仅仅是在统一的计量框架内估计的结果，不同企业和不同计量标的之间增强了可比性，但并不一定增强了其可靠性。例如，金融工具确认和计量准则规定，仅当金融工具的公允价值能够可靠计量时，才能采用公允价值。具体的，该准则也规定了金融工具公允价值能够可靠计量的两个条件：（1）该金融工具的合理公允价值估计数范围的变动并不重大；或者（2）该范围内不同估计数的概率可以合理评估，并用于估计公允价值。此外，诸如投资性房地产、生物资产等准则也规定了，只有在公允价值能够可靠估计时才允许采用公允价值进行计量。

四、以现金流量为基础的计量

以现金流量为基础的计量，即现值，是指资产按照预计从其持续使用和使用寿命结束后的处置中所产生的未来净现金流量的折现金额计量。以现金流量

为基础的计量，主要用于（1）金融资产减值、非金融资产减值；（2）融资租赁应收款和以摊余成本计量的租赁负债；（3）离职后福利、长期职工薪酬负债；（4）递延所得税资产和负债等。

（一）基本特征

1. 计量期间

以现金流量为基础的计量，是以资产或负债的整个存续期内为计量期间，其视角既不是当前，也不是过去，而是未来。

2. 是否实际发生

以现金流量为基础的计量，是对资产或负债存续期内所可能产生的现金流量的预期，并非实际发生的金额。

3. 性质

以现金流量为基础的计量，关注的是在资产或负债存续期内持续持有所产生的价值，即使用价值。与其相对应的是以公允价值为代表的以现行价格为基础的计量，后者主要关注的是将资产或负债立即出售所能产生的价值。

4. 计量成本

以现金流量为基础的计量通常在以下情况下使用：（1）成本或现行市场价格不能提供充分相关的信息；（2）所计量项目不存在成本或收益；（3）现行市场价格难于取得或者获取代价过高。因此，其计量成本是基于历史成本和现行价格为基础的计量之间。

5. 可靠性和相关性

以现金流量为基础的计量涉及大量对资产或负债未来状况的估计，因此，其可靠性是较弱的。相对应的，其反映了资产或负债的未来现金流量，对财务报表使用者预计企业的未来经营业绩具有较高价值，所以，其信息的相关性是较高的。

（二）以现金流量为基础的计量主要内容

采用以现金流量为基础的计量，如前所述，即对资产的使用价值进行估计。具体的，估计使用价值通常包括两个步骤：（1）估计资产持续使用以及最终处置所带来的未来现金流量；（2）采用适当的折现率对该未来现金流量进行折现。

1. 估计未来现金流量的原则

在估计资产未来现金流量时，应遵循以下基本原则：

（1）将现金流量预计建立在合理且有依据的假设基础上，该假设代表管理层对资产剩余使用寿命内整个经济状况的最佳估计。对外部信息应予以更多的关注。

（2）将现金流量预计建立在管理层已经通过的最近财务预算或预测的基础上，但是不应包括任何预计未来重组、或改进、或提高资产绩效形成的预计未来现金流入或流出。建立在这些预算或预测基础上的预计最多涵盖5年的期间，除非能够证明更长的期间是合理的。

（3）预计最近预算或预测涵盖期间以外的现金流量，除非能够证明递增的增长率是合理的，应对随后年份使用稳定或递减的增长率，在该预算或预测基础上以外推的方式予以估计。这个增长率不应超过企业经营所处的产品、行业或国家的长期平均增长率，或使用该资产所处的市场的长期平均增长率，除非能够证明更高的增长率是合理的。

从上述原则可见，对资产未来现金流量进行估计时，需要考虑管理者对资产的使用意图，该原则也是与公允价值估计之间的显著差别，公允价值估计是以市场参与者的角度进行估计，而不考虑实际交易双方管理层的意图。使用价值的确定取决于资产的使用方式，而管理层经常基于战略考虑改变资产或负债的使用方式，因此，使用价值容易受到管理层意图变动的影响。

为减少考虑管理层意图可能带来的人为调节空间，现行准则强调，管理层应当通过分析过去现金流量预计和实际现金流量的差额的原因，来评估现行现金流量预计所依据假设的合理性。只要当实际产生现金流量时不存在后续事项或环境的影响，管理层应当确保现行现金流量预计所依据的假设与过去实际的结果一致。

近年来，国际会计准则理事会等准则制定机构还逐步引入了业务模式（Business Model）的概念，来尽量控制管理层意图的随意变更。例如，《国际财务报告准则第9号——金融工具》规定：只有当企业的业务模式属于持有资产并获得利息和本金的现金流时，才可以对金融资产按使用价值进行初始确认。该准则同时强调：（1）企业的关键管理人员对确定业务模式的目标负责；（2）企业的业务模式并不是一项选择，而是可以被切实遵守的一种管理方法，且相关信息可以向管理层提供；（3）一个独立企业可能采用多种业务模式来管理其金融工具。业务模式的改变应当是很少发生的，持有意图一旦确定，管理层就不能轻易改变。此外，现行合并财务报表准则、存货准则也涉及对企业业务模

式的判断。

2. 估计未来现金流量所考虑的因素

在估计未来现金流量时，应考虑的因素包括：（1）资产持续使用所产生的现金流入的预计；（2）为通过资产的持续使用产生现金流入而必须发生的现金流出预计（包括使资产达到使用状态而发生的现金流出），以及可直接归属于、或在合理且一贯的基础上分摊于资产上的现金流出预计；（3）在资产的使用寿命结束时，通过处置资产而收到（或支付）的现金净流量。

企业应当以资产的当前状况为基础估计资产未来现金流量。未来现金流量估计数不包括预期从下述事项中产生的估计未来现金流入或流出：（1）企业尚未承诺的未来重组；或（2）对资产绩效的改进或提高。重组，是一项由管理层计划和控制、使企业的业务范围或开展业务的方式发生重大变化的方案。对是否作出重组承诺的判断，应当遵循或有事项准则的规定。在管理层尚未作出未来重组承诺时，未来现金流量的估计不应反映预期从尚未承诺的未来重组中产生的未来现金流出、相关的费用节省（例如职工薪酬的削减）或利益。相反，在管理层作出未来重组承诺后，则需要反映未来重组产生的现金流出、相关费用节省或利益。同时，在企业发生了可以改进或提高资产绩效的现金流出之前，未来现金流量的估计数不包括与该现金流出相关的未来经济利益增加所导致的估计未来现金流入。

未来现金流量的估计数不应包括：（1）筹资活动产生的现金流入或流出；（2）所得税收入或支出。估计未来现金流量的假设是与确定折现率的方式相一致的。否则，某些假设的影响将重复计算或被忽略。由于货币时间价值已经通过对估计的未来现金流量进行折现而加以考虑，因此，现金流量不包括筹资活动产生的现金流入或流出。类似地，既然折现率是以税前基础确定的，因此，未来现金流量也应在税前基础上估计。

资产使用寿命结束时，确定通过资产处置收回（或支付）的现金净流量估计数的方式与确定资产公允价值减出售费用的方式类似，在估计以下的现金净流量时除外：（1）企业采用估计日已结束其使用寿命的类似资产的市价，该类似资产的使用环境与被估计资产将来的使用环境相似。（2）这些市价按照未来一般通货膨胀导致的物价上涨和未来特定价格上涨（下降）的影响作了调整。但是，如果从资产持续使用中产生的未来现金流量的估计数和折现率没有包括通货膨胀的影响，那么，这种影响也应从资产处置所产生的现金净流量的估计数中剔除。

3. 折现率的选择

折现率应是反映以下因素当前市场评价的税前折现率：（1）货币时间价值；（2）没有调整未来现金流量估计的该资产特定风险。

反映货币时间价值和资产特定风险的当前市场评价的折现率，是指投资者在下述情况下所要求的报酬率，即如果投资者选择一项投资，从中获得的现金流量在金额、时间和风险方面将与企业预期从该资产中获得的相当。这种折现率是通过对类似资产当前市场交易中的内含利率，或具有单项资产（或资产组合）的上市企业的加权平均资本成本进行估计得出的，该单个资产或资产组合的服务潜力和风险与查核中的资产相类似。然而，用来计量资产使用价值的折现率不应反映已为其调整未来现金流量估计的风险。否则，会重复计算假设的影响。如果特定资产的利率不易于直接从市场上获得，企业应使用替代利率估计折现率。

企业在确定折现率时，应当首先以该资产的市场利率为依据。如果该资产的利率无法从市场获得的，可以使用替代利率估计。在估计替代利率时，企业应当充分考虑资产剩余寿命期间的货币时间价值和其他相关因素，比如资产未来现金流量金额及其时间的预计离散程度、资产内在不确定性的定价等，如果资产预计未来现金流量已经对这些因素作了有关调整的，应当予以剔除。

替代利率在估计时，可以根据企业加权平均资金成本、增量借款利率或者其他相关市场借款利率作适当调整后确定。调整时，应当考虑与资产预计现金流量有关的特定风险以及其他有关政治风险、货币风险和价格风险等。

企业在估计资产未来现金流量现值时，通常应当使用单一的折现率。但是，如果资产未来现金流量的现值对未来不同期间的风险差异或者利率的期间结构反应敏感的，企业应当在未来各不同期间采用不同的折现率。

4. 未来现金流量现值的两种估值技术

在采用估值技术估计资产的未来现金流量现值时，应当反映几个因素：（1）企业预期从资产中取得的未来现金流量的估计；（2）对那些未来现金流量的金额或时间的可能变化的预期；（3）以当期市场无风险利率反映的货币的时间价值；（4）承担资产中包含的不确定性的价格；（5）其他因素，例如市场参与者反映在企业预期从资产中取得的未来现金流量的定价中的非流动性。

未来现金流量现值的估值技术包括“传统法”和“期望现金流量”两种，任意一种都可以用于估计资产的使用价值，对两种方法的选择取决于不同的环境。在“传统法”下，对上述第（2）至（5）要素的调整包含在折现率中。在

“期望现金流量”下，对第（2）至（5）要素的调整形成了风险调整期望现金流量。企业采用的任意一种方法都反映了未来现金流量金额或时间的可能变化的预期，结果将反映未来现金流量的期望现值，即所有可能结果的加权平均。

会计应用中的现值传统上使用一系列单一的预计现金流量和单一的折现率，通常称为“与风险相称的比率”。传统法假设单一折现率惯例能够包含所有对未来现金流量和恰当风险溢价的预计。因此，传统法的最大重点是选择折现率。在许多情况下，例如对于那些能够在市场中观察到可比资产的资产，传统法相对容易应用。然而，传统法在处理许多复杂的计量问题时可能不恰当，例如对市场中不存在项目或可比项目的非金融资产的计量。

在许多情况下，期望现金流量法和传统法相比是一种更有效的计量工具。在计量时，期望现金流量法不是使用单一最可能的现金流量，而是使用所有可能的现金流量预计。概率的使用是期望现金流量法的一个基本特征。但是，期望现金流量法的应用受成本—效益的制约。在许多情况下，企业有大量的数据以及可能能够形成许多现金流量的情景。在其他情况下，如果不发生重大的成本，企业不可能在普通财务报表之外获得更多的现金流量变动的数据。企业需要平衡取得额外信息的成本和那些信息给计量带来的额外可靠性。

五、计量基础与财务报告目标的关系

财务报告的关键目标，是向财务报告使用者提供与其决策相关的信息。理论上，为了提供最具相关性的信息，所有资产和负债均应采用相同的计量基础。也就是说，要么采用现行市场价格（如公允价值）计量所有资产和负债，要么以成本为基础计量所有资产和负债。按统一的计量基础计量所有资产和负债，优点是财务报表中列报的所有金额所表达的含义相同，总计金额和小计金额的含义均比现行财务报表更易理解。例如，现行财务报表中的“净资产总额”并没有太多的信息含量，因为影响“净资产总额”的各项目采用了不同的计量基础。

但是，统一计量基础也存在两个问题：一是以成本基础计量所有资产和负债无法提供相关的信息，例如用成本来计量衍生金融资产，就不可能提供相关的信息。二是对于某些资产和负债，部分使用者认为现行市场价格所提供的信息相关性较低，他们更加关注因过去交易而产生的毛利和贡献。例如，以成本计量在经营过程中使用的固定资产，比用现行市场价格计量提供的信息更为相

关。而且，若现行市场价格无法直接取得而必须加以估计时，花费的成本颇高，主观性较强，可靠性就相对较弱。因此，若用现行市场价格计量所有资产和负债，很难用合理的成本向报表使用者提供具有足够效益的信息。因此，不同计量基础并存，将是很长时期内，达到财务报告目标的合理方法。

事实上，计量基础的相关性，取决于财务报表使用者评估某类资产或负债对企业未来现金流量的贡献所采用的方法。例如，某些对现金流量有直接贡献的资产，如用于直接销售的存货，财务报表使用者很可能采用资产的市场价格来评估该资产对未来现金流量的贡献；某些不直接产生现金流量的资产或者必须与其他资产共同使用的资产，如用于生产经营的固定资产，财务报表使用者则可能采用交易的成本和资产消耗方面的信息，通过计算历史毛利和未来毛利来评估该资产对未来现金流量的贡献，市场价格的变动对上述评估并不相关。类似的，某些负债的现行市场价格，是该负债抵冲未来现金流入量的最佳指标，而对某些其他负债的现行市场价格并非未来现金流出量的最佳指标。

总之，为达到决策有用的财务报告目标，资产的计量基础应反映该资产对未来现金流量的贡献方式，负债的计量基础应反映企业结算或履行债务的方式。

第三节　计量时点：初始计量与后续计量

根据会计计量的时点分类，会计计量包括初始计量、后续计量。初始计量，是指对某一项目入账时其入账金额的计量。后续计量是对经初始计量后，因该项目价值的变动而进行的重新计量。

一、初始计量

在现行会计准则中，对资产和负债的初始计量通常采用三种计量方法，即以成本为基础的计量、现行市场价格（含公允价值）和以现金流量为基础的其他计量方法。

（一）等价交换的初始计量

因项目之间等价交换所确认的资产，初始计量几乎不存在什么重大问题。

交换交易包括：通过交换现金或其他资产取得一项资产，或者通过承担支付现金或其他资产的债务而取得一项资产；通过交换现金或其他资产获取一项服务，或者通过承担支付现金或其他资产的债务而获取一项服务；发行一项负债或权益工具交换现金或其他资产，或取得收取现金或其他资产的权利。

如果一项交换交易系非关联方之间谈判的结果，任何一方都不存在财务困境，也未受到其他压力，则放弃和收到的对价通常认为等于其价值。在这种情况下，资产或负债的初始计量既可以视为成本，也可以视为公允价值，因为两者相等（假设不考虑交易费用）。此时，初始计量称谓为成本或者公允价值均不影响其入账金额，为便于阅读，一般采用与后续计量一致的计量称谓（注：投资性房地产、生物资产除外，其后续计量可以采用公允价值计量，但初始计量只能采用成本计量）。

（二）非等价交换的初始计量

在某些情况下，因为交易的价格可能受到交易双方其他关系（如关联方关系）的影响，也可能是交易的一方处于财务困境（如债务重组）或者其他压力从而使交易的价格受到影响，形成两个价值不同的项目进行交换，即非等价交换。在非等价交换交易下，应当以所取得资产或者负债公允价值进行初始计量：

1. 按以下原则调整所取得资产或负债的公允价值与所放弃或所收到对价公允价值的差额：（1）如果交易是与所有者以其所有者身份（或合并集团中的其他企业）之间达成的交易，差额直接计入所有者权益。（2）如果交易中未列明的部分可以辨认，则应对各个部分分别进行会计处理。（3）在其他情况下，将差额确认为交易利得或损失，这样处理就会在取得资产或发生负债“首日”产生利得或损失（参见《公允价值计量准则》第十七条）。

2. 如果放弃或收到的对价是企业自身的权益工具，则以所收到或放弃资产的公允价值、清偿或承担负债的公允价值来计量权益工具。这种处理方法，符合企业自身权益工具不产生利得或损失的理念。

（三）非交换交易的初始计量

非交换交易也可能导致确认资产和负债。例如，无对价取得一项资产或承担一项负债，如无条件的赠予或补助（如政府补助）；或者交易之外的事项产生了一项资产或一项负债，如诉讼产生的负债。在此类情况下，取得的资产或发生的负债，首先应以能够可靠取得的公允价值计量，其次采用未来现金流量

进行计量，在前两者均无法可靠估计的情况下，采用名义金额进行计量。

（四）内部建造资产的初始计量

内部建造的资产，在完工时应采用成本计量，即使投资性房地产、生物资产其后续计量可以采用公允价值计量，但初始计量只能采用成本计量。

二、资产的后续计量

（一）自用资产的后续计量

自用资产的后续计量应当采用成本计量。对于一项自用的、间接产生现金流量的资产，如果用现行市场价格计量，并不一定能够提供该资产获取现金流量的最佳信息。对于企业自用的资产，基于成本的计量所产生的收益和费用信息，通常比现行市场销售价格所产生的收益和费用信息更为相关、更好理解。另外，基于成本进行计量更为简便，通常比现行市场价格计量的成本更小。

尽管存货终将被出售，但它与企业所自用的、不能独立于其他资产而产出现金流量的资产并没有本质区别。与其他将予出售的资产相比，存货按成本计量更具相关性，因为与绝大多数商品或金融工具的出售不同，出售存货通常要求卖方作出重大努力来确定买方，而且确定存货的现行市场销售价格也存在许多困难。

（二）待售资产的后续计量

一项待售的资产将直接产生现金流量，因此，在绝大多数情况下，采用账面价值与公允价值减去处置费用后的净额孰低进行计量，可能更具相关性。确定现行脱手价格的成本比较合理，在多数情况下不会特别高。因此，对于通过出售来变现的资产，现行脱手价格将是最合适的计量方法。例如，将被出售的金融工具（持有为收取现金流量的投资除外）、将被出售的除存货之外的稀有金属、有形资产等交易性商品。

（三）持有并按约定条款收取现金流量资产的后续计量

许多金融工具条款要求发行者支付款项或交付其他金融工具。尽管此类资产一般都能用于出售，但企业持有的目的可能是按合同规定收取现金流量。贷

款、债券和具有类似于利息的回报且合同现金流量没有重大变动的其他应收款项，通常是持有以便收取合同现金流量。一般情况下，此类持有并按约定条款收取现金流量的资产，应采用成本为基础进行计量。

对于某些企业持有以收取合同现金流量的金融资产，以成本为基础的计量，可能无法提供评估未来现金流量预期的相关信息，现行市场价格可能提供最为相关的信息。此类资产包括：（1）净额结算的衍生工具，现金流量具有重大波动性的混合工具。（2）衍生工具，如信用违约掉期及类似工具。此类工具规定了固定的现金流量金额，尽管该现金流量未来并不必然会发生。（3）其他工具，如买卖外币的远期合同。此类工具涉及现金的交换，但最终盈亏具有重大波动性。

三、负债的后续计量

（一）没有明确条款的负债

没有明确条款的负债，可能由民事侵权行为或者违反法律法规而引起。此类负债要求通过协商或者司法行动来决定结算金额，因而以成本为基础的计量并不可行，因为此类负债不存在成本，而其现行市场价格又难以确定，因此，以现金流量为基础的计量是唯一合理的选择。

（二）具有明确条款的负债

某些合同性负债，具有明确的条款，但具有高度不确定性的金额尚不明确，例如，保险合同和离职后福利。对于此类负债，以成本为基础的计量不太可能提供相关的信息，而现行市场价格又难以确定。因此，以现金流量为基础的计量可能提供此类负债最为相关的信息。

1. 按规定条款进行结算的负债

绝大多数负债具有明确的合同条款，规定了应付的金额，而且此类负债几乎全部按规定的条款予以结算，只有极个别负债通过现行市场转让给其他企业。因此，此类负债应视作类似于“持有以收取现金流量”的资产，以成本为基础的计量通常能够提供最为相关的信息。

但是，对某些具有特定条款的金融负债，现行市场价格可能是恰当的计量，因为此类负债的市场价格变动，特别是利率变动，能够对冲以现行市场价格计

量的金融资产的市场价格变动。现行市场价格计量还可以把收益类似但因为利率环境不同而存在不同付款要求的两类负债区分开来。

尽管衍生工具具有合同条款，但以成本为基础的计量不太可能提供评估未来现金流量预期的有用信息。因此，正像作为衍生工具的资产那样，作为衍生工具的负债也应以现行市场价格计量。

2. 用于转让的负债

极个别负债可以在未经债权人协商认可的情况下转让给第三方。对于此类将通过转让而结算的负债，最相关的计量方式是现行市场价格，或者现行市场价格加交易费用，因为这是其他方承接该负债而需要企业支付的现金估计数。

3. 通过履行服务结算的负债

通过履行服务结算的负债的后续计量，需提供服务的合同义务（履约义务）所产生的负债，具有明确的结果而非规定的条款。对于此类负债，采用所收款项（某些情况下还要加上利息）为起点的以成本为基础的计量，是较为合理的方法。但是，服务的现行市场价格可能也是相关的信息，特别是企业支付款项，而由其他方履行服务时。

此外，负债后续计量产生的利得或损失，有可能计入当期损益、其他综合收益等，需根据具体负债类型进行处理。

第四节　计量基础的应用

一、存货的计量

（一）初始计量

1. 等价交换交易

如果一项交换交易系非关联方之间谈判的结果，任何一方都不存在财务困境，也未受到其他压力，则属于正常交易，此时，支付的对价通常视为与存货的市场价值相等，即等价交换。在此类交易下，企业取得存货时，以直接归属于存货的成本进行计量，包括采购成本、加工成本以及使存货达到目前场所和

状态而发生的其他成本。

存货的采购成本，由采购价格、进口关税和其他税金（不含日后可从税务部门退回的税金）以及运输费、装卸费和其他可直接归属于产成品、材料和劳务取得的费用构成。值得注意的是，在涉及现金折扣时，《国际会计准则第2号——存货》规定，采购成本应扣除商业折扣、回扣和其他类似项目，即采用净价法。我国《企业会计准则第1号——存货》则采用总价法，即采购成本为扣除商业折扣，但包括现金折扣的价格。

存货的加工成本，包括与生产量直接相关的成本，如直接人工。它们还包括在将材料加工为产成品过程中发生的固定和变动间接生产费用的系统分配额。固定间接生产费用，指产量发生变化时仍保持相对不变的间接生产费用，如厂房和设备的折旧和维修费用、工厂管理费用和行政费用等。变动间接生产费用，指随产量直接或几乎直接变动的间接生产费用，如间接材料和间接人工等。

同一生产过程可能同时生产一种以上的产品。例如，同一生产过程产出了联产品，或既有主产品又有副产品的生产。如果每种产品的加工成本不能单独地加以辨认，那么这些成本就应在合理和一致的基础上在产品之间进行分配。例如，在产品可以单独辨认的生产过程中或在生产结束时，可以每种产品相应的销售价值为基础进行分配。对于大多数副产品，就其性质来说，价值不高，通常以其可变现净值计量，且该价值应从主产品的成本中扣除。这样处理的主要目的是，副产品成本不会显著影响主产品的账面金额。

包括在存货成本中的其他成本仅限于使存货达到目前场所和状态而发生的成本。例如，将非生产性间接费用或为特定客户设计产品所发生的设计费用包括在存货成本中可能是恰当的。

下列费用不应当计入存货成本，而应当在其发生时计入当期损益：

（1）非正常消耗的直接材料、直接人工及制造费用应计入当期损益，不得计入存货成本。例如，企业超定额的废品损失以及由自然灾害而发生的直接材料、直接人工及制造费用，由于这些费用的发生无助于使该存货达到目前场所和状态，不应计入存货成本，而应计入当期损益。

（2）仓储费用指企业在采购入库后发生的储存费用，应计入当期损益。但是，在生产过程中为达到下一个生产阶段所必需的仓储费用则应计入存货成本。

（3）不能归属于使存货达到目前场所和状态的其他支出，不符合存货的定义和确认条件，应在发生时计入当期损益，不得计入存货成本。

（4）企业采购用于广告营销活动的特定产品，向客户预付货款未取得商品

时，应作为预付账款进行会计处理，待取得相关商品时计入当期损益（销售费用）。企业取得广告营销性质的服务比照该原则进行处理。

2. 非等价交换交易

与等价交换相反，如果一项交换交易系关联方之间谈判的结果，其中一方存在财务困境，或者受到其他压力，如诉讼等，则所支付的对价很可能与存货市场价值不相等，即不等价交换。此时，所取得存货的基本计量原则，是以换入存货的公允价值计量其初始成本；在换入存货公允价值无法可靠取得的情况下，则采用换出资产的公允价值计量其初始成本。

在以换入存货公允价值计量其初始成本的情况下，换出资产的账面价值与换入存货公允价值之间将产生差额，该差额的处理需区分非等价交换的不同类型分别进行会计处理。

（1）当非等价交换发生在关联方之间，例如，交易是与集团内的控股股东、非控股股东及其他满足定义的关联方之间进行，且以其关联方关系影响了交易价格，则交易所产生的差额，视为集团内最终控制方对交易双方的资本投入或分配。此时，换出资产账面价值与换入存货公允价值之间产生的差额，直接计入购买方的所有者权益。但是，在少数情况下，如关联方之间因法院等机构主导的破产重整、债务重组等，因其价格已很难受到关联方的影响，重组债务账面价值与换入存货公允价值之间产生的差额，可以计入当期损益。

（2）当非等价交换发生在非关联方之间，例如，由于交易的某一方发生财务困境而进行的债务重组等情况，则换成资产账面价值与换入存货公允价值之间的差额，作为非正常经营活动产生的利得或损失计入当期损益。

当换入存货公允价值无法可靠取得时，应采用换出资产的公允价值对其初始成本进行计量。此时，换成资产公允价值与其账面价值之间的差额，属于换成资产的处置损益，计入当期损益。

3. 不具有商业实质的易货交易

在某些非货币性资产交换交易（易货交易）中，需考虑该易货交易是否具有商业实质，分别对所换入存货进行计量。当易货交易导致企业未来现金流量的风险、时点或金额预期将因该交易结果而发生变化时，该易货交易是具有商业实质的。相反，则不具有商业实质。当易货交易具有商业实质时，按照前述等价交换和非等价交换的原则对换入存货进行初始计量。当易货交易不具有商业实质，例如，相同产业线中企业之间的易货交换，旨在促进对客户或潜在客户的销售，而不是与第三方交换，如为满足特定地区的及时需求而进行的石油

交换。对于此类不具有商业实质的易货交易，应当以换出资产的账面价值对换入存货的初始成本进行计量，此时，易货交易不会产生任何利得或损失。

对于不具有商业实质的易货交易，是以经济实质而非交易形式进行处理的。由于交易并未使企业持有存货在未来现金流量的风险、时点或金额发生变化，交易未产生任何利得或损失。从经济实质看，此类业务并非一项能够导致计量的事项，实质上既不属于对换入存货的初始计量，也不属于对换出存货的后续计量，而仅仅是对存货原账面价值的继续承接。

4. 非交换交易获得存货

在某些情况下，企业可能并未支付任何对价而获得了一项存货，例如，通过政府补助、股东的资本性投入、其他关联方或非关联方捐赠、诉讼等方式。此时，对于所获得的存货，首先应以能够可靠取得的公允价值计量，其次采用该存货的预计未来现金流量进行计量，在前两者均无法可靠估计的情况下，采用名义金额（1 元）进行计量。

5. 延期支付取得存货

当购买存货支付对价超过正常信用条件，属于具有融资性质的延期支付时，初始成本还需要考虑资金的时间价值，即该存货需采用现值进行初始计量。

6. 借款建造存货

如果发生的借款费用可直接归属于符合资本化条件的存货购建或者生产的，应当予以资本化，计入存货成本。

（二）发出存货的计量

对于通常不能相互替代的存货项目，以及为特定计划生产和单独存放的货物，或提供的劳务，应采用个别计价法对发出存货的成本进行计量。除此之外，对于那些通常能相互替代、数量较大的存货，采用个别计价法可能是不切实可行的。此时，可以采用先进先出法、移动加权平均法、月末一次加权平均法等对发出存货进行计量。

值得注意的是，国际、国内会计准则均不允许采用后进先出法对发出存货进行计量。后进先出法将最后取得的存货作为最先售出的，留存的存货被作为最先取得的存货，这通常与存货的实际流转是不相符的。采用后进先出法通常是受税收利益的驱动，因为它导致在确定毛利高时以最近期价格计算的销售成本来抵减收入。后进先出法导致在资产负债表上留存的存货价值，并未反映存货的现行成本和价值，与“资产负债表观”关注企业所控制资源现行价值的原

则不相符。由于后进先出法存在的诸多缺陷，它并不是发出存货计量的适当方法。

（三）后续计量

存货是以成本与可变现净值两者中的孰低者来进行后续计量的。可变现净值，是指在正常经营过程中，以估计售价减去估计完工成本及销售所必需的估计费用后的价值。如前文所述，可变现净值反映了存货的现行价值，但是，它是特定主体基于其特定事项及环境，对未来实际可收回金额的预期，而不是站在市场参与者的角度进行的估计，因此，存货的可变现净值可能并不等于公允价值减去出售费用后的余额。

如果存货遭受毁损、全部或部分陈旧过时或销售价格下降，则其成本可能无法收回。如果存货的估计完工成本或估计销售成本增加，其成本也可能无法收回。估计可变现净值，是以对存货的可变现金额进行估计时所取得的最可靠的证据为基础的。这些估计数应考虑与期末以后发生的事项直接相关的价格或成本波动，但只限于其中能证实期末已存在状况的事项。因此，存货的可变现净值，已考虑了未来事项后对存货当前状况的反映。

对可变现净值的估计也应考虑企业持有存货的目的。例如，为满足公司的销售或劳务合同而持有的存货，其可变现净值应以合同价格为基础计算。如果持有存货的数量大于销售合同订购量，超出部分的存货的可变现净值，应以一般销售价格为基础计算。

对于用于存货生产而持有的材料和其他物料，如果用其生产的产成品预计将按成本或高于成本的价格出售，则不需要调整存货成本。但是，如果材料价格的下降表明产成品的成本超过可变现净值，那么该材料就应减记至可变现净值。在这种情况下，材料重置成本可能是估计可变现净值的最佳方法。

在持有存货的后续每一个期间，均应对可变现净值重新估价。如果以前使存货减记至低于成本的因素不复存在，或者有确凿的证据表明因经济环境的变化而导致可变现净值增加，减记的金额应予转回（转回的金额以原先减记的金额为限），新的账面金额为成本与修正后可变现净值两者中的较低者。

二、固定资产、无形资产的计量

对于固定资产、无形资产，属于自用的、间接产生现金流量的资产，采用

成本对其初始计量和后续计量，通常比现行市场销售价格所产生的收益和费用信息更具相关性。其中，国际财务报告准则下还可采用重估价模式对固定资产、无形资产进行后续计量，我国尚未引入重估价模式。

（一）初始计量

1. 等价交换交易

在等价交换交易下取得的固定资产、无形资产，其初始成本的计量与存货初始成本类似，通常包括：（1）购买价款。此时需扣除商业折扣和回扣，包括进口关税和不能返还的购货税款等。（2）直接相关费用。包括将资产运抵指定地点并使其达到能够按照管理层预定的方式进行运转所必需的状态而发生的直接可归属费用。

对于特殊行业的特定固定资产，确定其初始入账成本时，还应考虑弃置费用。弃置费用通常是指根据国家法律和行政法规、国际公约等规定，企业承担的环境保护和生态恢复等义务所确定的支出，如油气资产、核电站核设施等的弃置和恢复环境义务。

2. 非等价交换交易

在非等价交换交易下取得的固定资产、无形资产，与取得存货的基本计量原则类似，首先是以换入资产的公允价值计量其初始成本；在换入资产公允价值无法可靠取得的情况下，则采用换出资产的公允价值计量其初始成本。

在以换入固定资产、无形资产公允价值计量其初始成本的情况下，换出资产的账面价值与换入资产公允价值之间将产生差额，该差额的处理需区分非等价交换的不同类型分别进行会计处理：（1）当非等价交换发生在关联方之间，则交易所产生的差额，视为集团内最终控制方对交易双方的资本投入或分配。此时，换出资产账面价值与换入资产公允价值之间产生的差额，直接计入购买方的所有者权益。（2）当非等价交换发生在非关联方之间，则换出资产账面价值与换入资产公允价值之间的差额，作为非正常经营活动产生的利得或损失计入当期损益。

当换入资产公允价值无法可靠取得时，应采用换出资产的公允价值对其初始成本进行计量。此时，换出资产公允价值与其账面价值之间的差额，属于换出资产的处置损益，计入当期损益。

3. 不具有商业实质的易货交易

当易货交易不具有商业实质，应当以换出资产的账面价值对换入资产的初

始成本进行计量，此时，易货交易不会产生任何利得或损失。

4. 非交换交易获得资产

在某些情况下，企业可能并未支付任何对价而获得了一项固定资产、无形资产，例如，通过政府补助、股东的资本性投入、其他关联方或非关联方捐赠、诉讼等方式。此时，对于所获得的资产，首先应以能够可靠取得的公允价值计量，其次采用该资产的预计未来现金流量进行计量，在前两者均无法可靠估计的情况下，采用名义金额（1 元）进行计量。

5. 延期支付取得资产

当购买固定资产、无形资产支付对价超过正常信用条件，属于具有融资性质的延期支付时，初始成本还需要考虑资金的时间价值，即该资产需采用现值进行初始计量。

（二）后续计量

在成本模式下，固定资产、无形资产的后续计量是以成本为基础的，并以累计折旧（摊销）和累计减值对其成本进行调整。

1. 累计折旧（摊销）调整

通过后续计提折旧（摊销）的目的，是反映固定资产、无形资产所包含的未来经济利益预期被企业消耗的方式。有多种折旧（摊销）方法可以用于资产的累计折旧，并系统地在资产可使用寿命内进行分摊。这些方法包括直线法、余额递减法和产量法。如果资产的残值不变，则直线法使资产可使用寿命内各期分摊的折旧费用都相等。余额递减法使资产可使用寿命内分摊的折旧费用逐年递减。产量法各期分摊的折旧费用取决于预期的使用或产出。企业应当选择最能反映资产包含经济利益消耗方式的折旧方法。折旧方法应当一致地应用于各个会计期间，除非资产的未来经济利益预期消耗方式发生了变动。

值得注意的是，以使用一项资产的经营活动产生的收入为基础，对该资产进行折旧（摊销）的方法并不适当。使用该资产的经营活动产生的收入，并未反映该资产包含经济利益的消耗方式。例如，收入受到其他投入和生产过程，以及销售活动、销售数量和价格变动的影响。收入中的价格因素，受通货膨胀的影响，而不是资产消耗方式的影响。

只有在下列有限的情况下，以收入为基础对无形资产进行摊销的方法是适当的：（1）该无形资产本身代表了对收入的计量；（2）有证据表明，收入和该无形资产的经济利益消耗是高度相关的。当一项无形资产内在的主要限制因素，

是达到一定的收入限额，则产生的收入是一项适当的摊销基础。例如，企业可能获得一项特许权，对一个金矿进行勘探和开采。合同到期日是基于开采产生的总收入（例如，一项合同可能允许对金矿开采，直到累计收入达到20亿元为止），而不是时间或者金矿开采的数量。再如，一项收费公路的经营权，可能以累计可收取的收入金额为基础（例如，一项合同允许经营一条收费公路，直到从经营该公路产生的收入达到1亿元为止）。在这种情况下，如果使用无形资产的合同载明了与确定可摊销金额相关的一项固定收入总额，则该合同是以收入为主要限制因素的，以产生的收入为基础对无形资产进行摊销是适当的。

此外，根据可获得的情况判断，有确凿证据表明无法合理估计其使用寿命的无形资产，作为使用寿命不确定的无形资产。对于使用寿命不确定的无形资产，在持有期间内不需要摊销，如果期末重新复核后仍为不确定的，应当在每个会计期间进行减值测试。

2. 减值调整

对于使用寿命不确定的无形资产，以及发生减值迹象的固定资产、无形资产，应当对其进行减值测试，相应计提减值准备。

在每一个报告期末，企业应评估是否存在固定资产、无形资产可能发生减值的迹象。如果存在这种迹象，企业应估计资产的可收回金额。可收回金额，指资产或现金产出单元的公允价值减去销售费用后的余额与其使用价值两者之中的较高者。与存货减值测试中，仅采用反映当前价格的可变现净值不同，由于固定资产、无形资产属于自用、间接产生现金流量，故其减值测试在估计公允价值减去销售费用后的余额之外，还采用以持续使用所产生的未来现金流量现值，即使用价值进行测试。

如前文所述，以公允价值减去销售费用作为可收回金额，属于以现行市价为基础的计量，其公允价值的计量需遵循公允价值计量准则的规定。以使用价值作为可收回金额，则属于以现金流量为基础的计量，需遵循前文所述估计未来现金流量的原则。

3. 固定资产的后续支出

固定资产的后续支出是指固定资产使用过程中发生的更新改造支出、修理费用等。对后续支出的处理，实质上属于确认的过程而不是后续计量的过程，其基本原则为：符合固定资产确认条件的，应当计入固定资产成本，同时将被替换部分的账面价值扣除；不符合固定资产确认条件的，应当计入当期损益。

三、石油天然气开采的计量

从事油气开采的企业所拥有或控制的井及相关设施和矿区权益统称油气资产。油气资产是一种递耗资产，反映了企业在油气开采活动中取得的油气储量以及利用这些储量生产原油或天然气的设施的价值。因此，其性质与固定资产、无形资产类似，其初始计量与后续计量也以成本为基础。

（一）初始计量

石油天然气开采包括矿区的取得、油气勘探、油气开发和油气生产四个主要环节。因此，油气开采活动的初始计量，主要是对该四个环节的成本进行归集。四个环节发生的支出可以分为矿区取得支出、油气勘探支出、油气开发支出和油气生产成本四类。

矿区取得支出，是指为了取得一个矿区的探矿权和采矿权（包括未探明和已探明）而发生的购买、租赁支出，包括探矿权价款、采矿权价款、土地使用权、签字费、租赁定金、购买支出、咨询顾问费、审计费以及与获得矿区有关的其他支出。

勘探支出，是指为了识别可以进行勘查的区域和对特定区域探明或进一步探明油气储量而发生的地质调查、地球物理勘探、钻探探井和勘探型详探井、评价井和资料井以及维持未开发储量而发生的支出。勘探支出可能发生在取得有关矿区之前，也可能发生在取得矿区之后。

开发支出，是发生于为了获得探明储量和建造或更新用于采集、处理和现场储存油气的设施而发生的支出，包括开采探明储量的开发井的成本和生产设施的支出，这些生产设施诸如矿区输油管、分离器、处理器、加热器、储罐、提高采收率系统和附近的天然气加工设施。

生产成本，是指在油田把油气提升到地面，并对其进行收集、拉运、现场处理加工和储存的活动成本。这里所指的“生产成本”，并非取得、勘探、开发和生产过程中的所有成本，而是在井上进行作业和井的维护中所发生的相关成本。生产成本包括在井和设施上进行作业的人工费用、修理和维护费用、消耗的材料和供应品、相关税费等。

企业在矿区内废弃井及相关设施的活动，受《环境保护法》等法律法规的约束，有时还可能受与所在地利益相关方达成协议的约束，例如在废弃时必须

拆移、清理设施、恢复生态环境等。因此，企业应当根据《企业会计准则第13号——或有事项》，按照现值计算确定应计入井及相关设施原价的金额和相应的预计负债。井及相关设施以外的油气储存、集输、加工和销售等设施，企业可参照井及相关设施的弃置义务进行处理。

（二）后续计量

与固定资产、无形资产后续计量类似，石油天然气开采后续计量也包括了折耗摊销和减值调整两个过程。

1. 折耗摊销

企业应当采用产量法或年限平均法对井及相关设施和矿区权益计提折耗。

产量法，又称单位产量法。在该方法下，油气资产的服务潜力随着使用程度而减退，特定矿区所发生的资本化成本与发现并开发该矿区的探明经济可采储量密切相关，每一产量单位应当承担相同比例的成本。按照产量法对油气资产计提折耗时，对矿区权益以探明经济可采储量为基础计提折耗，对井及相关设施以探明已开发经济可采储量为基础计提折耗。

年限平均法，是将资本化支出均衡地分摊到各会计期间。采用这种方法计算的每期油气资产折耗额相等。如果各期间油气产量相对比较稳定，按照年限平均法与按照产量法计提的油气资产折耗无显著差异。

2. 减值调整

石油天然气开采涉及的资产主要有矿区权益（包括探明矿区权益和未探明矿区权益）、井及相关设施、辅助设备及设施。对于这些资产的减值处理，应分别进行处理。

对于探明矿区权益、井及相关设施、辅助设备及设施的减值，与固定资产、无形资产的减值规定一致。油气资产以矿区或矿区组作为资产组，按此进行减值测试、计提减值准备。

对于未探明矿区权益的减值，应分别以下情况处理：按照单个矿区进行减值测试并计提准备的，除应每年进行减值测试外，其处理与固定资产、无形资产的减值相同。按照矿区组进行减值测试并计提准备的，该减值损失不在不同的单个矿区权益之间进行分配，因为未探明的矿区权益中包含很大风险，分配到单个矿区没有实际意义。

四、投资性房地产的计量

投资性房地产的初始计量采用以成本为基础的计量；在后续期间，通常采用成本模式计量，在公允价值能够可靠取得的情况下，也可以采用公允价值模式计量。

（一）初始计量

1. 等价交换交易

在等价交换交易下取得的投资性房地产，其初始成本的计量与其他资产的初始成本类似，通常包括：（1）购置成本。此时需扣除商业折扣和回扣，包括进口关税和不能返还的购货税款等。（2）直接相关费用。包括法律服务费、财产转让税及其他交易成本等。

自建投资性房地产的成本，包括投资性房地产建造或开发完工日的成本。包括土地开发费、建安成本、应予以资本化的借款费用、支付的其他费用和分摊的间接费用等，实质上与自建固定资产的成本没有区别。

2. 非等价交换交易

在非等价交换交易下取得的投资性房地产，首先是以换入资产的公允价值计量其初始成本；在换入资产公允价值无法可靠取得的情况下，则采用换出资产的公允价值计量其初始成本。

在以换入投资性房地产公允价值计量其初始成本的情况下，换出资产的账面价值与换入资产公允价值之间将产生差额，该差额的处理需区分非等价交换的不同类型分别进行会计处理。（1）当非等价交换发生在关联方之间，则交易所产生的差额，视为集团内最终控制方对交易双方的资本投入或分配。此时，换出资产账面价值与换入资产公允价值之间产生的差额，直接计入购买方的所有者权益。（2）当非等价交换发生在非关联方之间，则换出资产账面价值与换入资产公允价值之间的差额，作为非正常经营活动产生的利得或损失计入当期损益。

当换入资产公允价值无法可靠取得时，应采用换出资产的公允价值对其初始成本进行计量。此时，换出资产公允价值与其账面价值之间的差额，属于换出资产的处置损益，计入当期损益。

3. 不具有商业实质的易货交易

当易货交易不具有商业实质时，应当以换出资产的账面价值对换入投资性房地产的初始成本进行计量，此时，易货交易不会产生任何利得或损失。

4. 非交换交易获得资产

在某些情况下，企业可能并未支付任何对价而获得了一项投资性房地产，例如，通过政府补助、股东的资本性投入、其他关联方或非关联方捐赠、诉讼等方式。此时，对于所获得的资产，首先应以能够可靠取得的公允价值计量，其次采用该资产的预计未来现金流量进行计量，在前两者均无法可靠估计的情况下，采用名义金额（1 元）进行计量。

5. 延期支付取得投资性房地产

当购买投资性房地产支付对价超过正常信用条件，属于具有融资性质的延期支付时，初始成本还需要考虑资金的时间价值，即该资产需采用现值进行初始计量。

（二）后续计量

1. 成本模式

在可比的市场交易不经常发生，并且公允价值的其他可靠估价无法取得（例如根据折现的现金流量预测）的情况下，投资性房地产应采用成本模式进行后续计量。在成本模式下，投资性房地产的后续计量是以成本为基础的，并以累计折旧和累计减值对其成本进行调整。此时，投资性房地产的后续计量与固定资产的后续计量实质上一致，均遵循相同的计量原则。

2. 公允价值模式

采用公允价值模式计量投资性房地产，应当同时满足以下两个条件：（1）投资性房地产所在地有活跃的房地产交易市场；（2）企业能够从房地产交易市场上取得同类或类似房地产的市场价格及其他相关信息，从而对投资性房地产的公允价值作出可靠的估计。其中，对于不存在同类或类似的投资性房地产，在满足下列条件时，其公允价值可以可靠计量：（1）合理公允价值估计区间的变动性对于该项资产而言并不重大；（2）该区间内各种估计的概率能被合理评估并运用到公允价值估计中。上述“同类或类似”的房地产，对建筑物而言，是指所处地理位置和地理环境相同、性质相同、结构类型相同或相近、新旧程度相同或相近，可使用状况相同或相近的建筑物；对土地使用权而言，是指同一位置区域、所处地理环境相同或相近、可使用状况相同或相近的土地。

投资性房地产采用公允价值模式计量的，不计提折旧或摊销，应当以资产

负债表日的公允价值计量。对投资性房地产公允价值的估计，应遵循前文所述的公允价值计量原则。

（三）转换

企业作为存货的房地产或自用的房地产，与采用成本模式的投资性房地产相互转换时，均以转换日账面价值继续承接，不产生任何转换利得或损失。

企业将采用公允价值模式计量的投资性房地产转换为自用房地产时，应当以其转换当日的公允价值作为自用房地产的账面价值，公允价值与原账面价值的差额计入当期损益。企业将采用公允价值模式计量的投资性房地产转换为存货时，应当以其转换当日的公允价值作为自用房地产的账面价值，公允价值与原账面价值的差额计入当期损益。

企业将作为存货的房地产或自用房地产转换为采用公允价值模式计量的投资性房地产时，应当按该项房地产在转换日的公允价值重新计量该房地产。当转换日公允价值小于原账面价值时，其差额计入当期损益（公允价值变动损益）；当转换日公允价值大于原账面价值时，其差额计入其他综合收益，待处置该房地产时转入当期损益。

成本模式转为公允价值模式的，应当作为会计政策变更处理，并按计量模式变更时公允价值与账面价值的差额调整期初留存收益。已采用公允价值模式计量的投资性房地产，不得从公允价值模式转为成本模式。

五、生物资产的计量

生物资产的计量与投资性房地产的计量类似，初始计量采用以成本为基础的计量，后续期间，在满足特定条件下可采用公允价值计量。

（一）初始计量

无论是消耗性生物资产、生产性生物资产还是公益性生物资产，外购的生物资产的成本包括购买价款、相关税费、运输费、保险费以及可直接归属于购买该资产的其他支出。其中，可直接归属于购买该资产的其他支出包括场地整理费、装卸费、栽植费、专业人员服务费等。

企业自行繁殖、营造的生物资产，其成本确定的一般原则是按照自行繁殖或营造过程中发生的必要支出确定。其中，自行繁殖、营造的消耗性生物资产，

其成本类似于存货的生产成本；自行繁殖、营造的生产性生物资产，则类似于自建固定资产的成本。

对于非等价交换交易、非交换交易、延期支付取得生物资产的初始计量，以及对商业实质的考虑，与投资性房地产的处理原则一致。其中，对于非交换交易取得的生物资产，包括天然林等天然起源的生物资产，只有在企业有确凿证据表明能够拥有或者控制该生物资产时，才能予以确认和计量。

（二）后续计量

与投资性房地产类似，生物资产通常采用历史成本进行后续计量，当有确凿证据表明其公允价值能够持续可靠取得的，可以采用公允价值进行后续计量。

生物资产采用历史成本进行计量的情况下，消耗性生物资产按成本减累计跌价准备计量，即与存货的后续计量类似；未成熟的生产性生物资产按成本减累计减值准备计量，成熟的生产性生物资产按成本减累计折旧及累计减值准备计量，即与固定资产的后续计量类似；公益性生物资产按成本计量。对于公益性生物资产而言，由于其持有目的与消耗性生物资产和生产性生物资产有本质不同，主要是出于防护、环境保护等特殊公益性目的，具有非经营性的特点，因此，公益性生物资产在后续期间不计提减值准备。

在公允价值模式下，企业不再对生物资产计提折旧和计提跌价准备或减值准备，应当按照生物资产的公允价值减去出售费用后的净额计量，各期变动计入当期损益。

（三）转换

一般情况下，企业对生物资产的后续计量模式一经确定，不得随意变更。在满足特定条件进行计量模式变更时，采用与投资性房地产计量模式转换类似的处理，是适当的方法。

六、持有待售非流动资产的计量

持有待售的非流动资产（或企业的组成部分），包括固定资产、无形资产、生物资产、投资性房地产等，是指同时满足下列条件的资产（或组成部分）：

（1）该组成部分必须在其当前状况下仅根据出售此类组成部分的惯常条款即可立即出售；

（2）企业已经就处置该组成部分作出决议，如按规定需得到股东批准的，应当已经取得股东大会或相应权力机构的批准；

（3）企业已经与受让方签订了不可撤销的转让协议；

（4）该项转让将在一年内完成。

对于持有待售的非流动资产，其持有目的已变为出售，将直接产生现金流量，因此，按照账面价值与公允价值减去处置费用后的净额孰低进行计量，更有助于财务报表使用者的决策。具体的，对于以成本模式进行后续计量的固定资产、无形资产等，应在满足持有待售时点，停止成本模式下的折旧、摊销调整，并按前文所述公允价值减去处置费用（可收回金额）的计量原则对其进行估计，可收回金额低于账面价值时，应计提减值损失。

当某项资产（或组成部分）被划归为持有待售，但后来不再满足持有待售的条件，应停止将其划归为持有待售，并按照下列两项金额中较低者计量：

（1）资产（或组成部分）被划归为持有待售之前的账面价值，按照其假定在没有被划归为持有待售的情况下原应确认的折旧、摊销或减值进行调整后的金额；

（2）决定不再出售之日的可收回金额。

第四章　合并财务报表相关逻辑

长期股权投资的确认、计量和列报，除需要遵循会计确认、计量和列报的一般逻辑外，还有很多独特的内在逻辑，本章将从五个方面来进行分析讨论分别是控制的应用："表决权主体模型"与"非表决权主体模型"；企业合并："购买法"与"权益结合法"；合并财务报表："母公司理论"与"实体理论"；权益法："单行合并"还是"计量基础"；投资核算方法的转换："跨越重大经济界限理论"等。

第一节　"表决权主体模型"与"非表决权主体模型"

对于一个主体对另一主体的控制判断，完善后的"控制模型"针对所有类型的被投资方制定了统一的判断模型，即均应同时满足控制"三要素"。但是，在"控制模型"的具体应用过程中，由于被投资方法律形式、相关投资合同安排等因素的不同，可以将控制的具体判断过程区分为"表决权主体模型"和"非表决权主体模型"，不同模型在评价控制"三要素"特别是权力时所关注的具体因素有所不同。

一、发展概述

（一）国外准则的发展

在传统的公司制下，会计准则所依据的控制权判断，是基于通过直接持有

股权所获得的表决权来判断的，即持有多数表决权（50%以上）的一方具有控制权，此类控制权判断模型通常被称为“表决权主体模型”（Voting Entity Model）。表决权主体模型以法律形式的股权为判断基础，对控制权的判断结果与法律认定是基本一致的。例如，美国会计师协会（AICPA）于1959年发布的《会计研究公报第51号——合并财务报表》（ARB 51）以及国际会计准则委员会于1989年发布的《国际会计准则第27号——合并财务报表和对子公司投资的会计》，均采用了“表决权主体模型”进行控制权的判断。

20世纪70年代，银行、信托等金融机构创新设立“特殊目的主体”（Special Purpose Entities，SPE），特殊目的主体的经营决策在初始设立时即已明确，后续经营期间，投资方不再具有或仅具有很少部分的经营表决权，因此，很多特殊目的主体不满足传统表决权主体模型“多数表决权”的要求，被排除出合并财务报表的范围。此类特殊目的主体形成“表外工具”，母公司报表未能完整地反映其享有的权利和承担的义务。

为解决特殊目的主体的控制权判断问题，国际会计准则委员会和美国财务会计准则委员会相继发展了各自的非表决权控制判断模型。其中，1998年，国际会计准则委员会下属的常设解释委员会（SIC）发布了《解释公告第12号——合并：特殊目的主体》（SIC 12）。2002年，美国财务会计准则委员会开始研究制定特殊目的主体控制判断相关的指引，并于2003年正式发布了《解释公告第46号——可变利益主体的合并》（FIN 46）。

2007年至2009年之间爆发的全球金融危机，凸显了对投资者涉入“表外工具”（如资产证券化）所面临的风险，二十国集团（G20）领导人、金融稳定理事会（FSB）与其他利益相关方要求国际会计准则理事会和美国财务会计准则委员会重新复核这些“表外工具”的会计处理与披露要求。鉴于此，2009年10月开始，国际会计准则理事会与美国财务会计准则委员会联合对合并财务报表相关准则进行修订，并于2011年结束了联合修订工作。其中，国际会计准则理事会发布了一项新准则，即《国际财务报告准则第10号——合并财务报表》，针对表决权主体和非表决权主体的控制判断，采用了经完善统一的新模型。至2015年2月，美国财务会计准则委员会发布《会计准则更新第2015－02号——合并（主题810）：对合并分析的修订》，完成了其合并财务报表的修订工作。“主题810”明确将控制模型分为“表决权主体模型”和“可变利益主体模型”，并分别为其控制判断提供了指引。

（二）我国准则的发展

我国对非表决权主体模型的探索和研究较晚。财政部于1992年发布的《企业会计准则》，对合并财务报表的控制判断提出了总括性要求，主要采用了“表决权主体模型”的判断原则。在1995年发布的《合并会计报表暂行规定》中，也只是对表决权主体模型进行了具体的补充，未涉及非表决权主体模型相关的规定。2006年实施的《企业会计准则第33号——合并财务报表》（2006），与原《国际会计准则第27号——合并和单独财务报表》实质趋同，采用了原表决权主体模型。但是，新《企业会计准则》体系一直未引入国际准则下《解释公告第12号》的相关内容，未涉及非表决权主体的控制判断。

2010年，财政部会计司修订出版的《企业会计准则讲解》“第二十一章企业合并”中，将“仅通过合同而不是所有权份额将两个或者两个以上的企业合并形成一个报告主体的情况”从“不包括在企业合并准则规范范围内的交易或事项”中删除，与2008年修订的《国际财务报告准则第3号——企业合并》保持一致。该修订承认了通过协议获得另一企业控制权的交易属于企业合并，实际上首次承认了非表决权主体模型在我国会计准则下的地位。2014年，为与《国际财务报告准则第10号》保持趋同，财政部发布了《企业会计准则第33号——合并财务报表》（2014年修订）。新合并报表准则引入了国际准则的全部内容，包括针对非表决权主体，即结构化主体的控制判断模型，从而从实质上引入了非表决权主体模型的具体规定。

二、“表决权主体”与“非表决权主体”的区分

（一）表决权主体

表决权主体，是指投资方可以通过表决权或其他类似权利取得其控制权的主体，即正常的法律主体，如公司制主体。与非表决权主体相反，表决权主体所设置的表决权，是针对被投资方相关活动而非行政性管理事务，即表决权是能够决定被投资方的经营与财务政策的，属于实质性权利。

表决权主体具有以下几个特征：

（1）通过表决权或类似权利所获得的权力，可以主导被投资方的相关活动。相关活动，是指对被投资方的回报产生重大影响的活动。被投资方的相关

活动应当根据具体情况进行判断，通常包括商品或劳务的销售和购买、金融资产的管理、资产的购买和处置、研究与开发活动以及融资活动等。

（2）通过表决权或类似权利所承担的义务，可以吸收被投资方的预期损失。如果投资方直接或间接地从预期损失隔离，或者由其他投资方或个别投资方承诺保底回报等，则该投资方未承担吸收预期损失的义务。

（3）通过表决权或类似权利，可以享有被投资方预期剩余回报的分配权。如果投资方的剩余回报受到相关文件或其他投资方的限制，金额可能具有上限或下限，则该投资方不属于享有预期回报分配权。但是，存在可执行的股票期权、可转换债券或类似权利，不属于对剩余分配权的限制，因为在这些权利执行后，投资方的性质将发生变化。

（二）非表决权主体

非表决权主体，在早期的国际财务报告准则下，被称为“特殊目的主体”，在美国公认会计原则下，被称为“可变利益主体”（Variable Interest Entity），经修订的现行国际财务报告准则和我国企业会计准则，将其称为“结构化主体”（Structured Entity）。在原国际准则的《解释公告第 12 号》中，特殊目的主体是为完成一项较窄的且有明确定义的目标而创立的主体，例如进行租赁、从事研究和开发活动、或完成金融资产证券化。在美国准则的“主题 810”下，可变利益主体包含的本质特征，是其活动不以表决权或类似权利为主导。结构化主体将两者综合，将其明确定义为“在确定此类主体的控制方时，没有将表决权或类似权利作为决定因素而设计的主体。”例如，结构化主体的表决权或类似权利仅与行政性管理事务相关，并非实质性权利。三个概念实质上并无重大差异，本文将其统称为“非表决权主体”。

非表决权主体通常具有以下全部或部分特征：

（1）业务活动范围受限。通常情况下，非表决权主体在合同安排约定的范围内开展业务活动，业务活动范围受到了限制。例如，从事信贷资产证券化业务的非表决权主体，在发行资产支持证券募集资金和购买信贷资产后，根据相关合同，其业务活动是将来源于信贷资产的现金向资产支持证券投资者分配收益。

（2）有具体明确的目的，而且目的比较单一。非表决权主体通常是为了特殊目的而设立的主体。例如，有的企业发起非表决权主体是为了将企业的资产转让给非表决权主体以迅速回收资金，并改变资产结构来满足资产负债管理的

需要；有的企业发起非表决权主体是为了满足客户特定的投资需求，吸引到更多的客户；还有的企业发起非表决权主体是为了专门从事研究开发活动，或开展租赁业务等。

（3）股本（如有）不足以支撑其业务活动，必须依靠其他次级财务支持。通常情况下，非表决权主体的股本占资产规模的份额较小，甚至没有股本。当股本很少或没有股本，不足以支撑非表决权主体的业务活动时，通常需要依靠其他次级财务支持来为非表决权主体注入资金，支撑非表决权主体的业务活动。次级财务支持是指承受非表决权主体部分或全部预计损失的可变权益，其中的“次级”代表受偿顺序在后。股本本身就是一种次级财务支持，其他次级财务支持包括次级债权、对承担损失作出的承诺或担保义务等。需要注意的是，基本权益不足并不是充分条件，不能因为企业基本权益不足就将其作为非表决权主体。例如，正常企业在财务困难时，也需要其他次级财务支持，但不能认为发生财务困难的企业也属于非表决权主体。

（4）通过向投资者发行不同等级的证券（如分级产品）等金融工具进行融资，不同等级的证券，信用风险及其他风险的集中程度也不同。例如，以发行分级产品的方式融资是对各级产品的受益权进行了分层配置。购买优先级的投资者享有优先受益权，购买次级的投资者享有次级受益权。投资期满后，投资收益在逐级保证受益人本金、预期收益及相关费用后的余额归购买次级的投资者，如果出现投资损失，先由购买次级的投资者承担。由于不同等级的证券具有不同的信用风险、利率风险或流动性风险，发行分级产品可以满足不同风险偏好投资者的投资需求。

非表决权主体的例子既包括证券化工具、资产支持融资安排、某些投资基金等未包含正常法律主体中的董事会等机构，根据股权投资划分的表决权的主体，也包括为达到海外上市等目的，通过一系列协议获得控制权，而不是通过股权等法律直接赋予表决权的主体。

三、控制模型的应用程序

合并财务报表的合并范围应当以控制为基础确定。任何投资方，无论被投资方属于表决权主体还是非表决权主体，均应评估其是否控制被投资方。控制，是指投资方拥有对被投资方的权力，通过参与被投资方的相关活动而享有可变回报，并且有能力运用对被投资方的权力影响其回报金额。因此，无论是对于

表决权主体还是非表决权主体，当且仅当投资方满足下列所有条件时，投资方可控制被投资方（控制的三要素）：（1）拥有对被投资方的权力（权力）；（2）通过参与被投资方的相关活动而享有可变回报（可变回报）；（3）有能力运用对被投资方的权力影响其回报金额（权力和可变回报的联系）。

投资方评估对其是否控制的一般程序如图 4－1 所示。

在上述评估过程中，表决权主体和非表决权主体所关注的具体内容有所不同，需要根据具体事实和情况进行分析。

（一）评估被投资方的设立目的和设计

当评估对被投资方的控制时，投资方应考虑被投资方的目的及设计，以识别哪些是相关活动以及如何对相关活动进行决策，确定谁目前有能力主导这些活动，以及谁从这些活动中获得回报。

被投资方可能是一个有限责任公司、股份有限公司、尚未进行公司制改建的国有企业，也可能是一个合伙企业、信托、专项资产管理计划等。在了解被投资方的设立目的时，需要考虑包括但不限于以下几个因素：

（1）被投资方的经营活动。了解被投资方的经营活动，是为了识别被投资方的哪些活动是相关活动，进而确定哪些投资方对相关活动享有权力。不同主体的相关活动可能是不同的，应当根据主体的行业特征、业务特点、发展阶段、市场环境等具体情况来进行判断，这些活动可能包括但不限于下列活动：商品或劳务的销售和购买；存续期内的金融资产的管理（包括在违约的情况下）；资产的选择、购买或处置；新产品或新流程的研究与开发；融资结构的确定或融资的取得等。在识别相关活动时，应关注哪些活动对被投资方的公允价值、收入、费用、利润、现金流量或财务状况具有重大影响。

（2）涉及被投资方的相关合同条款。分析涉及被投资方的相关合同条款，目的是了解其相关活动的决策机制。相关合同条款包括但不限于被投资方初始成立时的投资协议、公司章程、股票或债券等金融工具的发行、定价资料等。对于一般表决权主体，其决策机构包括股东会、董事会等，也可能根据合同协议约定等由其他主体决策，如专门设置的管理委员会等。有限合伙企业的相关活动可能由合伙人大会决策，也可能由普通合伙人或者投资管理公司等决策。资产证券化产品等非表决权主体，则可能并未设置相关活动的决策机构，所设立的投资管理委员会等机构仅对行政性管理事务进行表决，因为与其相关活动有关的经营范围、目标等在设立时即已确定。

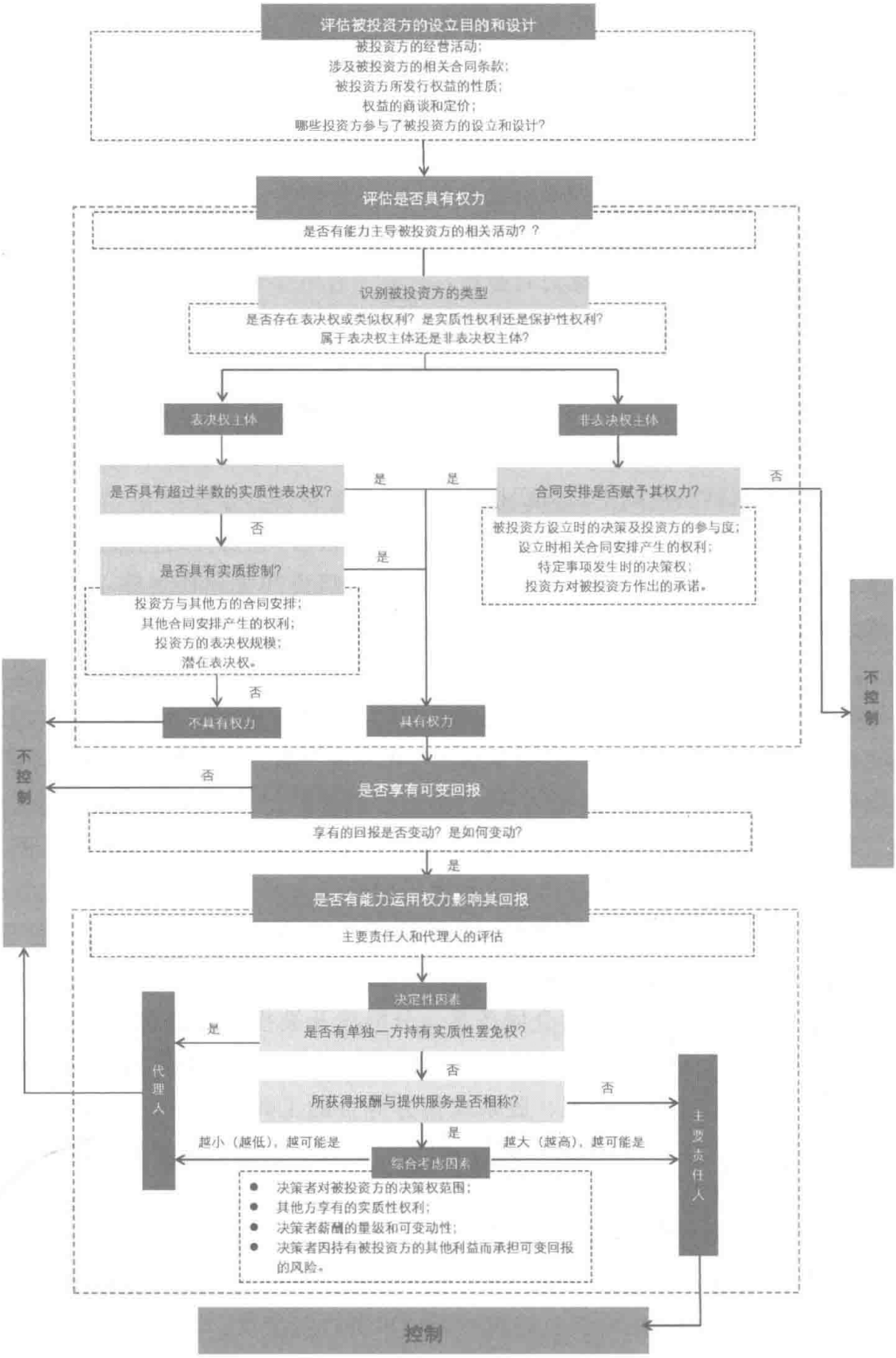


图 4-1　评估控制的一般程序

（3）被投资方所发行权益的性质。分析被投资方权益的性质，不仅包括其权益的法律形式，还包括其经济实质。此时，需要分析被投资方所发行的权益工具相关条款，是否向权益持有方转移了其全部或按比例的风险或报酬。其权益的性质很大程度上决定了后续步骤应适用“表决权模型”还是“非表决权模型”。

（4）被投资方所发行权益等金融工具如何与潜在投资者商谈和定价。分析与潜在投资者的商谈和定价机制，可以识别被投资方所产生的风险类型，以及如何向不同的投资者分配这些风险。这些风险可能包括信用风险、利率风险、外币汇率风险、商品价格风险、权益价格风险和经营风险等。

（5）哪些投资方参与了被投资方的设立和设计。分析各投资方在被投资方设立阶段所作出的决策及投资方对其设立活动的参与程度，可以评估投资方对其设立活动的参与，是否使投资方具有对被投资方的权力，特别是对于没有直接可见的表决权参考的“非表决权主体”，识别投资方在设立阶段的参与程度尤为重要。但是，具有控制权的投资方，并不需要从一开始就参与被投资方的设立和设计。

通过分析上述因素，投资方可以根据前述定义和特征，来区分被投资方属于表决权主体还是非表决权主体。如果属于表决权主体，在后续评价控制三要素时，适用“表决权主体模型”；如果属于非表决权主体，在后续评价控制三要素时，适用“非表决权主体模型”。值得注意的是，被投资方的设立目的和设计，是贯穿判断控制的各个环节的，需要循环考虑。

（二）评估是否具有权力

投资方享有现时权利使其目前有能力主导被投资方的相关活动，而不论其是否实际行使该权利，则投资方拥有对被投资方的权力。权力应当是一项现时能力，它不需要在当前即已具备或已被积极行使，而是在相关活动需要决策时能够行使即可。

1. 实质性权利与保护性权利

权力来源于实质性权利，实质性权利是持有人在对相关活动进行决策时有实际能力行使的可执行权利。赋予投资方权力的实质性权利的例子包括但不限于以下情形：

（1）以被投资方表决权（或潜在表决权）形式存在的权利；

（2）任命、重新委派或辞退被投资方的有能力主导被投资方相关活动的关

键管理人员的权利；

（3）任命或罢免主导被投资方相关活动的其他主体的权利；

（4）为了投资方的利益，主导被投资方进行某项交易或否决任何对某项交易的变动的权利；

（5）其他赋予持有者主导相关活动的能力的权利（比如在管理合同中明确的决策权）。

在判断权利是否为实质性权利时，需要考虑包括但不限于以下因素，见表4－1：

表4－1　　判断实质性权利应考虑因素

考虑因素	涉及内容
是否存在经济、经营或其他限制，阻止持有方行使该权利？	财务惩罚 较高的执行或转换价格 很短的执行期间 缺少执行机制 缺少执行相关信息 缺少其他方有意愿或有能力提供特定服务 法律或监管限制，例如，境外投资者禁止执行
当执行需要其他多个投资方同意时，持有方是否有实际能力执行该权利？	需要一致行权的各方数量越多，权利为实质性权利的可能性就越小 存在一个有效机制，使各方在其愿意时能够共同行使他们的权利 相较于众多投资方单独持有的罢免权，由一个独立董事会行使的罢免权更有可能是实质性权利
权利持有人能否从行使权利中获利？	潜在表决权的持有人应当考虑该工具的行权价格或转换价格 可以实现投资方与被投资方的协同效应

与之相对应的是保护性权利。保护性权利是指仅为了保护权利持有人利益却没有赋予持有人对相关活动决策权的一项权利。保护性权利与实质性权利的关键区别，是保护性权利的表决事项并不是能够对被投资方经济回报产生重大影响的相关事项，不会产生权力。

保护性权利的例子包括但不限于：

（1）贷款人限制借款人从事会显著改变借款人的信用风险并损害借款人利益的活动的权利。

（2）被投资方非控制性权益持有人批准超出正常经营所需的资本支出或批准发行权益工具或债务工具的权利。

（3）贷款人在借款人不能满足具体的还款条件时，获得借款人资产的权利。

对于表决权主体，通过董事会或类似决策机构获得的表决权，一般属于实质性权利，能够赋予投资方权力。对于非表决权主体，通过所设置的决策机构获得的表决权，仅属于保护性权利，或者，并未设置相关决策机构，未获得任何形式的表决权，其权力通过合同或其他安排来获得。因此，对于是否具有权力的判断，需根据被投资方的不同类型，分别适用“表决权主体模型”和“非表决权主体模型”。

2. 表决权主体的权力判断

对于表决权主体，投资方通过表决权或其他类似权利使其目前有能力主导被投资方相关活动。表决权主体的权力，主要通过投资方持有的实质性表决权来判断，可能存在以下两种情况：

（1）持有多数表决权的权力。除非具有后述相反证据，持有被投资方半数以上表决权的投资方在下列情况下拥有权力：相关活动由多数表决权持有人的投票主导，或者，主导相关活动的权力机构的大部分成员由多数表决权的持有人任命。

投资方持有多数表决权包括三种形式：一是投资方直接持有被投资方半数以上表决权；二是投资方间接持有被投资方半数以上表决权；三是投资方以直接和间接方式合计持有被投资方半数以上表决权。

可能表明持有多数表决权的主体不具有权力的相反证据包括：如果另一个主体享有现时权利使其可以主导相关活动，并且该主体并不是投资方的代理人，那么投资方就不拥有对被投资方的权力。当表决权不是实质性权利时，即使投资方持有被投资方多数表决权，投资方也不拥有对被投资方的权力。例如，当被投资方的相关活动是由政府、法院、管理人、接管人、清算人或监管部门主导时，即使投资方持有被投资方多数表决权，投资方也不拥有权力。

（2）不持有多数表决权的权力，通常称为“实质控制”。即使持有被投资方半数或以下表决权，投资方也可以拥有权力。在持有被投资方半数以下表决权的情况下，投资方可以通过以下方式拥有权力，例如：

①投资方与其他表决权持有人之间存在的合同安排。投资方与其他表决权持有人之间的合同安排可以使投资方获得足够的赋予投资方权力的表决权，即

使投资方在没有该合同安排的情况下没有足够的表决权以获得相应的权力。然而，合同安排可能保证投资方可以主导足够的其他表决权持有人进行表决，以使其能够对相关活动进行决策。例如，通过表决权代持协议、一致行动人协议等，持有半数以下表决权的一方，获得了其他方的表决权，或能够主导其他方进行表决。

②其他合同安排产生的权利。其他决策权与表决权结合，可以使投资方目前有能力主导相关活动。例如，合同安排赋予投资方能够聘任被投资方董事会或类似权力机构多数成员，这些成员能够主导董事会或类似权力机构对相关活动的决策。但是，在没有其他任何权利的情况下，被投资方对于投资方的经济依赖（比如供应商与其主要客户的关系）并不会导致投资方对被投资方拥有权力。

③投资方的表决权规模。当评估投资方的表决权是否足以赋予投资方权力时，投资方应考虑所有事实和情况。投资方持有表决权的规模相对于其他表决权持有人的持有规模及其他表决权持有人持有的分散程度。相较于其他表决权持有人，投资方持有的表决权越多，投资方就越可能拥有使其目前有能力主导被投资方相关活动的现时权利。为否决投资方意见而需要联合的其他方越多，投资方就越可能拥有使其目前有能力主导被投资方相关活动的现时权利。

④潜在表决权。投资方和其他投资方持有的潜在表决权。潜在表决权是获得被投资方表决权的权利，例如，可转换工具、可执行认股权证、远期股权购买合同或其他期权所产生的权利。确定潜在表决权是否赋予其持有者权力时需要考虑下列三方面：潜在表决权工具的设立目的和设计，以及投资方涉入被投资方其他方式的目的和设计；潜在表决权是否为实质性权利，判断控制仅考虑满足实质性权利要求的潜在表决权；投资方是否持有其他表决权或其他与被投资方相关的表决权，这些权利与投资方持有的潜在表决权结合后是否赋予投资方拥有对被投资方的权力。例如，当投资方持有被投资方 40% 的表决权，且拥有当前即可行权转换的 20% 潜在表决权，则投资方实际可能拥有被投资方 60% 的实质性权利。

3. 非表决权主体的权力判断

对于非表决权主体，无法通过具有实质性权利的表决权来直接判断具有权力的一方，需要根据相关合同条款等具体事实和情况，来判断投资方是否通过合同安排获得了非表决权主体的权力。具体的，需要考虑以下几个方面：

（1）投资方在被投资方设立时的参与程度。在评估被投资方的目的与设计时，投资方应当考虑作为被投资方设计的一部分，在设立被投资方时的参与度和决策，并评估相关交易条款和参与的特点是否向投资方提供了足以获得权力的权利。参与被投资方设计本身不足以赋予投资方控制权，但参与设计可能表明投资方有机会获得足以赋予其对被投资方权力的权利。

（2）设立时相关合同安排产生的权利。例如，被投资方成立时，一个或多个投资方可能会为其设立看涨期权、看跌期权和清算权。当这些合同安排涉及与被投资方紧密相关的活动时，这些活动在实质上构成被投资方整体活动的一部分，即使他们可能发生在被投资方的法律框架之外。因此，在与被投资方密切相关的合同安排中明确或暗示性的决策权，在确定对被投资方的权力时，应当作为相关活动予以考虑。

（3）特定事项发生时的决策权。对于一些被投资方，相关活动仅在特定情况出现或特定事项发生时存在。这类被投资方的活动及其回报在设计时就已明确，除非或者直至特定情况出现或特定事项发生。在这种情况下，当这些特定情况出现或事项发生时，只有对被投资方活动的决策才能对其回报产生重大影响，因此该类活动才是相关活动。对于因具有决策能力而拥有权力的投资方，这些特定情况或事项不需要已经发生。决策权依赖于特定情况出现或特定事项发生这一事实本身并不表示这些权利是保护性权利。

（4）投资方对被投资方作出的承诺。为确保被投资方持续按照计划进行经营，投资方可能会作出明确或暗示性的承诺。这种承诺可能扩大投资方承担的可变回报风险，并因而促使投资方有动力获得足够的能够赋予其权力的权利。因此，确保被投资方遵守原定设计经营的承诺可能是投资方拥有权力的迹象，但其本身并不赋予投资方权力，也不能阻止其他方拥有权力。

（三）评估是否享有可变回报

判断投资方是否控制被投资方的第二项基本要素是，因参与被投资方的相关活动而享有可变回报。无论是表决权主体还是非表决权主体，可变回报的定义实质上都是一致的，当投资方自被投资方取得的回报可能会随着被投资方业绩而变动的，则享有可变回报。可变回报是不固定的，可能是正数，也可能是负数，或者有正有负。在回报的形式上，表决权主体和非表决权主体可能有所不同，投资方应基于安排的实质而不是回报的法律形式，来评估其享有的被投资方的回报是否变动，以及这些回报是如何变动的。

可变回报的例子包括：（1）股利、被投资方经济利益的其他分配（例如被投资方发行的债务工具产生的利息）以及投资方对被投资方投资的价值变动。（2）因向被投资方的资产或负债提供服务而得到的报酬、因提供信用支持或流动性支持而收取的费用或承担的损失、被投资方清算时享有的剩余净资产的权益、税收优惠，以及因涉入被投资方而获得的未来流动性。（3）其他利益持有方无法得到的回报。例如，投资方可能将自身资产与被投资方的资产一并使用，比如合并运营活动以实现规模经济、节约成本、为稀缺产品提供资源、获得专有知识或限制某些运营或资产，从而提高投资方其他资产的价值。

（四）评估是否有能力运用权力影响其回报

无论是对于表决权主体还是非表决权主体，控制并不等同于权力，拥有权力并享有可变回报也不是控制的充分条件。例如，当决策方实际上是代表其他方行使决策权，并获得一定的报酬时，该决策方实质上并不享有控制权。只有当投资方不仅拥有对被投资方的权力、通过参与被投资方的相关活动而享有可变回报，并且有能力运用对被投资方的权力来影响其回报的金额时，投资方才控制被投资方。也就是说，投资方必须拥有权力且能够为自身利益而使用权力，权力与投资方承担或享有的回报之间必须相互关联，但并不意味着投资方获取的回报一定要与其拥有的权力完全正相关。

1. 决定性因素

在评估实际决策者属于代理人还是主要责任人时，首先存在以下两个决定性因素，可以表明实际决策者必然属于代理人：

（1）单独一方持有实质性罢免权。主要责任人与代理人均力图实现双方的最大利益。因此，主要责任人很可能引入额外措施以确保代理人不违背主要责任人自身的利益，主要责任人有条件或无条件的罢免实际决策者属于措施之一。如果单独一方具有罢免权，则实际决策者必然是代理人。但是，如果多个或全部投资方对实际决策者均有罢免权，则该权利很可能仅属于保护性权利，不能得出实际决策者是代理人的结论。

（2）所获得报酬与所提供服务不相称。主要责任人没有动机支付代理人多于与其服务相称的报酬。因此，获得与所提供服务不相称的报酬，能够表明该决策者并不是代理人。决策者的报酬是否与其所提供服务相称，需要参考类似服务的市场价格。例如，对于信托、基金等资产管理人，在原会计准则下，行业内曾存在以下惯例：

“资产管理人的总收益占被投资产品当期收益的比例在20%以下时，不需要合并所管理的产品或主体；在20%—30%之间时，可以合并；在30%以上时，必须合并。相关比例=（管理费+业绩报酬+自有资金投入部分在理财产品中所对应的损益）/理财产品当期损益×100%。”

上述20%的收益率，实际上代表了该行业一般服务价格，当所获得报酬显著超过该服务价格水平时，即其报酬与其所提供服务不相称，该资产管理人很可能并不是代理人，而是主要责任人。

但是，获得与所提供服务相称的报酬，并不必然表明决策者是代理人，还需要考虑后述其他参考因素。例如，还需要考虑相关薪酬协议是否仅包括在公平交易基础上有关类似服务和技能水平商定的安排中常见的条款、条件或金额，即其薪酬是否按正常的市场水平来商谈和定价。在新控制模型下，并未提供上述类似的具体比例限制。上述行业惯例中，当资产管理人仅获得20%左右的收益率，也不能表明其必然是代理人，从而必然不需要合并所管理的产品或主体。

2. 综合考虑因素

除了上述单独一方持有实质性罢免权、所获得报酬与所提供服务不相称之外，没有其他任何单独要素可以提供结论性的证据，表明必然存在代理关系。如果不存在两项明显的决定性因素，则需要综合考虑以下几个方面的因素，根据具体事实和情况判断是否存在代理关系。

（1）决策者对被投资方的决策权范围。在评估决策权范围时，应考虑相关协议或法规允许决策者决策的活动，以及决策者对这些活动进行决策时的自主程度。与该评估相关的因素包括但不限于：被投资方的设立目的与设计、被投资方面临的风险及转移给其他投资方的风险，以及决策者在设计被投资方过程中的参与程度。例如，如果决策者参与被投资方设计的程度较深（包括确定决策权范围），则可能表明决策者有机会、也有动机获得使其有能力主导相关活动的权利，但这一情况本身并不足以认定决策者必然能够主导相关活动。允许决策者（如资产管理人）主导被投资方相关活动的决策权范围越广，越能表明决策者拥有权力，但并不意味着该决策者一定是主要责任人。

（2）其他方享有的实质性权利。其他方享有的实质性权利可能会影响决策者主导被投资方相关活动的能力。除单独一方持有实质性罢免权外，当拥有罢免权超过一方，且不存在未经其他方同意即可罢免决策者的一方时，这些权利本身不足以表明决策者为其他方的代理人。此时，需要和决策者的其他经济利益综合考虑。在罢免决策者时需要联合起来行使罢免权的各方的数量越多，决

策者的其他经济利益（即薪酬和其他利益）的量级和可变动性越强，则其他方所持有的权利在判断决策者是否是代理人时的权重就越轻。

在判断决策者是否是代理人时，应考虑其他方所拥有的限制决策者决策的实质性权利，这与考虑上述罢免权的方法相似。例如，决策者决策所需取得认可的其他方的数量越少，该决策者越有可能是代理人。在考虑其他方持有的权利时，应评估被投资方董事会（或其他权力机构）可行使的权利及其对决策权的影响。

（3）决策者薪酬的量级和可变动性。相对于被投资方活动的预期回报，决策者薪酬的量级和可变动性越大，决策者越有可能不是代理人。其薪酬水平的量级（即相对于被投资方总体回报的比例）越高，越能促使其运用其权力来影响其回报；薪酬水平的可变动性越大，可能其承担被投资方的经营风险越大。

（4）决策者因持有被投资方的其他利益而承担可变回报的风险。持有被投资方其他利益表明该决策者可能是主要责任人。对于在被投资方持有其他利益（如对被投资方进行投资或提供被投资方业绩担保）的决策者，在判断其是否为代理人时，应评估决策者因该利益所面临的可变回报的风险。评估时，决策者应考虑：

①决策者享有的经济利益（包括薪酬和其他利益）的比重和可变动性。决策者享有的经济利益的比重和可变动性越大，该决策者越有可能是主要责任人。当评估代理关系时，决策者承担回报可变性风险并非必然与其拥有的权力存在相互关系，因此，决策者不是一定在其承担（例如）半数以上的回报可变性风险时较之未承担这么多风险时拥有更多的权力。

②决策者面临的可变回报风险是否与其他投资方不同，如果是，这些不同是否会影响其行为。例如，决策者持有次级权益，或向被投资方提供其他形式的信用增级，表明决策者可能是主要责任人。

决策者还应评估所承担的可变回报风险相对于被投资方回报总体变动的风险而言的程度。该评估主要应根据预期从被投资方的活动中得到的回报，但也应考虑决策者通过持有其他利益而承担的被投资方可变回报的最大风险。综合上述四项因素的分析，当存在单独一方持有实质性罢免权并能无理由罢免决策者时，决策者属于代理人。除此以外，需综合考虑上述四项因素以判断决策者是否作为代理人行使决策权。

第二节　“购买法”与“权益结合法”

企业合并，是指购买方获得对一个或多个业务控制的交易或事项。在合并日，企业合并具有两种不同的会计处理方法：“购买法”（或“收购法”）和“权益结合法”（或“兼并法”）。近年来，“权益结合法”逐渐被各国准则制定机构放弃，“购买法”逐渐成为企业合并的主要方法。例如，国际会计准则理事会和美国财务会计准则委员会自2008年后将“权益结合法”从其企业合并准则中删除，仅在某些符合条件的同一控制下企业合并中，作为一种可接受的实务方法运用。目前，我国企业会计准则同时采用了“购买法”和“权益结合法”，其中，前者适用于非同一控制下企业合并，后者适用于同一控制下企业合并。

一、发展概述

权益结合法起源于20世纪20年代的美国，并在很长一段时间内广泛应用于美国企业合并实务中。1950年，美国注册会计师协会（AICPA）发布的《会计研究公告第40号——企业合并》（ARB40），第一次正式使用权益结合法和购买法对企业合并进行会计处理。2001年6月，美国财务会计准则委员会发布的《财务会计准则第141号——企业合并》（FAS 141）规定，所有企业合并都必须采用购买法进行会计处理，禁止了权益结合法的运用。

1983年11月，国际会计准则理事会发布了《国际会计准则第22号——企业合并》，认为企业合并的会计处理方法分为购买法和权益结合法，要求所有企业合并都采用购买法，除非在实现权益结合这种极罕见的情况下才允许采用权益结合法。直到2004年3月发布的《国际财务报告准则第3号——企业合并》，国际会计准则理事会首次明确了同一控制下企业合并的定义，并将排除该准则范围，与其相对应的权益结合法也被排除。

我国财政部于1996年发布的关于企业合并准则的征求意见稿中，首次提及了权益结合法，但一直并未对权益结合法进行详细规定，实务中主要参照国际财务报告准则和美国公认会计原则的规定进行处理。2006年2月15日，我国财

政部颁布了《企业会计准则第20号——企业合并》，对企业合并中的会计方法选择作出了明确、正式的规定，把企业合并分为同一控制下的企业合并和非同一控制下的企业合并，分别适用购买法和权益结合法。与原国际财务报告准则和美国公认会计原则在合并财务报表层面运用权益结合法所不同的是，我国企业会计准则将权益结合法的处理下推到个别财务报表中，在长期股权投资成本的计量中即有所体现。

二、“购买法”与“权益结合法”的比较

（一）“购买法”的特点

1. 购买法的可比性

购买法是站在购买方的角度看待合并：购买方获得了对其他合并主体的控制权。购买法的处理原理与一般获得资产或承担负债交易的会计处理模型一致，与其他会计信息具有可比性。

购买方购买或者获得了对净资产的控制权，并在其财务报表中确认所获得的资产和承担的负债，包括先前未在被购买方确认的。财务报表使用者可以更好地评价初始投资与后续经营业绩，并与其他主体的业绩相对比。

2. 购买法的相关性

购买法要求在初始确认时，将所获得的资产和负债以公允价值计量，包含了市场对所获资产和负债未来现金流量的预期，能够增强报表的预测价值，从而影响报表使用者的决策，因此，购买法更具相关性。

3. 大部分的业务合并属于收购

几乎所有涉及两方交易的业务合并均属于收购，即一方获得一项净资产的控制权。除“卷起交易（Roll - up transaction）”或“组装交易（Put - together transaction）”少数难以确定购买方的交易外，大部分涉及两方以上的业务合并也属于收购。因此，对所有业务合并采用购买法是适当的。

有人认为，从会计原理上讲，“卷起交易”或“组装交易”中，难以确定哪个主体获得了控制权而属于购买方，此时应当采用权益结合法。但是，在实务中，这些交易出于法律、税收等规定，必须将一方作为购买方，因此可以采用购买法，而且，权益结合法在这类交易中，也无法提供更加有用的信息。

（二）“权益结合法”的缺陷

1. 兼并和收购在经济意义上相似

有观点认为，如果企业合并中对价的主要形式是权益（通常称之为兼并），权益结合法对兼并来说是适当的，因为在这种交易中，所有者权益继续存在（或完全或实质上），没有投入新的资本，也没有进行资产分配，合并后的所有者权益与合并前是相称的，合并的目的是统一商业战略。因此，应当按照合并主体双方资产和负债的账面金额对兼并进行会计处理，因为与收购不同的是，在收购中只有购买方仍然存在，而在兼并中所有的合并方主体都仍然有效地存在。

也有人认为，权益结合法恰当地反映了真实兼并是合并主体的所有者之间的交易而非参与合并主体之间的交易。但是，企业合并由参与合并主体之间的交易引起并且由此而发生，是合并主体而非其所有者进行必要的谈判来实现企业合并，尽管所有者必须最终参与并批准这项交易。

但是，尽管通过权益工具的交换实现的合并会导致所有者权益的继续存在，但这些权益却因为合并发生了变化。每一主体的原有所有者对合并前主体的净资产不再具有独占权益，反而是参与合并主体的所有者在合并后主体的净资产中拥有剩余权益。采用权益结合法提供的信息对此无法反映，因此不是一种可靠的方法。同时，所有的企业合并都导致商业战略的组合。因而，组合商业战略的目的并非是兼并所特有的，并且这一点并不能支持对某些合并采用不同于企业合并的会计处理方法。

有观点认为，兼并在经济意义上几乎等同于收购，实质上与收购相同。有人注意到发行股份筹集资金，并用筹得的资金来实现合并，在经济意义上其结果与直接用股份来实现合并是一样。但是，没有参与合并主体获得对其他主体控制权的“真实兼并”或“平等兼并”是很少见的，可以认为事实上是不存在的。即使发生了真实兼并或平等兼并，也不可能因为其少见而单独提供一种会计处理方法。而且，也无法提出一个明确的、非任意的边界来区分真实兼并或平等兼并与其他企业合并，建立这样的可操作性边界是不可行的。即使那些兼并能够与其他合并形式区分开来，也不能遵循兼并应当在账面基础上进行会计处理的规定。如果要采用购买法之外的方法，那么“新起点法”可能会优于“权益结合法”。

2. 所提供信息的决策有用性较弱

一些权益结合法的支持者认为，权益结合法提供了关于企业合并的决策有用信息，因而他们支持使用权益结合法。他们认为，在权益结合法下提供的有关企业合并的会计信息会比购买法下提供的信息更真实。但是，反对者认为，购买法比权益结合法更能提供反映企业合并的信息。权益结合法没能使管理层对所做的投资以及投资后的业绩承担责任。相比而言，采用购买法产生的受托责任迫使管理层仔细研究企业合并交易，以使这些交易在经济上具有意义。

决策有用信息的重要部分是关于产生现金的能力及其产生的现金的信息。被合并方产生现金的能力及未来的现金流量通常都不会因合并过程采用的会计处理方法而受到影响。但是，公允价值反映了取得的资产和承担的负债的预期现金流量。因为权益结合法记录的是取得的净资产的账面金额而非公允价值，所以购买法下提供的有关净资产产生净现金流量能力的信息比权益结合法下提供的信息更为有用。

权益结合法提供的信息缺乏相关性，与其他方法提供的信息相比，权益结合法下的信息缺少预测价值和反馈价值。同时，该信息也缺乏完整性，因为它不反映取得或承担的不包括在合并主体合并之前财务报表中的资产或负债。权益结合法也不能可靠地披露被合并方在合并后的经营业绩。例如，通过记录原先主体资产和负债的账面金额，合并后的收益可能会由于原先主体产生但未确认的内含收益而被夸大（或少报成本）。

对同样的事实和情况采用不同的会计处理方法会使所得的信息不具可比性，因而对经济决策缺乏有用性。实际上，所有的企业合并在经济意义上具有相似性。因而，对所有的企业合并采用同样的方法可以改进财务报告信息的可比性。购买法而非权益结合法能够比较好地应用于所有获得合并后主体控制权的合并方的企业合并。

3. 与一般交易模式不相符

一般的交易事项，应按照交换项目的公允价值进行会计处理，而权益结合法是一个例外。权益结合法是按照交易双方合并前的账面金额进行记录，它并未记录被投资方净资产在合并日的公允价值，从而未如实反映管理层对合并决策应承担的责任。

尽管历史成本模式通常是以交易为基础，但公允价值同样能够记录所有的交易事项。在历史成本和公允价值模式下，其交易都是以交易当天交换的公允价值为基础确认。相比而言，权益结合法并不反映被合并方的交换价值，而只确认原先的账面金额。不能以交换价值记录会对被合并方之后几年甚至是几十

年的财务报表的相关性和可靠性产生不利影响。因此，权益结合法不符合历史成本模式。采用购买法并非采取公允价值模式的步骤，相反，它排除了历史成本模式中的例外情形，并使企业合并中取得的资产和承担的负债的会计处理，与其他方式获得的资产和产生的负债保持一致。

三、两种方法的具体应用

（一）企业合并的定义

无论是购买法还是权益结合法，都仅适用于满足企业合并定义的交易或事项，因此，在选择应用两种方法之前，首先要判断交易或事项是否满足企业合并的定义。现行《企业会计准则第 20 号——企业合并》将企业合并定义为："企业合并，是指将两个或者两个以上单独的企业合并形成一个报告主体的交易或事项。"该定义与 2008 年之前国际财务报告准则下的企业合并定义一致。原先对企业合并的定义更多的是对现象的描述，而没有描述合并的本质是控制权的转移，其范围太过广泛，甚至包括了收购方未获得控制的业务合并。

2008 年，国际会计准则理事会修订了《国际财务报告准则第 3 号——业务合并》，并将业务合并的定义修订为："业务合并，购买方获得对一个或多个业务控制的交易或事项。'真实兼并'（即无法确定是否有一方获得了对另一方的控制）和'平等兼并'（即实力相当的两方合并成立新主体）也是本准则所称的业务合并。"同年，财政部会计司编写的《企业会计准则讲解 2008》中也引入了《国际财务报告准则第 3 号》中的修订。

根据修订后的定义，企业合并包含两个条件，即合并方获得了另一主体的控制权，以及所购买的标的构成"业务"，不满足两个条件的交易不属于企业合并。合并方是否获得了另一主体的控制权，应当以前文所述控制模型为基础判断。同时，所购买标的是否构成业务，应根据下述业务的定义和相关指引判断。如果获得资产不构成业务，报告主体应当将该交易作为购买资产处理。

业务，是指能够为以下目的经营和管理的一组集合的活动和资产：直接向投资者或其他所有者、成员或参与者以股利、更低的成本或其他经济利益的形式提供回报。在评价是否构成业务时，应该关注市场参与者是否有能力购买业务，并且有能力持续投入和处理过程，以产生产出。一项业务，应当包括投入以及运用这些投入以具备产出能力的处理过程。尽管业务通常具备产出，但产

出并非满足业务的必要条件。业务三要素的定义为：

投入：是指对其运用一项或多项处理过程时，将产生或能够产生产出的经济资源。例如非流动资产（包括无形资产或非流动资产的使用权）、知识产权、获得必要材料或权利的能力以及雇员。

处理过程：是指将其运用于一项或多项投入时，将产生或能够产生产出的系统、标准、规程、惯例或规则。例如战略管理过程、经营过程和资源管理过程。这些过程一般以文件的形式体现，但是，具备遵循规则和惯例必要的技能和经验的可组织劳动力，也能构成必要的处理过程，能够运用到投入以产生产出（记账、编制账单、工资发放和其他一般行政系统不属于可用于产生产出的过程，因为这些过程并不能产生产出。）

产出：是指投入和应用到这些投入的处理过程的结果，这些应用的目的是直接向投资者或其他所有者、成员或参与者提供或能够提供股利、更低的成本或其他经济利益等形式的回报。

业务定义三要素的性质根据行业和企业经营结构、企业所处的发展阶段的不同而各不相同。成熟期的业务通常有许多不同类型的投入、处理过程和产出，而初级阶段的业务通常只有很少的投入和处理过程以及单一的产出。

处于发展阶段的企业，一般不具备产出，但仍可能符合业务定义。此时，需要考虑以下因素：（1）是否已开始计划主要活动；（2）是否具有雇员、知识产权和其他投入，以及是否具有可运用于这些投入的处理过程；（3）是否正在进行生产产出的计划；（4）是否有能力接触到将要购买其产出的客户。这些条件不是处于发展阶段的企业满足业务定义的必要条件，一般具备能够产出产品能力的雇员即可认定为一项业务。

此外，尽管业务一般都存在负债，但负债并不是业务的必要条件。如果购买某一企业产生了商誉，则说明该企业是一项业务，但是，不存在商誉，并不能否定该企业不属于业务。

在实务中，确定一组资产和负债组合是否符合业务的定义，一般包括以下步骤：

（1）识别所购组合的构成要素。首先，识别所购组合包含的构成要素，即投入、处理过程和产出。如果组合仅有一项或一组资产，而没有与之相关联的处理过程，则很可能不属于一项业务。

（2）评估所购组合产生产出的能力。其次，如果所购组合未包含产出，则需要评估所购组合现有的构成要素产生产出的能力，即直接为投资者、成员或

市场参与者提供包括股利、更低的成本或其他经济利益的能力。

（3）识别具备产生产出能力的关键要素。如果现有构成要素不具备产生产出的能力，则需要进一步识别出具备产生产出能力的关键要素以及其中所缺少的关键要素。识别出所缺少的关键要素后，应当确定市场参与者能否提供所缺少的关键要素。如果所缺少的关键要素是易于复制和获取的，则应当视为可由市场参与者提供。如果所缺少要素无法以市场参与者的能力提供，则很可能不属于一项业务。

（二）购买法的应用

对于非同一控制下企业合并，采用购买法进行处理。购买法一般分为四个步骤：（1）识别购买方；（2）确定购买日；（3）确认和计量获得的可辨认资产、承担的负债和被购买方的非控制性权益；（4）商誉或廉价购买利得的确认和计量。

1. 识别购买方

应用购买法的第一步，是识别企业合并中的购买方。在每一项企业合并中，都应当识别出一个购买方。购买方，是指获得对被购买方控制权的主体。被购买方，是指企业合并中，购买方获得对其控制权的业务或多个业务。

投资方控制了被投资方，是指投资方拥有对被投资方的权力，通过参与被投资方的相关活动而享有可变回报，并且有能力运用对被投资方的权力影响其回报金额。权力，是指能够赋予现时能力，以主导相关活动的现有权利。根据控制定义无法识别出购买方，则需要结合以下因素考虑：

（1）主要以转移现金或其他资产，或者承担负债而达成的企业合并中，购买方通常是转移现金或其他资产，或者承担负债的主体。

（2）主要以交换股权达成的企业合并中，购买方通常是发行股份的主体。但是，在“反向购买”中，发行股份的主体却是被购买方。因此，需要结合其他因素和条件来判断以交换股权达成的企业合并：

企业合并后在合并主体中的相对投票权——购买方通常是其作为所有者集团保留或接受了在合并主体中多数投票权的主体。此时，还应当考虑是否存在独有或特定的投票安排和期权、认股权证或可转换债券。

在没有其他所有者或所有者集团拥有重大投票股权时，存在众多的少数投票股权——购买方通常是其单个所有者或所有者集团持有众多少数投票股权的主体。

被合并主体管理机构的构成——购买方通常是其所有者能够选择或委派或解除被合并主体管理机构大部分成员的主体。

被合并主体高级管理人员的构成——购买方通常是其（前任）管理层在被合并主体管理层中占首要地位的主体。

互换权益工具的条款——购买方通常是支付超过其他主体或多个主体合并前权益工具公允价值溢价的主体。

（3）以规模（例如资产、收入或利润等）衡量，购买方通常是相对规模显著大于其他合并主体的主体。

（4）当涉及两个以上主体的企业合并中，除其他因素外，还应当考虑是哪个主体发起的合并以及合并主体的相对规模。

（5）通过设立一个新主体实现企业合并，新主体并不必然是购买方。

如果设立一个新主体来发行权益工具以实现企业合并，则应当依据可获得的证据，将合并前即存在的一个主体确定为购买方。新设立的主体可能没有经济实质，其设立一般是出于法律、税收等其他考虑，如果直接将发行权益工具的新主体确定为购买方，则属于形式重于实质。例如，主体 A 和 B 为实现企业合并，由其中一方设立一个新主体，并向主体 A 和 B 的股东发行权益工具，以实现 A 和 B 的合并，这与 A 和 B 之间的直接合并实质是相同的，因此，应当将 A 或 B 而不是新主体确认为购买方。相反的，设立新主体并以其他方式实现的企业合并，则转移现金或其他资产，或者承担债务的新主体很可能是购买方。

2. 确定购买日

购买日，是指购买方获得对被购买方控制权的日期。购买方获得对被购买方控制权的日期，通常是购买方法律上转移了对价，获得了被购买方的资产，承担了其负债的日期，即交割日。但是，交割日的存在，并不意味着合并交易必须在交割日之前完成，购买方可能在交割日之前或之后获得控制权，应当结合相关事实和情况确定购买日。

在实务中，控制权的转移可以多种方式来实现，这取决于购买是通过公开报价还是个别交易，需经审批或发行股票来实现。对于公开报价的购买，购买日可能是报价获得足够数量（50% 以上）的认可而被无条件接受，或者是报价交割日。对于个别交易，购买日通常为报价被卖方无条件接受的日期。可见，获得控制权日的关键，是报价或条款被无条件地接受。根据实质重于形式，需要法律许可或登记的合并，法律上的许可和登记手续并非实质性条件，即使登记尚未完成，企业合并也应当在控制权转移时进行确认。通过发行股票实现的

购买，获得控制权日通常是发生股票互换的日期。

3. 确认和计量获得的可辨认资产、承担的负债和被购买方的非控制性权益

（1）可辨认资产和负债的确认和计量原则。在购买日，购买方应独立于商誉确认取得的可辨认资产、承担的负债和被购买方的非控制性权益。所获得或承担的可辨认资产、负债，在购买日必须同时满足以下两个条件才能确认：①满足资产和负债的确认条件，即与该项目有关的未来经济利益很可能流入或流出主体；该项目的成本或价值能够可靠计量。②必须是合并交易中用于交换的一部分，而不是产生于合并交易之外的单独交易。

相对于其他购买交易，购买法所关注的重点，从对购买成本的计量，转到购买日所获得的资产或承担的负债的确认上。在其他资产购买中，一些支出作为购买成本的一部分，被视为一项资产资本化，例如与企业合并相关的一些服务性费用，这些费用在购买日并不满足一项资产的确认条件，作为当期损益，不影响商誉。关注所获得资产或承担的负债的确认比关注购买成本的计量，其财务报告更能如实反映，更具一贯性和可理解性。

购买方在应用确认原则和确认条件时，可能会确认一些以前在被购买方的财务报表中未确认的资产和负债。例如，购买方确认取得的可辨认无形资产（如商标、专利权或客户关系），被购买方鉴于这些都是内部生成的，故之前并未在其财务报表中作为资产确认，而是将相关的成本计入费用。

在购买日，购买方应当将取得的可辨认资产及承担的负债进行必要分类或指定。购买方应基于合同条款、经济条件、经营政策或购买政策及购买日存在的其他相关条件进行上述分类或指定。

购买方应当以购买日的公允价值计量获得的可辨认资产和承担的负债。公允价值，是指在计量日，市场参与者之间进行的有序交易中，出售一项资产所收到的、或转移一项负债所支付的价格。

（2）对非控制性权益（少数股东权益）的计量。非控制性权益，即少数股东权益，是指既不直接也不间接归属于母公司的子公司权益。非控制性权益只有在购买方购买了未达 100% 被购买方净资产（即部分购买）时才会出现。非控制性权益的计量是对商誉进行计量的关键，对非控制性权益计量方法的选择将影响部分购买中所确认的商誉金额。

《国际财务报告准则第 3 号》（2008）对非控制性权益的计量要求是：

“在各项企业合并中，对于被购买方的非控制性权益，代表现有所有者权益并赋予其持有者在清算事项中按比例享有主体净资产的权利的，可选择按以下

金额计量：①公允价值；②被购买方可辨认净资产的已确认金额中，所享有现有所有者权益的比例份额。对于其他非控制性权益，应当以其购买日的公允价值计量。”

选择公允价值计量非控制性权益，即向非控制性权益分配了商誉，称为“完全商誉法”；选择所享有被购买方现有所有者权益的比例份额计量非控制性权益，则非控制性权益不分担商誉，称为“部分商誉法”。国际财务报告准则在限定条件下可选择“完全商誉法”或“部分商誉法”，美国公认会计原则仅采用“完全商誉法”，我国企业会计准则尚未引入“完全商誉法”，仅采用“部分商誉法”。

（3）计量期间。由于企业合并的复杂性，交易通常需要一段时间才能完成，某些信息也需要一段时间进一步确定，因此，购买方在购买日对企业合并的相关处理只能以临时金额确定，在后续期间内再根据所获得的进一步信息调整，该调整的期间即计量期间。计量期间是购买日后购买方可以调整企业合并中确认的临时金额的期间，期限为自购买日起 12 个月以内。计量期间给购买者提供了合理的时间，以保证在此期间获得必要的信息来对购买日存在的以下项目进一步确定：①取得的可辨认资产、承担的负债和对被购买方的非控制性权益；②转移的对价（或用来计量商誉的其他金额）；③分步实现的企业合并中，购买方先前持有的被购买方权益；④廉价购买中产生的商誉或利得。

适用计量期间内追溯调整的事项，必须是在购买日即存在的事项，不包括需根据购买日后所发生事项才可确定结果的事项，前者可调整购买日的商誉等金额，后者则计入后续期间的当期损益。购买方应当确定购买日后所获得的信息是否与购买日即存在的事实或环境相关，从而将导致调整先前确认的金额，或者是与购买日之后发生的事项相关，从而调整购买日后的损益。在确定时，需要考虑的因素包括获得信息的时间，以及购买方是否能够合理说明调整先前金额的原因。通常，购买日后短期内获得的信息比很久以后获得的信息更可能与购买日即存在的事实和环境相关。

在计量期间内，如果所获得信息与购买日即存在的事实或环境相关，购买方应当视同该事项的会计处理在购买日即已完成，追溯调整先前金额。购买方可能需要调整财务报表的前期可比信息，包括修改已确认的折旧、摊销或其他收入影响。在计量期间截止日后，购买方对先前金额的任何调整，都应计入当期损益，而不应调整原确认的商誉金额。购买方对企业合并会计处理的修改仅限于会计差错更正。

例如，在企业合并中，购买方取得被购买方的可抵扣暂时性差异，在购买日不符合递延所得税资产确认条件的，不应予以确认。购买日后 12 个月内，如取得新的或进一步的信息表明购买日的相关情况已经存在，预期被购买方在购买日可抵扣暂时性差异带来的经济利益能够实现的，应当确认相关的递延所得税资产，同时减少商誉，商誉不足冲减的，差额部分确认为当期损益。除上述情况以外，确认与企业合并相关的递延所得税资产，应当计入当期损益。

（4）确认或计量原则的例外。或有负债是指因过去事项而产生的潜在业务，其存在仅能通过不完全由主体控制的一个或多个不确定未来事项的发生或不发生予以证实；或者，因过去事项而产生，但因下列原因未予确认的现实义务：①履行该义务不是很可能要求含有经济利益的资源流出主体；②该义务的金额不能足够可靠的计量。

或有事项准则对或有负债按发生的可能性进行确认。但是，在企业合并准则下，因过去事项而产生的现时义务，应当以其在购买日的公允价值计量。也就是说，所有或有负债在企业合并中均需要以其公允价值进行确认，而不管含有经济利益的资源是否很可能流出。购买法将经济资源流出可能性的判断，从确认阶段后推到计量阶段，属于对传统确认和计量方法的修订，后续可能影响到基本准则中资产和负债的定义和确认条件。

购买方应当按照所得税准则的规定对所得税进行确认和计量，而不遵循购买法的确认和计量原则。

购买方应当按照职工薪酬准则的规定对被购买方的雇员福利进行确认和计量。

企业合并中的卖方可能针对与全部或部分特定资产或负债相关的或有事项或不确定性，按合同给予购买方补偿。例如：卖方同意向购买方支付针对被购买方的未决诉讼案件的和解费；如果某知识产权研发项目没有获得监管部门的批准，卖方向购买方支付一定款项；被购买方有一项不确定的纳税情况，卖方同意如果由于调查导致任何费用发生，则在某一限额内返还购买方款项。

对于补偿性资产，购买方应当以被购买方确认和计量该补偿事项的相同基础进行确认。也就是说，如果被购买方对该事项确认了一项负债，则购买方应当以公允价值相应确认一项补偿性资产，反之，如果该补偿事项在被购买方不符合一项负债的确认条件，则购买方也不应确认该补偿性资产。

一项回购权相对于市场参与者的有利或不利部分，应当确认一项无形资产或负债，但是，在计量该项无形资产时，应当根据购买方与被购买方相关合同

的剩余合同期限计量其价值，而不应考虑市场参与者的合同期限。

购买方可能以自身的股份支付奖励来代替被购买方职工持有的奖励，此时，无论该支付奖励是否属于转让对价的一部分，都应根据股份支付准则进行计量，而不是以公允价值计量。两者的区别在于，市场条件以外的给付条件不影响奖励的价值，而是用于调整所包含的权益工具数量。

对于持有待售的非流动资产，应当根据持有待售的非流动资产和终止经营的规定，按照公允价值减去出售费用进行计量。

4. 商誉或廉价购买利得的确认和计量

（1）商誉或廉价购买利得的计量。商誉，是指由企业合并中所获得的，不可分别辨认并单独确认的其他资产所形成的，代表未来经济利益的资产。购买方应当确认购买日的商誉，并按照下列①项超过②项的部分进行计量：

①下列项目的合计：

A. 根据企业合并准则计量的转让对价，一般以购买日的公允价值计量；

B. 根据企业合并准则计量的被购买方非控制性权益的金额；

C. 在分步实现企业合并中，购买方先前持有的被购买方权益在购买日的公允价值。

②所获得可辨认资产和承担债务在购买日的公允价值净值。

商誉是作为一项余值进行计量的，直接单独计量商誉是没有必要的。

对于廉价购买，购买方首先应当重新评估是否正确认定了所获得的所有资产和承担的所有负债，特别是对或有负债，是否全部确认并以公允价值计量；然后，对商誉计算公式中的其他金额进行审核。经重新审核无误，计算公式中的①低于②的部分，为廉价购买利得，应确认为损益，该利得全部归属于购买方，非控制性权益不享有该利得。

（2）转让对价。转让对价是购买方向被购买方原所有者转移的资产、承担的负债及发行的权益在购买日的公允价值之和。转让对价的形式包括现金、其他资产、或有对价、权益工具等。

在购买方和被购买方（或其原所有者）仅交换权益的企业合并中，被购买方权益在购买日的公允价值可能比购买方权益的公允价值更加可靠，此时，购买方应当采用被购买方权益的公允价值，而不是购买方自身的权益价值，作为转让对价来计量商誉。

购买方在以购买日的公允价值计量转让对价时，还应当确认转移资产账面价值与公允价值不同产生的处置损益。但是，当某项资产在企业合并后仍留在

合并后主体，即该资产是转移给被购买方而不是被购买方的原所有者，从而仍处于购买方控制下，则购买方应当以该资产在合并前的账面价值计量，不应确认处置损益。

（3）合并相关费用。合并相关费用包括购买方发生的除对价之外的一些支出。包括购买方为实现企业合并所发生的撮合交易的中介费用，咨询、法律、会计、评估和其他专业费用或咨询费用、一般管理费用，包括维持内部购买部门的费用、注册和发行债务性和权益性证券的费用。购买方应在支出发生和接受服务的期间，将其作为费用进行会计处理，仅有一项例外，即发行债务性证券和权益性证券的相关费用应根据金融工具准则进行确认。这与其他资产购买中，一些支出可以作为购买成本的一部分予以确认不同。

（4）或有对价。或有对价，通常是指若特定未来事项发生或者满足特定条件，作为换取对被购买方的控制交易的一部分，购买方向被购买方原所有者转移额外资产或权益的义务。同时，或有对价也使购买方享有在满足特定条件时，购买方之前转移的对价得到返还的权利。

或有对价属于转让对价的一部分，购买方应当以购买日的公允价值计量或有对价。购买方应当将支付或有对价的义务分类为一项负债或权益。如果满足特定条件，应当将返还之前转移的对价的权利确认为一项资产。

（三）权益结合法的应用

1. 同一控制下企业合并的定义

同一控制下企业合并，是指参与合并的企业在合并前后均受同一方或相同的多方最终控制且该控制并非暂时性的。在实务中，判断是否符合定义的难点在于两方面：如何确定是否受相同的多方控制；控制并非暂时性如何影响定义的判断。

能够对参与合并各方在合并前后均实施最终控制的一方通常指企业集团的母公司。同一控制下的企业合并一般发生于企业集团内部，如集团内母子公司之间、子公司与子公司之间等。因为该类合并本质上是集团内部企业之间的资产或权益的转移，能够对参与合并企业在合并前后均实施最终控制的一方为集团的母公司。我国《企业会计准则第20号——企业合并》规定，同受国家控制的企业之间发生的合并，不应仅仅因为参与合并各方在合并前后均受国家控制而将其作为同一控制下的企业合并。

控制并不限于单个企业，还包括多个企业的集合。能够对参与合并的企业

在合并前后均实施最终控制的相同多方，是指根据合同或协议的约定，拥有最终决定参与合并企业的财务和经营政策，并从中获取利益的投资者群体。相同多方的集合对一个企业达到控制的权力，来源于多个主体之间的合同安排，对于合同安排的形式，并不局限于书面形式的合同安排，应结合具体情况判断是否具有共同控制的实质。比如，受多个自然人持股的企业，若各自然人之间具有近亲关系时，并不太可能签订书面形式的合同安排，以对下属企业达到控制。

对于是否受相同多方最终控制，企业合并准则强调了相同多方必须具有控制权，未明确提出“共同控制”的概念，但其实质要求与共同控制是一致的。2014 年发布的合营安排准则，进一步修订并阐述了共同控制的定义和判断条件，在判断是否属于相同多方控制下企业合并时，也应遵循该规定。与两者相关的另外一个概念是“集体控制”，集体控制是判断共同控制的其中一个步骤，仅泛指不同参与方的联合方式，而不是一个专门术语。集体控制，是以多个参与方一致行动为假设前提，一个企业的多个投资方中，可以识别出多个集体控制的组合。而满足集体控制的多个组合中，只有实际通过合同安排约定，必须“一致同意”进行决策，且其联合能够控制被投资方的组合，才能满足共同控制的定义。总而言之，同一控制下企业合并中具有控制权的相同多方，与合营安排中具有共同控制权的参与方一致，均必须满足共同控制的定义和条件，而属于集体控制的多方仅仅是两者的前提条件。

受同一方或相同的多方最终控制并非暂时性，是指参与合并各方在合并前后较长时间内为最终控制方所控制。具体是指在企业合并之前（即合并日之前），参与合并各方在最终控制方的控制时间一般在 1 年以上（含 1 年），企业合并后所形成的报告主体在最终控制方的控制时间也应达到 1 年以上（含 1 年）。

“非暂时性”既不是判断是否符合同一控制下企业合并定义的充分条件也不是必要条件。比如，在企业合并前一年内（或更短时间）新成立的主体，不受“非暂时性”的约束；在企业合并之后形成的新主体，马上进行 IPO，原控制主体从而失去对其控制权，也不应认为不符合同一控制下企业合并的定义。

事实上，“非暂时性”的规定，仅作为一项“反滥用”的规定，即为了排除那些出于“粉饰”目的而进行的交易。在实务中，应当结合具体情况判断是否符合同一控制的实质。

2. 权益结合法的应用程序

权益结合法将企业合并看作是两个或多个参与合并企业权益的重新整合，

由于最终控制方的存在，从最终控制方的角度，该类企业合并一定程度上并不会造成构成企业集团整体的经济利益流入和流出，最终控制方在合并前后实际控制的经济资源并没有发生变化，有关交易事项不作为出售或购买。因此，权益结合法的具体应用程序具有以下几个特征：（1）被合并方的资产和负债以其账面价值反映；（2）不确认合并产生的新商誉，任何支付对价与所获得权益之间的差额，均计入所有者权益；（3）合并利润表反映的是合并主体整个完整年度的成果；（4）比较财务报表是视同被合并方自始并被合并列报的。

（1）资产和负债的账面价值。由于同一控制下企业合并被视为集团内资源的重新整合，在整个集团的角度，并没有产生新的资产或负债，也未产生收益或费用，因此，收购方取得的资产和负债，应以其原账面价值进行确认。权益结合法下，购买方需要做的是，根据购买方会计政策，统一被收购方会计政策，并调整所购买的资产或负债账面价值。

2014 年财政部修订的长期股权投资准则及合并财务报表准则中强调，对于购买方所获得的资产和负债的账面价值，应当是被合并方在最终控制方合并财务报表中的净资产的账面价值。该规定是对原准则规定的进一步澄清，也是“权益结合法”基本理论的体现。如果同一控制下企业合并取得的子公司，是原股东通过非同一控制下企业合并取得，初始取得时以公允价值对该子公司净资产进行计量，公允价值未必下推到该子公司个别财务报表中。在后续期间，该子公司被转入集团内另一股东时，新股东应以该子公司在原合并报表中的账面价值继续承接，而不是以其个别财务报表中的账面价值承接，才不会导致集团最终控制方所控制的经济资源发生变化。

（2）支付对价与账面价值的差额调整。不以公平交易价格进行的同一控制下企业合并，应当被看作是同一控制各方之间的资本投入（Capital contribution）或资本分配（Capital distribution）。也就是说，同一控制下企业合并属于股东与股东之间、股东与被合并主体之间的权益性交易。权益性交易对利润表没有影响，既不产生经营损益，也不产生其他综合收益，其产生的差额应直接计入所有者权益。因此，合并方在合并中取得的净资产的入账价值与为进行企业合并支付的对价账面价值之间的差额，应首先调整资本公积（资本溢价或股本溢价），资本公积（资本溢价或股本溢价）的余额不足冲减的，应冲减留存收益。

（3）合并利润表的合并范围。由于同一控制下企业合并被视为集团内资源的重组，合并日之前被合并方的经营业绩，与合并日之后的经营业绩，均属于合并当期集团内的经营业绩，因此，合并方应当将被合并方在整个合并当期的

经营业绩均纳入合并范围，无论合并是何时进行的。

（4）比较财务报表的列报。不具有商业实质的同一控制下企业合并，将被合并方视为自始即由合并方控制。因此，合并方应编制合并后的最早可比期间期初数，即被合并方自纳入集团合并范围之日即视为合并方控制并编制相关期初数。同时，合并资产负债表的留存收益项目，应当反映母子公司如果一直作为一个整体运行至合并日应实现的盈余公积和未分配利润的情况。

四、结语

根据前述分析，两种方法看待企业合并的视角是不同的。“购买法”将企业合并看作购买方对目标企业的吸收。它是收购方的延续，在某种意义上，被收购方是作为收购方在收购后的业绩进行报告的，不会影响其收购前的业绩。相反，“权益结合法”则将企业合并看作两组原先可区分的权益之间的结合。企业合并是合并方和被合并方的延续，因此，需要视同双方自始并已合并来进行追溯重述，即将合并双方在合并前后的业绩进行追溯合并。

第三节　商誉和可辨认资产

在采用“购买法”对非同一控制下企业合并进行处理时，对购买方获得的商誉和可辨认资产进行相对准确的区分和计量，可以向财务报告使用者提供更加有用的信息，因此，了解商誉的内涵及其与其他可辨认资产的区别，是运用“购买法”的重要步骤。

一、发展概述

“商誉”一词，最早出现在1571年英国一份法律文献记载的遗嘱中，因此，它首先是在法律领域得到广泛研究。直到19世纪80年代，商誉才被反映到会计账簿中，其会计学的研究远晚于法律领域。在会计学中，对商誉的讨论主要涉及两个方面的问题：（1）商誉的本质是什么，这决定了商誉是否应当确认；（2）如果确认，商誉应当如何进行后续计量。

（一）商誉的本质

关于商誉的本质，历史上曾出现过以下几种具有代表性的理论：

“好感价值观”，也被称为“无形资源观”。它认为，商誉产生于企业的良好形象及顾客对企业的好感，这种好感可能起源于企业所拥有的优越的地理位置、良好的口碑、有利的商业地位、良好的劳资关系、独占特权和管理有方等。正是因为这一好感稳定了客户，为企业带来了源源不断的收益。但是所谓的“好感”是难以量化计量的。

“超额收益观”，也被称为“超额盈利现值观”。它认为，商誉是使企业获得超额收益的能力，是企业所获取的未来持续超额利润的折现值。“超额收益观”的代表包括美国会计学家 W. A. 佩顿（William Andrew Paton，1889—1991），他在 1922 年出版的《会计理论》中阐述了其对商誉的定义。“超额收益观”将商誉视为一种“能力”，属于一项可以确认的资产，并主张以未来超额利润的现值来对商誉进行直接计量。

“剩余价值观”是从间接计量的角度来界定商誉的，也叫“总计价账户论”。它认为，商誉是企业总体价值与账面净资产公允价值的差额。美国会计学家约翰·班纳特·坎宁（John Bennet Canning，1884—1962）在其 1929 年出版的《会计学中的经济学》一书中提出了商誉“总计价账户论”。“剩余价值观”认为，商誉不是一项资产，而是一个“总计价账户”，这个账户包括了被现行的资产负债表所忽略的项目的未来收益价值及所列示的资产未来收益价值的高估额和低估额，并采用“余值”的方法来对商誉进行计量。

上述“好感价值观”、“超额收益观”、“剩余价值观”，通常被称为“三元理论”，它们为现行国际、国内会计准则下的“核心商誉观”提供了基础。

美国财务会计准则委员会于 1999 年 7 月发布的《企业合并与无形资产》（征求意见稿），首次提出了“核心商誉”的概念，并被后来的国际会计准则理事会接受。我们将两大准则体系的商誉理论称为“核心商誉观”。“核心商誉观”认为，商誉的本质包括“企业现有业务持续经营要素的公允价值”和“两个企业联合产生的预期协同效应和其他收益的公允价值”，实际上包含了“超额收益观”对商誉的认定。同时，两大准则体系对商誉的初始计量，采用了“剩余价值观”的余值计量方法。

（二）商誉的后续计量

对于商誉的后续计量，曾出现过以下几种方法：

“永久保留法”，即将外购商誉作为一项永久性资产入账，以后期间不予摊销，除非有明显证据表明超额盈利能力不复存在。这种方法认为，由于企业并购中的协同效应以及并购之后对超额收益能力的不断维护和开发，商誉的价值会永久保持，甚至可能越来越大。例如，美国会计程序委员会（CAP）于1944年发布的《会计研究公报第24号——无形资产》（ARB24）规定，对于使用寿命不可预计的商誉，应当一直保留在账上。

“直接冲销法”，即将外购商誉作为收购企业所有者权益的抵消项目，直接冲减所有者权益。这种方法认为，并购后商誉的价值具有不确定性，而且商誉的使用年限和价值损耗都无法准确确定，将其确认为资产不符合谨慎原则。例如，国际会计准则委员会（IASC）1983年11月颁布的《国际会计准则第22号——企业合并会计》（IAS22），就将直接冲销法作为外购商誉会计处理的一种备选方法。

“系统摊销法”，是指将外购商誉作为一项资产入账，并在估计有效年限内系统摊销，计入当期损益。这种方法认为，“把商誉的成本作为费用逐年摊销，以便从收入中得到补偿，既符合配比原则，又满足了资本保全的要求”[①]。国际会计实务界在过去相当长一段时间内采用系统摊销法。例如，美国会计原则委员会（APB）于1970年发布的《会计原则委员会意见书第17号——无形资产》（APB 17），否定了在账上永久保留商誉的做法，并要求对商誉逐期摊销，因商誉使用寿命不确定，故人为地规定摊销年限不少于40年。1998年，国际会计准则理事会对企业合并准则进行了修订，取消了直接冲销法，采用系统摊销法对商誉进行后续计量，且摊销期限不低于20年。

“减值测试法”，是定期对合并带来的外购商誉实施减值测试，如果商誉不能给企业带来价值，便采用计提减值损失的方法注销商誉减少的价值。这种方法认为，商誉的价值具有极大的不确定性，使用减值测试更符合谨慎性原则，也可以提高会计信息的相关性。2004年，国际会计准则理事会发布了《国际财务报告准则第3号——企业合并》，替代了原《国际会计准则第22号——企业合并》，并将商誉的后续计量采用单一的减值测试法，不再如原准则下采用系统摊销法。

目前，国际、国内准则对商誉均采用单一的“减值测试法”，但是，该方

① 葛家澍：“当前财务会计的几个问题——衍生金融工具、自创商誉和不确定性”，《会计研究》1996年第1期。

法在执行多年后仍然受到多方质疑。2015 年 1 月，国际会计准则理事会根据“《国际财务报告准则第 3 号》实施后审议项目”的反馈意见，发起了一项有关商誉后续处理的研究项目，将对商誉采用单一“减值测试法”进行重新审议。截至目前，该研究项目尚未得出任何正式结论。

二、商誉辨析

（一）商誉是一项资产

在现行国际、国内会计准则下，商誉，是指由企业合并中取得的、不能分别辨认并单独确认的其他资产所形成的代表未来经济利益的资产。现行准则首先承认了商誉属于一项可确认的资产。

资产，是指企业过去的交易或者事项形成的、由企业拥有或者控制的、预期会给企业带来经济利益的资源。资产中包含的未来经济利益，是直接或间接导致现金和现金等价物流入主体的潜力。尽管商誉能够联合其他资产产生现金流，但它不能被企业交换以获得其他有价值的东西，不能单独产生未来净现金流，也不能用来偿还企业的负债。所以，与商誉相关的未来收益一般更为模糊，相比大多其他资产的收益，其确定性较弱。但是，一般用于买卖的任何东西都有未来经济利益，包括一个购买者获得的单个项目和在“一揽子交易”或企业合并中支付的项目。例如，被购买方现存业务持续经营要素、购买方和被购买方的净资产联合起来产生的预期协同效应和其他收益，可以带来额外的未来经济利益。因此，商誉属于可能导致未来经济利益流入主体的资源。

商誉中体现的未来经济利益要满足资产的条件，购买方还必须能控制该利益。核心商誉（至少一部分）源于诸如训练有素的员工、忠诚的顾客等因素，这些因素不能被认为是受主体控制的，因为员工可以离开，顾客也可以流失。但是，在企业合并中，购买方的控制是通过主导被购买方的政策和管理来实现的。能够使商誉符合资产定义的过去交易或事项，必定是获得被购买方控制性权益的交易。

综上所述，商誉能够产生未来经济利益，且能够由购买方控制，满足资产的定义。

（二）商誉的内涵

根据前述有关商誉的诸多理论，商誉的内涵可能存在多种理解，现行美国会计准则及国际会计准则采用的“核心商誉”概念，对商誉的内涵进行了系统的阐述。根据“核心商誉观”，购买方在企业合并过程中所获得的净资产价值，可能包含以下 6 个要素：

要素 1——购买日被购买方净资产公允价值超过其账面价值的部分。

要素 2——被购买方之前未确认的其他净资产的公允价值。它们尚未被确认的原因可能是它们不满足确认标准（或因为计量上的困难），可能因为存在禁止对其进行确认的规定，也可能因为被购买方认为单独确认它们的成本大于其收益。

要素 3——被购买方现存业务持续经营要素的公允价值。持续经营要素代表了已建立的业务通过有序地结合净资产获得比单独使用那些净资产更高收益的能力。这部分价值源于企业净资产的协同效应，也源于其他的收益（比如与不完全市场相关的因素，包括获得垄断收益的能力及对潜在竞争者设置的市场进入障碍——由于法律或交易成本）。

要素 4——将购买方和被购买方的净资产联合起来产生的预期协同效应和其他收益的公允价值。那些协同效应和其他收益在各企业合并中是不同的，不同的合并会产生不同的协同效应，从而得到不同的价值。

要素 5——由于在对价估值时的失误，导致对购买方支付对价的过高估计。虽然现金交易中的购买价格不会产生计量误差，但是涉及购买方所有者权益的交易时，对所支付的所有者权益公允价值估计则并不一定准确。例如，如果相对合并中发行的股份，日常交易的普通股数量规模较小，将目前的市价乘上为企业合并发行的股份的数量，得出的价值可能高于将这些股份出售换成现金，并再将这些现金用于企业合并所形成的价值。

要素 6——购买方过高或过低的支付。例如，在竞价购买时，被购买方价格被抬高，过高支付可能发生；过低支付可能发生在困境销售中，如破产重整或其他受迫的交易。

上述要素中，要素 1、2 都与被购买方相关，从商誉的概念上来说，不属于商誉的一部分。要素 1 本身不是一项资产；相反，它反映被购买方在其净资产中未确认的利得。因此，要素 1 属于那些资产的一部分而不是商誉的一部分。要素 2 从概念上说也不是商誉的一部分；它主要反映了可能被确认为单独资产

的无形资产。

要素5和要素6都与购买方相关，从概念上说也不是商誉的一部分。要素5本身并不是一项资产甚至不是资产的一部分，而是一种计量误差。要素6也不是一项资产；从概念上讲，它代表购买方的一种损失（过高支付时）或一种利得（过低支付时）。所以，从概念上说，这些构成要素都不属于商誉。

要素3和要素4是商誉的组成部分。要素3与被购买方相关，反映了超过被购买方净资产联合价值的部分。它反映了被购买方内部产生的或在先前的企业合并中取得的既存商誉。要素4与被购买方和购买方都相关，反映了合并所创造的高于联合价值的部分——合并企业获得的预期协同效应。要素3和要素4通常被称为“核心商誉”。

为避免将上述不属于商誉的要素纳入商誉的初始确认金额中，“购买法”采取了以下应对措施：

（1）为消除上述要素1的影响，“购买法”要求以公允价值而不是账面金额对所取得的可辨认净资产进行计量。

（2）为消除上述要素2的影响，“购买法”要求对所有在合并财务报表层面满足可辨认条件的无形资产进行单独确认和计量，即使它们在个别财务报表中未被确认。

（3）为消除上述要素5的影响，“购买法”要求所支付对价属于企业合并对价的一部分，如合并相关费用被直接计入当期损益（发行权益工具作为对价时冲减发行溢价），而不是计入合并对价中。同时，要求对合并对价的公允价值进行精确计量。

但是，对于上述要素6，由于会计准则本身无法符合交易谈判的合理性，也未直接对商誉进行计量，因此，要素6仍然通过余值包含在商誉初始计量中，仅能通过后续对商誉的减值测试来消除。

由于商誉的不可辨认性，单独对其内在价值进行计量是不切实可行的。因此，购买法采用了“余值”对其进行计量，即，以企业合并中支付对价的公允价值与所获得可辨认净资产公允价值之间的差额，对商誉进行计量。

三、可辨认资产的识别

商誉属于不可辨认的资产，与之相对应的就是可辨认资产。为准确地计量商誉，在购买日，购买方应独立于商誉确认取得的可辨认资产、承担的负债和

被购买方的非控制性权益。购买方在编制合并报表时，需要聘请专业机构对支付的对价向被投资方各项净资产进行分摊，其中一部分为可辨认净资产公允价值，另一部分作为商誉。其中，可辨认净资产公允价值又可以分为：被购买方原账面已经确认的可辨认净资产公允价值和原账面没有确认而需要重新确认的可辨认净资产公允价值。

可辨认性是其他无形资产区别于商誉的关键特征，可辨认且能可靠计量的无形资产应当单独确认为资产。满足以下条件之一，则属于可辨认的无形资产：

（一）合同——法定标准

无形资产只要符合了合同——法定标准就是可辨认的，即使该资产不能从被购买方转移或与其他权利和义务相分离。例如：

（1）被购买方经营租赁了一项生产设备，该租赁条款较市场条款有利。条款明确禁止转让该租赁（通过销售或转租）。与相同或类似项目的当前市场交易条款相比，租赁条款有利的金额部分，是一项符合合同——法定标准应独立于商誉确认的无形资产，即使购买方不能出售或转让该租赁合同。

（2）被购买方拥有和经营一座核电站。该核电站的经营执照就是一项符合合同——法定标准应独立于商誉确认的无形资产，尽管购买方不能脱离取得的该核电站而单独出售或转让该执照。如果该执照和核电站使用寿命相似的话，购买方出于财务报告目的，可以将该经营执照的公允价值和核电站的公允价值作为一个单项资产确认。

（二）可分离标准

购买方可以出售、授权或与其他有价物品相交换的无形资产符合可分离标准，即使购买方并没有出售、授权或交换的意图。如果有证据表明存在该类型或相似类型的无形资产交换交易，则即使该交易是不经常发生的或购买方并没有参与其中，取得的该项无形资产都符合可分离标准。如果合并中的无形资产可与相关合同、可辨认资产或负债相分离，即使不能单独从被购买方或合并后主体相分离，也符合可分离标准。

（三）常见可辨认无形资产

在实务中，满足可辨认条件的常见无形资产如表 4 - 2 所示。

表 4－2　　常见无形资产示例

类别	项目	分类标准
与营销相关的无形资产	商标、商号、服务标志、团体标志和证明标志	合同——法定标准
	商品外观（独特的颜色、形状或包装设计）	合同——法定标准
	报头	合同——法定标准
	因特网域名	合同——法定标准
	非竞争性协议	合同——法定标准
与客户相关的无形资产	客户名单	可分离标准
	订单或生产性积压订单	合同——法定标准
	客户合同及相关客户关系	合同——法定标准
	非合同性客户关系	可分离标准
与艺术相关的无形资产	戏剧、歌剧和芭蕾	合同——法定标准
	书籍、杂志、报纸和其他文字作品	合同——法定标准
	音乐作品，如作曲、歌词和广告韵文	合同——法定标准
	图片和照片	合同——法定标准
	影像和音像材料，包括影视或电影、音乐电视和电视节目	合同——法定标准
与合同相关的无形资产	许可、特许和终止协议	合同——法定标准
	广告、建筑、管理、服务或供应合同	合同——法定标准
	租赁协议（无论被购买方是承租人或出租人）	合同——法定标准
	建造协议	合同——法定标准
	特许协议	合同——法定标准
	经营和转播权	合同——法定标准
	服务合同，如抵押服务合同	合同——法定标准
	雇佣合同	合同——法定标准
	使用权，如钻井、水、空气、伐木和线路的授权	合同——法定标准
与技术相关的无形资产	专利技术	合同——法定标准
	计算机软件和掩膜作品	合同——法定标准
	非专利技术	可分离标准
	数据库，包括产权档案库	可分离标准
	商业机密，如秘密配方、工序和秘诀	合同——法定标准

四、特殊资产的区分

（一）合同性客户关系

如果主体通过合同与其客户建立关系，这些客户关系就来自于合同权利。因此，企业合并中取得的客户合同及相关客户关系满足合同——法定标准，即便存在保密条款或者其他合同性条款禁止被购买方出售或者转让一项单独合同。客户合同及相关客户关系可能代表了两种不同的无形资产。这两种无形资产的有用寿命和实现经济利益的方式可能是不同的。

如果满足下列条件：（1）主体知晓该客户的有关信息，并且与该客户签订了固定合同；（2）该客户有能力与主体直接签订合同，那么主体同该客户之间存在客户关系。如果主体与其客户曾订立了合同，不管在购买日是否存在这样的合同，该客户关系也满足合同——法定标准。客户关系也可能产生于除合同之外的其他方式，例如通过销售或服务代表的固定合同。

订单或者生产性积压订单产生于诸如采购或销售订单之类的合同，因而也被看作合同性的权利。因此，如果主体通过这类合同与其客户建立了客户关系，这些客户关系也来自合同权利，因此也符合合同——法定标准。

（二）非合同性客户关系

企业合并中取得的、并非来自于合同的客户关系，如果该客户关系是可分离的，则仍是可辨认的。相同或相似资产的交换交易如果显示其他主体出售或以其他方式转移了某特定类型的非合同性客户关系，那么这些交易就可提供该非合同性客户关系可分离性的证据。

（三）商标、商号、服务标志、团体标志和证明标志

商标是在交易中使用的，标明产品来源或将其区别于他人产品的词汇、名称、符号或其他设计。服务标志标明和区别服务而不是产品的来源。团体标志用来标记一个集团的成员的货物或服务。证明标志用来证明货物或服务的地理来源或其他特征。

商标、商号、服务标志、团体标志和证明标志可通过在政府部门注册、在商务活动中持续使用或其他途径取得法律保护。如果其通过注册或其他途径得

到了法律保护，在企业合并中取得的商标或其他标志就是符合合同——法定标准的无形资产。在企业合并中取得的商标或其他标志如果满足可分离性标准，就在商誉之外确认为单独的无形资产。

“品牌”和“品名”通常被用作商标和其他标志的同义词，是一般性的营销词汇，通常指一组互补性资产，如商标（或服务标志）和相关的商号、配方、秘诀和专门技术。如果通常被称为一个品牌的一组互补性资产，具有相似的有用寿命，则可以将其确认为商誉之外的一项单独无形资产。

（四）因特网域名

因特网域名是用来辨认特定因特网数字地址的唯一的文字数字名称。域名注册为该名称和因特网上的指定计算机建立了注册期内的联系。域名注册是可展期的。企业合并中取得的注册域名满足合同——法定标准。

（五）商业秘密

商业秘密是指由于自身未被普遍知晓而产生实际或潜在的独立经济价值，并且需要做合理努力以保持其秘密，包括配方、样式、秘诀、编辑、程序、设计、方法、技术或工序在内的各种信息。如果企业合并中取得的商业秘密产生的未来经济利益受法律保护，则该资产符合合同——法定标准。否则，只有当企业合并中取得的商业秘密符合可分离性标准，该商业秘密才可辨认，通常这类资产会符合可分离性标准。

（六）回购权

作为企业合并的一部分，购买方可能回购之前授予被购买方使用其一项或多项已确认或未确认资产的权利。类似权利的例子包括：在特许经营权协议下使用购买方商标的权利或在技术授权协议下使用购买方技术的权利。回购权是购买方独立于商誉所确认的可辨认无形资产。如果产生回购权的合同条款相对于相同或类似项目的当前市场交易条款是有利的或不利的，则购买方应确认结算利得或损失。

（七）有组织的员工和其他不可辨认项目

购买方将所取得的购买日不可辨认的无形资产的价值包含在商誉中。例如，购买方可以把价值归属于有组织的员工的存在，有组织的员工是指可以让购买

方在购买日继续经营被购买业务的现有员工组合。有组织的员工并不代表熟练员工的智力资本（被购买方的雇员在工作岗位上的专门知识和经验）。由于有组织的员工不属于独立于商誉确认的可辨认资产，因此归属于有组织的员工的价值包含在商誉中。

购买方还要将购买日不符合确认为资产的项目所归属的价值归入商誉。例如，购买方可以将价值归属于购买日被购买方正在与预期的新客户谈判的潜在合同。因为这些潜在合同本身在购买日并不构成资产，故购买方不将它们独立于商誉确认。购买方后续不应因购买日后发生的事项而将这些合同的价值从商誉中重分类出来。然而，购买方应当评估购买后不久发生事项的相关事实和环境，以确定单独可确认的无形资产在购买日是否存在。

第四节　“母公司理论”与“实体理论”

在以控制为基础确定合并财务报表的范围以及根据企业合并的类型确定以“购买法”或“权益结合法”作为合并原则之后，就面临合并财务报表的具体编制程序了。对于合并财务报表的具体编制程序，曾出现过“母公司理论”与“实体理论”两种基本理论。

一、发展概述

（一）美国会计准则下的发展

在早期的美国会计学会（AAA）中，主要支持的是“母公司理论”。在1929年举行的年度会议中，美国会计学会将少数股东称为“外部股东”，与母公司股东不具有同等地位，从而将少数股东权益认定为负债。直到1955年发布的《补充公告第7号——合并财务报表》，美国会计学会仍然将少数股东视为“外部财务权益”，但并未明确如何列报少数股东权益，也未对其作出定义。同年，美国会计学会确立了合并财务报表的基本原则：“合并数据应当反映一个基本假设，即它们编报的是一个单独主体的经营、资源及权益。”在1957年发布的公告《公司财务报表的会计处理和报告准则》中，进一步扩展了合并财务报

表的基本原则，但是，美国会计学会仍然没有对少数股东权益进行明确定义。

与“母公司理论”发展同期，美国会计学者莫里斯·穆尼茨（Maurice Moonitz）编著并由美国会计学会于1944年出版的《合并财务报表的实体理论》，首次系统地阐述了合并财务报表的“实体理论”。美国注册会计师协会（AICPA）于1953年发布的《会计研究公告第43号》（Accounting Research Bulletin No. 43），对“实体理论”表示了支持。

美国财务会计准则委员会在前身机构的研究基础上，分析了少数股东权益的性质，并将其认定为满足权益定义，而不是负债的报表项目。在1956年发布的《财务会计概念公告第6号——商业企业财务报表的要素》（SFAC No. 6）中，该委员会认为，合并子公司净资产中的少数股东权益，并不代表企业应向少数股东支付现金或其他资产的义务。相反，少数股东享有合并企业的所有权和剩余分配权。1991年，美国财务会计准则委员会在《讨论备忘录：合并政策和程序相关问题的分析》中确立了“实体理论”在合并程序中的地位。此后，在企业合并、合并财务报表的处理规定中，美国财务会计准则委员会不断扩展了“实体理论”对合并程序的影响。

（二）国际会计准则下的发展

早期的国际会计准则委员会并未明确提出合并财务报表程序遵循的是哪种理论，但其对合并财务报表的相关规定，也从侧面体现了其对“母公司理论”和“实体理论”的选择过程。

国际会计准则委员会于1997年修订发布的《国际会计准则第1号——财务报表的列报》中，首次规定了合并财务报表的非强制性列报格式。根据该列报格式，少数股东权益在合并资产负债表中，被列示于长期负债和所有者权益之间，不属于合并主体所有者权益的一部分。相对应的，在合并利润表中，少数股东损益被作为一项费用列示于当期经营利润之后净利润之前。在这一时期，国际会计准则委员会并未将少数股东权益与母公司权益看作同等地位，实际上体现了“母公司理论”。

2003年，国际会计准则理事会对《国际会计准则第1号》进行了修订，相应的，合并财务报表列报格式也发生了变化。少数股东权益在合并资产负债表中被作为合并主体所有者权益的一部分，少数股东被视为合并主体的股东。同时，少数股东损益也被列示于合并净利润之后，不再作为合并主体的一项费用。该变化体现了理事会对“实体理论”的选择。自此以后，国际会计准则理事会

在制定具体合并程序中，不断完善并体现了“实体理论”，但其应用程度仍然不及美国准则彻底和广泛。

（三）我国会计准则下的发展

我国对合并财务报表基本理论的认识和发展，与国际准则基本一致，都经历了从“母公司理论”到“实体理论”的选择。

1995 年，我国财政部颁布的《合并会计报表暂行规定》及其附件《股份制试点企业合并财务报表格式》中，对少数股东权益和少数股东损益的列报，采用了与《国际会计准则第 1 号》（1997 年修订）类似的列报方式，即少数股东权益不属于合并主体所有者权益的一部分，少数股东损益被视为一项费用。合并财务报表的该列示方法，一直延续到之后陆续发布的《企业会计制度》和 16 项《企业会计准则》具体准则，均未再发生变化。这一时期，我国会计准则对合并财务报表理论的选择，是站在“母公司理论”一边。

2006 年财政部发布的《企业会计准则》，与国际财务报告准则实质性趋同。对于合并财务报表的列报格式，也采用了“实体理论”下对少数股东权益和少数股东损益的列报格式，即将少数股东权益看作合并主体所有者权益的一部分，不再将少数股东损益视为费用。在之后陆续发布的准则解释及 2014 年修订的合并财务报表等准则中，财政部也不断完善了“实体理论”在合并财务报表程序中的应用，逐步向国际财务报告准则和美国公认会计原则趋同。

二、理论辨析

（一）母公司理论

“母公司理论”假设，合并财务报表是母公司财务报表的扩展，应当以母公司股东的视角来编制。在“母公司理论”下，合并财务报表信息的主要使用方是母公司股东，少数股东不会并不是该信息的主要使用方，少数股东并不具有与母公司股东对等的地位。以“母公司理论”编制的合并财务报表，反映的是母公司股东在整个合并主体中享有的权益以及归属于母公司股东的经营成果。当子公司并非由母公司股东 100% 控股时，子公司的少数股东被视为合并主体外部权益，少数股东享有的权益被视为合并主体的负债，少数股东享有的损益被视为费用。

根据“母公司理论”编制的合并财务报表，实际上是对母公司个别财务报表的进一步扩大。合并资产负债表实际上是在母公司个别资产负债表的基础上，用子公司的资产、负债代替母公司个别资产负债表中的“长期股权投资”等项目。子公司净资产中归属于母公司股东的份额，作为所有者权益，而归属于少数股东的份额，则被确认为合并层面的一项负债。相对应的，合并利润表则是在母公司个别利润表的基础上，用子公司的各项收入、费用项目代替母公司个别利润表中的“投资收益”等项目。子公司净损益中归属于少数股东的份额，被确认为合并层面的一项费用。

（二）实体理论

“实体理论”是将母公司、子公司以及子公司的少数股东看作一个经济主体，并站在整个经济主体的视角来编制合并财务报表。在“实体理论”下，少数股东不再是“外部权益”，而是合并主体的组成部分，少数股东和母公司股东均属于合并主体的所有者，具有同等地位。

编制合并财务报表的目的，是反映整个经济主体的财务状况、经营成果和现金流量。向合并经济主体提供资源的投资者，都属于该经济主体的所有者。因此，合并财务报表中的所有者权益，不仅包括归属于母公司股东的权益，也包括少数股东权益。相对应的，合并经济主体所产生的经营成果，是集团管理层利用各方投资者投入的资源所产生的经营成果。因此，该经营成果不仅包括归属于母公司股东的部分，也包括归属于少数股东的部分。“实体理论”较“母公司理论”更合理地反映了编制合并财务报表的目的。

（三）两种理论的差异比较

在编制合并财务报表过程中，“母公司理论”和“实体理论”对某些合并程序具有不同的处理方式，两者的主要差异如表 4－3 所示，后续文章将对具体内容进一步介绍。

表 4－3　　母公司理论与实体理论差异对比

	母公司理论	实体理论
基本原则	合并财务报表是母公司财务报表的扩展，应当以母公司股东的视角来编制	将母公司、子公司以及子公司的少数股东看作一个经济主体，并站在整个经济主体的视角来编制合并财务报表

续表

	母公司理论	实体理论
少数股权的列示	不把少数股东看作集团的所有者，将少数股权在资产负债表上作为介于负债和股东权益之间的项目列示；在利润表上将少数股东损益作为费用扣除	将少数股东也看作集团的所有者，将少数股东权益作为所有者权益，少数股东损益也不在净利润前扣除。少数股东权益和少数股东损益在合并报表上均单独列示
购买和处置少数股权的处理	购买少数股权时，购买对价与被购买少数股权的账面价值之间的差额确认为商誉；部分处置子公司股权但不丧失控制权时，可以确认损益	在交易前后母公司对相关子公司的控股地位不发生变化的前提下，均作为合并集团与其所有者之间的资本性交易处理，交易对价与被购买少数股权的账面价值之间的差额调整股东权益
少数股权的计量及其对应商誉的确认	按原账面价值计价，不确认其公允价值相对于原账面价值的增值部分，也不确认少数股权对应部分的商誉	按可辨认净资产的公允价值计价，可以确认归属于少数股权的商誉（美国准则要求确认、国际准则有条件确认、我国准则尚不允许确认）
合并报表的“视角差异调整”	传统的“汇总＋合并抵消”方法。虽然也有“一体性原则”，但通常不会出现对于同一交易或事项在母公司个别报表层面和合并报表层面处理方法不一致的情况	因为实体理论把合并集团看作一个独立会计主体，很多交易和事项站在母公司个别报表角度和合并角度看影响不同，因此实体理论下的合并报表不再仅仅是简单的“汇总＋合并抵消”，还需要就同一交易或事项站在不同会计主体角度的处理差异进行调整
内部交易未实现损益的抵消	顺流交易时，全额抵消归属于母公司净损益；逆流交易时，全额抵消归属于母公司净损益，不抵消归属于少数股东净损益	顺流交易时，全额抵消归属于母公司损益；逆流交易时，按持股比例抵消归属于母公司净损益，同时按比例抵消归属于少数股东净损益
子公司的超额亏损的分担	对于子公司的超额亏损，除非有特别约定，否则应全部由母公司股东承担，少数股东不承担超过其权益份额的亏损	对于子公司的超额亏损，除非有特别约定，否则应按持股比例分别由母公司股东和少数股东承担

三、两种理论对合并程序的影响

（一）购买和处置少数股东权益的处理

对于母公司购买和处置部分股权，导致少数股东权益变动但不影响控制权

的情况，在合并财务报表层面如何进行处理，反映了“母公司理论”和“实体理论”对母公司股东权益和少数股东权益的不同理解。

1. 母公司理论的处理

在“母公司理论”下，如2008年之前的《企业会计准则讲解》和原《合并会计报表暂行规定》，以及国际会计准则理事会在2008年修订《国际会计准则第27号——合并财务报表和单独财务报表》时的不同意见认为：母公司股东向少数股东购买子公司的部分股权，应当以购买日公允价值计量新增享有子公司净资产份额，与支付对价的差额计入商誉或廉价购买利得；母公司股东向少数股东处置子公司部分股权但未丧失控制权，应当将收到对价与减少享有子公司净资产份额的差额计入合并财务报表中的当期损益。

支持上述处理的意见认为，母公司股东与少数股东之间的交易，不能采用与母公司回购股票、减少权益的交易相同的会计处理，因为母公司股东享有的权益和少数股东享有的权益是不对等的。他们认为，母公司股东承担了整个合并集团的经营和净资产相关的风险和报酬，而子公司的少数股东仅承担了与特定子公司相关的风险和报酬，两者所承担的风险和报酬不相同。

“母公司理论”的支持者认为，在子公司中所占权益份额的增长可能给母公司提供额外的收益。尽管已经获得了控制，但是在子公司权益中更高的份额可能给母公司带来更多的协同效应。比如，通过达到公司法等法律法规规定的法律标准，这将有助于提高对子公司的控制水平。如果新增权益份额的取得是通过熟悉情况的交易双方自愿通过等价交易取得的，这些新增的收益就会在新增购买价格中体现出来了。因此，母公司理论认为，母公司股东购买少数股东权益时，应确认新增的商誉份额，并按照支付对价超过新增享有子公司净资产公允价值份额来计量。

相对应的，由于母公司股东受整个合并集团业绩的影响，而少数股东仅受某个特定子公司业绩的影响，当母公司股东处置子公司的部分股权但未丧失控制权时，在合并利润表中反映处置部分股权产生的利得，从而体现对母公司股东的业绩影响，是适当的方法。

2. 实体理论的处理

相反的，国际会计准则理事会在2008年修订《国际会计准则第27号——合并财务报表和单独财务报表》时，对母公司股东购买或处置部分股权但不影响控制权，采用了与“母公司理论”不同的处理，我国财政部会计司也在2008年发布的《企业会计准则解释第2号》引入了相同的处理方法，该处理方法进

一步体现了“实体理论”对少数股东和母公司股东的同等待遇。

修订后的处理规定，在获取了对子公司的控制权后，母公司在子公司中享有权益份额的变动，如不影响控制权的变动，则按照权益性交易（即与所有者以其所有者的身份进行的交易）进行会计处理。即，母公司因购买少数股权新取得的长期股权投资与按照新增持股比例计算应享有子公司自购买日（或合并日）开始持续计算的净资产份额之间的差额，应直接计入所有者权益（资本公积）而不是确认为商誉或当期损益。此时，新增享有子公司净资产份额，也不会以购买日的公允价值计量。

在“实体理论”下，母公司股东和少数股东均属于整个合并集团的股东，具有相同的地位。母公司股东向少数股东购买或出售子公司的部分股权，仅属于股东之间享有子公司权益份额的重新分配，并不会影响整个合并集团所控制的资源，母公司股东购买子公司部分股权，不会导致新的商誉或廉价购买利得产生，母公司股东处置子公司部分股权但不丧失控制权，也不会影响合并主体的当期损益，因此，母公司股东和少数股东享有子公司份额的增加或减少，均通过所有者权益（资本公积）进行调整。

（二）少数股东权益的计量和对应商誉的处理

在采用“购买法”对企业合并进行处理时，对少数股东权益采用公允价值计量或直接以享有子公司净资产份额计量，相应的，确认（通常称为“完全商誉法”）或不确认（通常称为“部分商誉法”）少数股东享有的商誉份额，也体现了“实体理论”和“母公司理论”对少数股东权益的不同处理。目前，我国企业合并准则尚未要求在“购买法”下以公允价值对少数股东权益进行计量，对商誉的确认也仅采用“部分商誉法”。国际财务报告准则要求在满足特定条件下，可选择采用“完全商誉法”，美国公认会计原则则要求必须采用“完全商誉法”。

1. 母公司理论的处理

在采用“购买法”对企业合并进行处理时，对少数股东权益以享有子公司净资产公允价值份额计量，则不会产生对应于少数股东的商誉或廉价购买利得。相对应的，母公司股东的投资成本则以支付对价的公允价值计量，并相应确认母公司股东享有的商誉或廉价购买利得。在该方法下，合并财务报表中确认的商誉，仅包括母公司股东享有的份额，并未包含少数股东享有的份额，通常被称为“部分商誉法”。在该方法下，并未完整地反映这个合并主体的商誉或廉

价购买利得的确认，并未体现母公司股东和少数股东的同等地位，仅体现了“母公司理论”。

在“部分商誉法”下带来的一个问题，是对商誉的后续处理。如果初始投资时，按母公司持股比例确认了一项归属于母公司股东的商誉，后续期间母公司出售相关子公司股权但未丧失控制权，导致母公司的持股比例发生变动时，是否应当按减少的持股比例，相应结转原确认归属于母公司股东的商誉？

由于初始投资时并未确认少数股东享有的商誉份额，因此，如果按减少的母公司股东持股比例结转归属于母公司的商誉，则将导致合并主体的原商誉金额发生变动。但是，根据商誉确认的基本原则，只有在控制权发生变化时，才会导致商誉金额的变动。而母公司处置部分股权并未导致控制权变动，按母公司持股比例结转将导致与商誉确认的基本原则相矛盾。相反，如果母公司股东的持股比例减少，但不相应结转商誉，则无法如实地反映归属于母公司股东的商誉份额。

总之，在“部分商誉法”下，由于对商誉的初始确认采用了“母公司理论”，未考虑归属于少数股东的商誉份额，则后续母公司股东对子公司持股比例发生变动时，对商誉是否进行后续处理也无法合理解决。我们认为，为遵循商誉确认的基本原则，并保持初始和后续计量所依据理论的前后一致，在现行的“部分商誉法”下，母公司处置部分股权但未丧失控制权时，不应按比例结转原确认的商誉金额，除非经减值测试，该商誉已发生减值。

2. 实体理论的处理

现行《国际财务报告准则第 3 号——企业合并》规定，在采用“购买法”对企业合并进行处理时，如果少数股东权益代表了一项对被投资方的所有者权益，且赋予少数股东按持股比例享有被投资方净资产份额，则在合并财务报表层面，可选择以公允价值或者享有被投资方净资产公允价值的份额来计量少数股东权益。当选择以公允价值计量少数股东权益时，其与享有被投资方净资产公允价值份额之间的差额，将确认一项归属于少数股东的商誉或廉价购买利得。在该方法下，合并财务报表中确认的商誉同时包括了归属于母公司股东和少数股东的金额，通常被称为“完全商誉法”。“完全商誉法”将少数股东视为与母公司股东具有同等地位，从而更加符合“实体理论”的原则。

在“完全商誉法”下，则可以前后一致地解决前述商誉的后续处理问题。在采用“购买法”进行初始计量时，采用公允价值对少数股东权益进行计量，则所确认的商誉包括归属于母公司股东和少数股东的金额。后续期间，如果母

公司收购或处置部分股权但不影响控制权时，除将子公司的按初始收购日公允价值持续计算的可辨认净资产，按股权变动比例在母公司股东和少数股东之间进行重新分配以外，对已确认商誉也按股权变动比例在母公司和少数股东之间进行重新分配。此时，商誉金额的内部重新分配，不会影响已确认商誉的总额，符合商誉确认的基本原则。同时，按股权变动比例相互结转归属于母公司股东和少数股东的商誉，也如实地反映了母公司股东和少数股东享有被投资方可辨认和不可辨认净资产份额已发生变动的交易结果。

（三）合并报表的视角差异调整

在原准则下，并未强调对某些特殊交易，基于母子公司个别财务报表的视角和合并财务报表的视角分别进行调整，并未完全体现将合并主体作为一个经济主体的“实体理论”。2014 年，我国财政部修订的《企业会计准则第 33 号——合并财务报表》，强调“站在企业集团角度对特殊交易事项予以调整”，更加完善了合并财务报表时的“实体理论”。

1. 原准则的处理

原准则的合并程序采用了传统的“汇总 + 合并抵消”方法，合并财务报表以纳入合并范围的企业个别财务报表为基础，根据其他有关资料，抵消母公司与子公司、子公司相互之间发生的内部交易对合并财务报表的影响后编制。原准则下，也认为合并财务报表反映的是由母公司和其全部子公司组成的经济主体，个别财务报表反映的单个法人主体（或会计主体）。由于个别财务报表站在单个法人主体（或会计主体）的角度编制，不存在同一集团主体的概念。因此，与集团内和集团外的其他主体发生的交易，均采用相同的会计处理。而合并财务报表则是站在母子公司组成的经济主体的角度编制，与集团内其他主体发生的交易，或者与集团内其他主体共同对外发生的交易，就需要以集团的视角考虑，对某些交易的会计处理与个别财务报表层面的处理有可能不同。

原合并财务报表准则并未强调视角差异调整，但其他准则中的部分处理规定则体现了该理论。例如，由于我国准则将权益法下推到个别财务报表层面，权益法下“顺流”、“逆流”交易内部未实现损益的抵消，在个别财务报表层面，以单个法人主体（或会计主体）的视角，仅通过“长期股权投资”、“投资收益”两个科目进行调整；而在合并财务报表层面，则需根据内部未实现损益所影响的经济主体具体资产项目或损益项目，直接调整相关“存货”、“固定资产”、“营业收入”、“营业成本”等科目。相反的，我国准则将同一控制下企业

合并所采用的“权益结合法”下推到个别财务报表层面，则可能混淆了个别财务报表和合并财务报表的不同视角。

2. 新准则的处理

2014 年，我国财政部发布的修订后《企业会计准则第 33 号——合并财务报表》，将合并财务报表的定义为反映母公司和其全部子公司形成的企业集团整体财务状况、经营成果和现金流量的财务报表，强调了合并财务报表以“实体理论”为基础。同时，在合并程序中强调，在对母子公司的长期股权投资和所有者权益以及内部交易进行抵消后，还需要站在企业集团角度对特殊交易事项予以调整。新准则承认了个别财务报表和合并财务报表层面存在的视角差异，合并财务报表是超越单个法人主体的经济主体财务报表，合并程序不再是简单的“汇总 + 合并抵消”，还需要就同一交易或事项站在经济主体的角度进行调整。

在新准则下，合并财务报表层面的视角差异调整扩大到各类交易，不再局限于前述其他准则单独明确的调整事项。例如，集团主体之间的房地产租赁业务，在单个主体个别财务报表层面，可能将该房地产作为投资性房地产核算。但是，合并财务报表层面，由于相关房地产在集团层面被视为自用房地产，因此，在对该内部交易形成的损益进行抵消后，还需要将相关房地产账面价值从投资性房地产调整为自用的固定资产、无形资产。再如，母公司将借款作为实收资本投入子公司用于长期资产的建造，在子公司个别财务报表层面，可能无法将相关借款利息资本化，但在合并财务报表层面，则需要将相关借款利息进行资本化处理。此外，某些母子公司共同向第三方投资人发行的金融工具，在子公司个别财务报表中可能分类为权益工具，而在合并财务报表层面，则需要综合考虑母子公司所承担的合同义务，从而将其调整为一项金融负债。

（四）内部交易未实现损益的抵消

合并程序中，集团内部未实现损益是否向子公司少数股东进行分配，也体现了“实体理论”和“母公司理论”看待少数股东和母公司股东的不同观点。

1. 母公司理论的处理

在原《企业会计准则第 33 号——合并财务报表》下，集团内部交易在全额抵消相关资产、负债、收益、费用项目后，不再进行进一步调整，此时，内部交易未实现损益全部抵消了归属于母公司的损益和其他综合收益，子公司少数股东并未承担该部分未实现损益。这样，母公司股东和少数股东具有不同地位，

并未完全体现“实体理论”对合并财务报表的影响。

2. 实体理论的处理

2014 年发布的《企业会计准则第 33 号——合并财务报表》，修改了内部未实现损益的分配方法，进一步体现了“实体理论”对合并程序的影响。

对于母公司向子公司出售资产所发生的未实现内部交易损益，其损益体现在母公司报表中，子公司少数股东不享有该部分损益。因此，此时应全额抵消“归属于母公司所有者的净利润”。对于子公司向母公司出售资产、子公司之间出售资产所发生的未实现内部交易损益，子公司股东与母公司股东享有同样的权益。因此，应按照母公司股东和少数股东的持股比例在“归属于母公司所有者的净利润”和“少数股东损益”之间分配抵消。具体的，在按原准则的方法全额抵消相关资产、负债、收益、费用项目后，还需要按少数股东享有的内部未实现损益金额，同时调减“少数股东权益”和“少数股东损益”，从而将内部未实现损益在母公司股东和少数股东之间进行了分配抵消。

（五）子公司超额亏损的分担

在合并子公司财务报表时，如果子公司亏损超过少数股东权益累计金额，是否向少数股东权益继续分配该部分超额亏损，也体现了“母公司理论”和“实体理论”。

1. 母公司理论的处理

2008 年之前的国际和国内准则下，当归属于少数股权的子公司损失超过少数股东持有子公司权益的份额时，超过的金额以及应当进一步归属于少数股东的其他损失，均应归属于母公司股权，除非少数股东负有连带义务且有能力进行额外的投资以弥补这些损失。即子公司超额亏损一般不会由少数股东分担，少数股东和母公司股东并未被视为同等地位，代表了部分“母公司理论”的观点。

原处理规定的主要理由包括几个方面：（1）非控制性权益没有被强制弥补这些损失（除非他们另外明确地同意），而且，可以合理地假定，一旦子公司需要额外的资本以维持继续的运营，则少数股东将放弃其投资。（2）通常，母公司的担保或其他支持性安排不会对损失归属控制及非控制权益的方式产生影响，这些担保或其他支持性安排将确保非控制权益的损失不会超过其在子公司所持有的权益份额。（3）单独确认母公司担保，与不确认所有者间交易的权益性交易概念相矛盾。（4）损失的分配应当考虑法律、规章或契约方面的制约，

有些制约可能不允许主体确认负的少数股东权益，尤其针对受到监管的公司而言（如银行和保险公司）。这些理由主要基于法律范畴考虑，将少数股东和母公司股东作为具有不同法律地位的部分，分别对子公司亏损承担不同的责任。

2. 实体理论的处理

2008 年，国际会计准则理事会修订了《国际会计准则第 27 号——合并财务报表和单独财务报表》，要求在合并财务报表中，子公司少数股东分担的当期亏损超过了少数股东在该子公司期初所有者权益中所享有的份额的，其余额仍应当冲减少数股东权益。我国财政部于 2010 年发布的《企业会计准则解释第 4 号》中引入了该修订。修订后的子公司超额亏损的处理，进一步体现了合并财务报表以“实体理论”为基础，母公司股东和少数股东享有同等地位。

在“实体理论”下，母公司股东和少数股东具有同等地位，少数股东应当按比例享有和承担子公司的风险和收益。针对“母公司理论”下对单独法律责任的考虑，如果母公司涉及一项安排，且该安排使母公司负有对子公司或少数股东权益的一项义务，则应当对该项安排单独进行会计处理，该项安排不应当影响将子公司损益归属于母公司股东和少数股东的基本原则。同样的，尽管少数股东确实没有进一步向子公司投入资产的义务，但是母公司股东也没有这种义务。以法律责任分别对少数股东和母公司股东进行不对等的会计处理，并未反映两者均属于合并主体股东的经济实质。

第五章　长期股权投资相关逻辑

第一节　权益法："单行合并"还是"计量基础"

权益法，是对联营和合营企业中的投资采用的会计处理方法。它的很多程序和理念与逐项合并子公司财务报表项目的"完全合并法"类似。因此，很多人将权益法称为"单行合并"。但是，权益法本身也存在一些计量方法的特性，也有观点将其视为一种"计量基础"。关于权益法的本质，到底是"单行合并"还是"计量基础"，各界一直在讨论，目前并没有最终定论。一方面，在对一个主体的控制判断、商誉减值测试等处理中并未承认权益法的合并地位；另一方面，在基本准则中，也并未将权益法作为一种计量基础。同时，与法律认定等存在的矛盾，也使有人质疑权益法所提供的信息是否有用。这也造成对某些交易和事项的会计处理理解不一致。

一、发展概述

（一）权益法的应用历史

历史上，权益法在不同的国家和地区，曾被用于不同类型的被投资方，也曾被用于单独财务报表和合并财务报表。权益法的应用历史如表 5－1 所示。

表 5-1　　权益法的应用历史①

	子公司	合营企业	联营企业
单独财务报表	• 合并原型（20 世纪早期的欧洲和美国） • 准合并（20 世纪中期的荷兰）	准合并（20 世纪中期的荷兰）	准合并（20 世纪中期的荷兰）
合并财务报表	替代合并（20 世纪七八十年代的美国）	半合并（20 世纪八九十年代的美国准则、欧洲准则和国际准则）	半合并（20 世纪八九十年代的美国准则、欧洲准则和国际准则）

合并原型（Proto - consolidation）：在完全合并法和合并财务报表尚未出现之前，权益法作为合并子公司的一种方法。在 20 世纪一二十年代的欧洲，使用权益法的目的，是为了将子公司纳入母公司的财务报表中。20 世纪 30 年代出现完全合并法后，权益法曾被禁止使用。在同期的美国，权益法和完全合并法也同时被应用。

准合并（Pseudo - consolidation）：在单独财务报表中，权益法作为对子公司、合营企业和联营企业的一种计量方法。在 20 世纪 60 年代的荷兰，权益法被推广到对子公司、合营企业和联营企业的处理。在这一阶段，权益法被明确认定为以实质重于形式原则为基础，在投资方报表中完整地反映其享有被投资方的权利和义务。

替代合并（Substitute - consolidation）：对不满足完全合并法条件的特定子公司采用的处理方法。在 20 世纪七八十年代的美国，如美国会计原则委员会等机构，将权益法作为不满足完全合并法的子公司的一种替代处理方法，比如受到外汇监管限制、暂时控制或不同经营范围的子公司。

半合并（Semi - consolidation）：是在比例合并法出现之前，在合并财务报表中对合营和联营企业采用的处理方法。20 世纪八九十年代的欧洲准则、美国准则和国际准则，将权益法应用于合营企业和联营企业，它被视为比例合并法出现之前的一种方法。

（二）国际会计准则下的发展及现状

在国际会计准则下，1976 年，权益法被国际会计准则委员会引入《国际会

① Christopher Nobes, An analysis of the international development of the equity method, March 1999.

计准则第3号——合并财务报表》。在这一时期，权益法在合并财务报表层面应用于对联营企业的处理。1989年，该处理原则被纳入《国际会计准则第28号——在联营企业中投资的处理》。2011年修订的《国际会计准则第28号——在联营企业和合营企业中的投资》，将权益法扩大到对合营企业的处理，同时，国际会计准则理事会删除了比例合并法。在之前的国际财务报告准则下，权益法均只适用于合并财务报表。2014年8月，国际会计准则理事会发布了对《国际会计准则第27号——单独财务报表》的修订，允许在单独财务报表中，选择采用权益法对子公司、合营企业和联营企业的投资进行处理。

2012年，国际会计准则理事会启动了一项研究项目，对权益法进行整体复核。2014年5月，理事会考虑了权益法的适用范围、具体处理方法等内容，重点关注了权益法所存在的问题，并考虑如何更加清晰地对权益法进行定义。由于对权益法的整体复核，理事会暂时停止了权益法几个具体问题的讨论。例如，2014年5月，理事会否决了对权益法下被投资方其他净资产变动的处理建议。2015年12月，理事会甚至无限期推迟了2014年9月发布的《投资企业与其联营或合营企业之间的资产出售或投入》的生效日期。目前，国际会计准则理事会仍然正在进行该研究项目，尚未发布有关权益法的任何结论性文件。

（三）我国会计准则下的发展

在我国，权益法一直以来都被用于个别财务报表层面。原行业会计制度下，当投资企业拥有被投资单位50%以上股权时采用权益法核算，即仅对子公司采用权益法核算。1992年发布的《外商投资企业会计制度》规定，投资企业拥有被投资单位25%及以上股权时采用权益法核算，将权益法扩大到联营和合营企业。之后的《股份有限公司会计制度》和《企业会计制度》规定，当投资企业拥有被投资单位20%或20%以上股权，或虽不足20%但有重大影响，应采用权益法核算，继承了原《外商投资企业会计制度》的适用范围，并提出了对重大影响进行判断时的“有重大影响”股权界限。2006年发布的《企业会计准则》，修改了原会计制度下的适用范围，即个别财务报表层面，不再对子公司采用权益法核算，而是采用成本法核算。

目前，我国会计准则与国际会计准则对权益法的应用仍然存在差异。例如，国际准则允许在单独财务报表层面，选择对子公司、合营企业和联营企业采用权益法核算，而我国准则强制要求在个别财务报表，对合营企业和联营企业采用权益法核算，对子公司则采用成本法核算。此外，2014年我国准则明确了权

益法下被投资方其他净资产变动的处理，但国际准则在当年否决了对该问题的处理建议，未对该问题进行明确。据了解，我国财政部也暂停了对权益法某些具体问题的讨论，积极关注国际会计准则理事会对权益法的相关研究项目。

二、两种观点的体现

权益法，是指投资最初以成本确认，后续根据投资后享有的被投资方净资产份额的变动对其进行调整的会计方法。投资者的损益包括其在被投资者的损益中的份额，投资者的其他综合收益包括其在被投资者的其他综合收益中的份额。在2014年修订的《企业会计准则第2号——长期股权投资》中规定，被投资方除损益、其他综合收益和分配以外的其他净资产变动，应直接计入投资方的所有者权益（资本公积——其他资本公积）。权益法处理的结果是，投资方资产负债表中的一个项目（长期股权投资、资本公积）以及利润表中的一个项目（投资收益、其他综合收益），分别代表了被投资方的整张资产负债表和利润表。在权益法的具体应用程序中，存在着与完全合并法类似的某些处理，同时，也存在着与计量基础类似的理念。

（一）单行合并的体现

权益法的核算目标，是将投资方和享有被投资方的份额视为一个主体，提供投资方对被投资方的投资，以及该投资的回报相关的信息，同时还包括其享有或承担的权利和义务，以及该权利和义务的变动相关的信息，这和合并财务报表的目标类似。合并财务报表的目标，是将母公司、子公司、少数股东视为一个主体，提供母公司、少数股东享有或承担子公司的权利和义务，以及该权利和义务的变动相关的信息。因此，权益法的很多程序与完全合并法类似，体现了“单行合并”的特征。

1. 对初始投资成本的调整

在权益法下，对初始投资成本的调整，类似于非同一控制下企业合并所采用的“收购法”的处理。权益法规定，初始投资成本与享有被投资方可辨认净资产公允价值份额之间的差额，应当分别进行会计处理：

（1）长期股权投资的初始投资成本大于投资时应享有被投资单位可辨认净资产公允价值份额的，不调整长期股权投资的初始投资成本；

（2）长期股权投资的初始投资成本小于投资时应享有被投资单位可辨认净资

产公允价值份额的，其差额应当计入当期损益，同时调整长期股权投资的成本。

对于非同一控制下企业合并取得的子公司，“收购法”规定，收购方应当确认购买日的商誉，并按照下列（1）项超过（2）项后的部分计量：

（1）下列项目的合计额：

①以收购日的公允价值计量的支付对价；

②非控制性权益（少数股东权益）的金额；

③在分步实现的企业合并中，收购方先前持有的被收购方权益在收购日的公允价值。

（2）所取得的可辨认资产及承担的负债在收购日金额的净值。

当上述（1）小于（2）时，属于收购子公司获得的廉价购买利得，应当计入收购日的当期损益。

根据上述规定可见，权益法对初始投资成本的调整，实质上类似于收购法下对商誉或廉价购买利得的确认过程。差别在于权益法下未单独将商誉确认为一项资产，而是包含在长期股权投资成本中。在该处理程序中，权益法是将获得一项对联营和合营企业的长期股权投资，视为获得了一组净资产。将投资成本与所获得净资产进行比较，相应调整投资成本，实质上是对所获得净资产的合并，而不是对投资资产内在价值的计量。因此，权益法下对初始投资成本的调整程序，体现了“单行合并”的特征。

2. 顺流、逆流交易未实现损益抵消

权益法规定，投资方计算确认应享有或应分担被投资单位的净损益时，与联营企业、合营企业之间发生的未实现内部交易损益按照应享有的比例计算归属于投资方的部分，应当予以抵消，在此基础上确认投资收益。该处理程序的实质是将投资方与联营和合营企业视为一个主体，在该主体范围内发生的未实现内部交易损益，与母子公司之间发生的未实现损益一样，均需要进行抵消处理。因此，权益法下顺流、逆流交易未实现损益的处理，也体现了“单行合并”的特征。

在我国会计准则下，权益法下顺流、逆流交易未实现损益，在个别财务报表和合并财务报表的处理，也体现了完全合并法下对相同交易不同视角差异调整的理念。具体的，在个别财务报表层面，由于投资方与被投资方属于各自独立的法人主体，因此，在抵消顺流、逆流交易未实现损益时，投资方仅通过“长期股权投资”和“投资收益”两个科目进行抵消，不影响其他相关资产、负债在个别财务报表中的账面价值。当投资方存在其他子公司，需要编制合并

财务报表时，则需要以投资方和被投资方组成的主体为视角，将个别财务报表层面抵消的“长期股权投资”或“投资收益”金额，还原为对内部交易影响的相关资产、负债、收入、费用科目的直接抵消。

3. 被投资方其他净资产变动的处理

2014 年发布的《企业会计准则第 2 号——长期股权投资》规定，权益法下，投资方对于被投资单位除净损益、其他综合收益和利润分配以外所有者权益的其他变动，应当调整长期股权投资的账面价值并计入所有者权益（资本公积——其他资本公积）。在实务中，比较常见的被投资方其他净资产变动包括：被投资方股本的变动，如被投资方向第三方发行额外的股本，或者向第三方回购自身股份；被投资方其他权益的变动，如被投资方发生以权益结算的股份支付等。上述规定与国际会计准则理事会于 2012 年发布的征求意见稿《ED/2012/3——权益法：享有被投资方其他净资产变动的份额（对国际会计准则第 28 号的修订建议）》的提议一致。但是，国际准则下的处理提议，在 2014 年 5 月的理事会会议中，没有通过理事会的集体表决，该问题被推迟到理事会对权益法的整体研究项目中再进行考虑。

权益法下，将被投资方除损益、其他综合收益和利润分配以外的其他净资产变动，直接计入投资方的所有者权益，其理论依据之一，是将权益法视为“单行合并”。权益法属于单行合并而不是计量基础，就需要采用与针对子公司的完全合并法类似的处理。在完全合并法下，被投资方的损益、其他综合收益及其他净资产变动，被逐项并入合并主体的对应项目。与之类似，在权益法下，被投资方实现的当期损益，计入投资方的“投资收益”；被投资方实现的其他综合收益，也计入投资方的“其他综合收益”。依次类推，被投资方向第三方股东增资等交易，属于被投资方所有者权益项目的变动，相应的也直接计入投资方的所有者权益项目中。

4. 投资方与其联营或合营之间的资产出售或投入

2014 年财政部发布的《〈企业会计准则第 2 号——长期股权投资〉应用指南》中，与国际会计准则理事会于 2014 年 9 月 11 日发布的《投资企业与其联营或合营企业之间的资产出售或投入》一致，对权益法下投资方与其联营或合营企业之间的资产出售或投入的处理进行了澄清。值得注意的是，2015 年 12 月，国际会计准则理事会将该处理意见的生效日期无限期推迟，直至理事会对权益法的整体研究项目形成成果。因此，对于此类问题，在执行国际和国内准则时可能存在差异。

根据《〈企业会计准则第2号——长期股权投资〉应用指南》规定，投资方与联营、合营企业之间发生投出或出售资产的交易，需要区分标的资产（或资产组）是否构成业务，分别进行处理。当标的资产不构成业务时，按权益法的处理原则，投资方按持股比例享有的损益份额，属于内部交易损益，应当进行抵消，即，投资方仅确认其他投资方享有的交易相关利得或损失。当标的资产构成业务时，联营、合营企业向投资方业务的，投资方全额确认与交易相关的利得或损失；投资方向联营、合营企业出售资产的，也能全额确认出售相关的利得或损失。也就是说，当标的资产构成业务时，投资方也采用了收购法下的处理原则，包含了商誉和廉价购买利得的确认过程，同时，投资方也全额确认了交易相关的利得或损失。

在上述规定中，将收购法中的“业务”概念，引入到权益法处理中，统一了企业合并、合并财务报表的相关规定与权益法的应用程序，实际上协调了将权益法作为“单行合并”时，与“完全合并法”之间存在的不一致。

（二）计量基础的体现

权益法通常又被称为长期股权投资的一种后续计量方法，是对联营和合营企业中的投资价值的计量。所以，权益法的一些程序又体现了其作为“计量基础”的特征。

1. 被投资方超额亏损的处理

权益法下，投资方确认被投资单位发生的净亏损，应当以长期股权投资的账面价值以及其他实质上构成对被投资单位净投资的长期权益减记至零为限，投资方负有承担额外损失义务的除外。与完全合并法下对子公司全部亏损均进行体现的处理不同，权益法下，对于被投资方超额亏损，仅以投资成本为限，这体现了权益法作为“计量基础”的特征。当一项投资资产价值变为负数，则不再满足资产定义，而是变为一项负债。在相关法律法规下，投资方仅以投资额为限承担亏损。因此，权益法下，遵循了一般资产计量的原则，并未完全将被投资方的亏损纳入“合并”。

2. 长期股权投资减值损失的处理

权益法下，对于长期股权投资的减值测试，与一般资产的减值测试一致，需要考虑该投资资产的可收回金额，即公允价值减处置费用与预计未来现金流量现值。在对联营和合营企业投资的可收回金额进行估计时，该投资被视为一项主体所控制的单独资产，整体属于一项计量单元，而不是作为主体控制的一

组资产、负债的组合。因此，对联营和合营企业投资的减值损失，也不需要分摊到被投资方的各项资产中。此外，在权益法下，对于初始投资成本中的内含商誉，在减值测试中，也不需要像完全合并法下形成的商誉一样，单独作为一项资产进行测试，并单独分摊减值损失。对联营和合营企业的投资的此类减值测试原则，体现了权益法属于“计量基础”的特征。

三、权益法的缺陷

（一）视为“单行合并”的缺陷

如前所述，权益法的许多应用程序与“完全合并法”是类似的，因此，权益法被视为“单行合并”。但是，由于对联营和合营企业的投资，与对子公司的投资所存在的本质差别，将权益法视为“单行合并”，也存在诸多理论和实务的缺陷。

1. 不符合资产和负债的定义

资产和负债的定义是：“资产，是指因过去事项而形成的资源，该资源由主体控制且预期会导致未来经济利益流入主体；负债，是指主体因过去事项而承担的现时义务，该义务的履行预期会导致含有经济利益的资源流出主体。”根据该定义，资产必须是主体“控制”的资源，负债必须是主体承担的现时义务。但是，投资方对联营和合营企业并不具有控制，而仅仅是具有共同控制或重大影响。因此，联营和合营企业净资产的增加，并不归属于投资方的一项资产。相对应的，联营和合营企业净资产的减少，在被投资方清算之前，也不属于投资方的现时义务。但是，权益法将享有联营和合营企业净资产的份额，以调整长期股权投资账面价值的形式，直接确认为归属于投资方的一项资产。该处理与资产和负债的定义不一致。

2. 不符合集团主体概念

“完全合并法”的基本理论基础，是将投资方与被投资方视为一个集团主体。如果一个主体控制了另一个主体，那么，从控制主体流向其权益投资者、贷款人和其他债权人的现金流量和其他收益通常很大程度上取决于该主体从其控制的主体获得的现金流量和其他收益。进一步分析，这些现金流量和其他收益又取决于被控制主体的活动和控制主体对这些活动的主导。因此，如果控制了一个或多个主体的主体编制财务报告，则应当编制合并财务报表。但是，投

资方对联营和合营企业并不具有控制，投资方对所享有被投资方净资产的份额，何时能够分回，能够分回的金额，均无法可靠确定。由此可见，联营和合营企业并不属于集团主体的一部分，投资方并不能对其享有的份额直接“合并”。因此，将权益法视为“单行合并”，不符合“完全合并法”的基本理论基础。

3. 个别财务报表和合并财务报表的视角混淆

在现行国内准则下，权益法在投资方的个别财务报表中即被采用，由此带来个别财务报表和合并财务报表的视角混淆。在合并财务报表中，投资方和被投资方被视为一个经济主体，子公司、联营和合营企业的利得和损失，可以在“经济主体财务报表”中立即确认。但是，在个别财务报表中，投资方和被投资方是彼此独立的，将被投资方的所有净资产进行确认是不适当的。它带来的直接后果可能是，投资方的未实现利得和损失，被不适当的提前（即在实现之前）分配给被投资方的权益持有者，从而造成法律上的超额分配。

由于合并财务报表和个别财务报表的固有视角差异，即使权益法被视为“单行合并”，并在个别财务报表中采用与“完全合并”类似的程序，仍然避免不了在合并财务报表中进行相应调整。本质上，在权益法下，投资方和被投资方是被视为一个经济主体的，而这种视角一般只适用于经济主体财务报表。如果在个别财务报表中采用权益法，将产生视角混淆。例如，当投资方和被投资方发生“顺流”和“逆流”交易时，在母公司主体视角下，投资方只能通过个别财务报表中的两个科目对交易中产生的归属于投资方的利得和损失进行抵消。但是，在经济主体视角下，交易中产生的归属于投资方的利得和损失，则需要通过合并财务报表中的其他相关科目进行抵消，例如收入、成本、存货、固定资产等。

4. 与法律认定不符

权益法将被投资方净资产的全部变动进行确认，本身是缺少法律依据的。权益法并不能够解释投资方由于该项投资行为所获得的权利和所承担的义务。依照《公司法》的规定，被投资方本身是承担有限责任公司法人，拥有独立的法人财产权。投资方在出资之后仅仅对被投资方拥有股东权而不拥有财产权，因此，投资方不应当将被投资方的资产、负债乃至股东权益的变化记到自己的账簿上。根据被投资方的所有者权益变动金额来调整投资方的账簿的做法，混淆了法律主体之间的权利义务的界限。从法律角度看，不仅被投资方其他净资产的变动，即使是被投资方的损益、其他综合收益的变动，也并不能直接归属于投资方。

（二）视为“计量基础”的缺陷

权益法本身是作为对联营和合营企业投资的一种后续计量方法，如前所述，

它在某些应用程序上也体现了一般资产的计量特征。但是，现行基本准则阐述的计量基础，包括历史成本、重置成本、可变现价值、现值和公允价值，权益法的计量方法，并不属于其中任何一种。将权益法视为“计量基础”，在基本准则中缺少一个统一的概念基础。而且，权益法简单地以持股比例计算应享有被投资方净资产的份额，并不是一种系统的估值技术。权益法下的记账行为大多缺乏法律依据，建立在预期而非事实的基础之上。事实上，投资方最终能够分配到的净资产价值，也很少等于权益法所“计量”的结果。该计量结果既没有精确地反映投资方的权利和义务，也没有反映对联营、合营企业的投资价值。

（三）权益法无法合理解决问题

由于权益法本身所存在的缺陷，在某些实务问题中，无论是将权益法视为“单行合并”还是“计量基础”，均可能造成与其他会计理论的矛盾。其中，两者无法合理解决的典型问题是，对联营和合营企业除净损益、其他综合收益和利润分配以外的其他所有者权益变动的处理。

1. 视为“单行合并”所存在的缺陷

2014 年发布的《企业会计准则第 2 号——长期股权投资》规定，权益法下，投资方对于被投资单位除净损益、其他综合收益和利润分配以外所有者权益的其他变动，应当调整长期股权投资的账面价值并计入所有者权益（资本公积——其他资本公积）。如前所述，该处理的主要理由是将权益法视为“单行合并”，但该处理在理论上是存在诸多缺陷的。

首先，它和权益性交易理论不符。财务报表列报的基本原则是，权益性交易的结果和企业自身的经营成果应当分别列报。其中，权益性交易结果直接计入所有者权益，经营成果计入当期损益或其他综合收益。权益性交易，是指企业与所有者以其所有者身份进行的交易。权益法核算下，被投资方的其他净资产变动，并不属于投资方与其所有者发生的交易，不满足权益性交易的定义，其交易结果不应直接计入权益。

其次，该处理也与收益和费用的定义不符。现行国内和国际会计准则中，收益和费用的定义包含两层含义：引起企业净资产的增加或减少，且与股东的投入或向股东的分配无关。权益法下，投资方享有被投资方其他净资产变动的份额，与投资方自身的股东投入或分配无关，属于投资方的收益和费用，而不是权益。同时，投资方享有该部分净资产变动相关的风险和报酬，在交易当期即已转移，属于已实现的损益，应当立即确认。将其暂时计入“资本公积——

其他资本公积”，在后续终止采用权益法时才转入当期损益，并未及时反映投资方的投资业绩。

此外，该处理还将导致直接与间接处置或购买被投资方股权的处理不一致。有观点认为，直接与间接处置或购买股权，投资方管理层的主观意图是不同的，前者是主动的，后者则是被动的，两者的会计处理也应当有所区别。但是，主动与被动处置或购买被投资方股权，区别仅仅在于交易形式上，投资方是否收到或支付了对价，但其导致的经济结果是一样的，都使投资方享有被投资方权益的份额发生了变动。以投资方的主观意图来区分会计处理，是以交易的形式决定了交易的实质。同时，还可能导致投资方人为地安排交易形式，以得到其意图得到的会计处理结果。

2. 视为“计量基础”所存在的缺陷

在对权益法下被投资方其他所有者权益变动的会计处理修订过程中，也有观点认为，对于被投资方其他净资产变动，投资方应当视同处置或购买被投资方股权投资，享有此类变动的份额，计入当期损益。该观点是将权益法视为一种“计量基础”。如国际财务报告解释委员会、“四大”会计师事务所等机构在之前的讨论中即支持此观点。

相较于前述以“单行合并”为基础的处理，该观点可以弥补前述的几个缺陷：（1）与财务报表列报原则一致。如前所述，被投资方其他所有者权益变动份额，并不属于权益性交易的结果，不应直接计入所有者权益。该观点将其计入当期损益，与财务报表列报的基本原则一致。（2）与收益和费用定义一致。投资方享有被投资方其他净资产变动的份额，满足现行准则中收益和费用的定义，应当确认为损益。（3）使直接和间接处置股权会计处理保持统一。间接导致享有被投资方净资产份额变动的交易，与直接处置或购买被投资方股权的交易，在经济实质上是一致的，应当采用相同的会计处理。直接处置或购买被投资方股权，所产生的利得或损失计入损益，相对应的，间接导致的享有被投资方净资产份额变动，也应当计入损益。

但是，该观点仍然存在某些缺陷。首先，从交易的性质看，引起被投资方其他净资产变动的交易，属于被投资方的权益性交易，此时，被投资方未产生任何损益，相对应的，投资方也不应将该变动作为损益确认。其次，在传统历史成本会计下，会计处理是以实际交易为基础的。引起被投资方其他净资产变动的交易，属于被投资方与第三方之间的交易，与未参与交易的投资方无关，投资方缺少会计处理的凭证。投资方在未实际参与任何交易的情况下，“凭空”

确认了损益，这是难以理解的，可能造成对投资方经营成果的误述。

四、结语

权益法自20世纪初出现并被采用，甚至早于“完全合并法”的形成，却始终未形成一套完整、一致的理论基础。在漫长的演变历史中，其缺陷也不断暴露，其提供的信息有用性也不断受到挑战，甚至其是否应当继续存在也受到质疑。对权益法制定统一的概念基础，对其与其他会计理论存在的矛盾进行修正，是各方准则制定机构和理论界急需解决的问题。

第二节　“跨越重大经济界限理论”

一、概述

因直接追加投资或减少投资，或者因其他投资方单独增资、减资，因投资方之间合同协议安排等间接原因，导致投资方对被投资方在具有重大影响、共同控制或控制，或者三者皆无之间变动，从而使投资方对被投资方投资的核算方法，在金融资产核算方法、权益法或成本法之间相互转换，一般称为“跨越重大经济界限”。追加投资或减少投资等因素可能导致的“跨越重大经济界限”情况如图5－1所示。

对于此类投资核算方法转换的处理，原国际、国内会计准则的基本处理方法，是视同转换前即采用了新核算方法的“追溯调整法”。国际会计准则理事会于2008年修订《国际财务报告准则第3号——业务合并》时，对涉及控制权变动的“分步实现合并”以及减少投资丧失控制权，即从金融资产核算方法或权益法转换为成本法，或者从成本法转换为金融资产核算方法或权益法时的处理，不再采用“追溯调整法”，而是采用转换日的公允价值对原持有投资进行重新计量，实务中通常将该处理方法所依据的理论称为“跨越重大经济界限理论”。此后，国际会计准则理事会还将该理论进一步扩大到不涉及控制权变动的情况，即金融资产核算方法和权益法之间的相互转换。

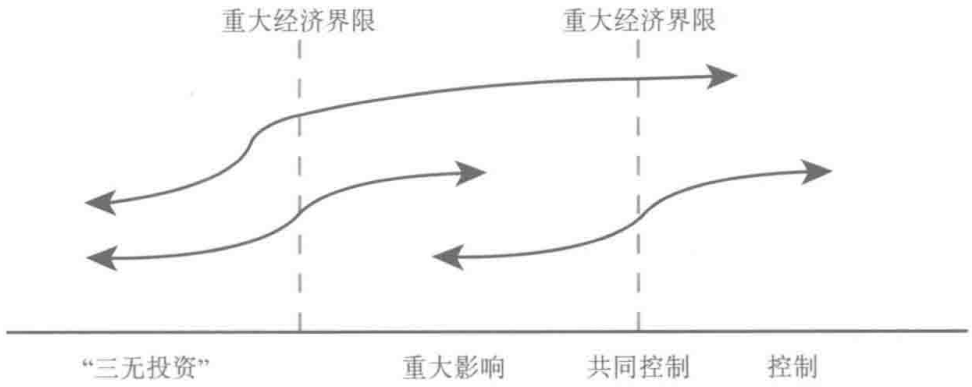


图 5－1　“跨越重大经济界限”示例

我国财政部也于2010年发布的《企业会计准则解释第4号》中部分引入了国际准则下的上述处理方法，并在2014年修订的《企业会计准则第2号——长期股权投资》中进一步完善了投资核算方法的转换处理。

二、与终止确认概念的关系

投资核算方法转换依据的“跨越重大经济界限理论”，事实上涉及会计概念框架中的终止确认概念，属于终止确认概念在具体交易和事项中的应用。国际会计准则理事会的现行《财务报告概念框架》，尚未制定有关终止确认的概念框架，但在2013年发布的《〈财务报告概念框架〉审议》（讨论稿）（概念框架讨论稿）和2015年发布的《财务报告概念框架（征求意见稿）》（概念框架征求意见稿）中，讨论了现行具体准则所涉及和未来可能制定的终止确认相关概念框架。

终止确认，是指将全部或部分原已确认的资产或负债，从主体的财务状况表中核销。对于资产，终止确认通常发生在主体失去了对全部或部分原已确认资产的拥有控制时；对于负债，终止确认通常发生在主体不再对全部或部分原已确认负债承担现实义务时。终止确认涉及两方面的处理：（1）引发终止确认的交易或其他事项发生后，剩余的资产和负债（如有的话）；（2）交易或其他事项导致主体资产和负债的变动。对于部分转移同时部分保留了资产（或负债），问题在于如何对保留的资源和义务进行处理，此时，可能需要考虑以下两种情况：（1）完全终止确认：对全部资产（或负债）终止确认并将保留部分作为新的资产（或负债）。如果新确认的保留部分账面价值与其先前账面价值存在差异，则将产生利得或损失。（2）部分终止确认：持续确认保留部分并将其

余部分终止确认。对于保留部分，不会产生利得，而且，除非该部分发生减值，也不会产生损失。

因追加投资或减少投资等原因导致对其他主体的投资核算方法转换，即属于上述部分转移同时部分保留了资产（或者增加部分同时保留原资产）的情况。此时，对所保留的资源，即原持有投资的处理，是采用“完全终止确认”还是“部分终止确认”，属于投资相关具体准则需要规定的内容。在“跨越重大经济界限理论”下，对原持有股权采用“完全终止确认”还是“部分终止确认”，以是否跨越了控制、共同控制或重大影响，或者三者皆无的界限为标准的。当跨越了该经济界限，对原持有投资采用“完全终止确认”的处理；在未跨越该经济界限时，对原持有投资采用“部分终止确认”的处理。

三、理论辨析

在2008年修订《国际财务报告准则第3号——业务合并》时，国际会计准则理事会认为，分步实现合并交易中，即从持有一个企业的非控制性投资到取得对该企业的控制权的变化过程中，投资的经济环境性质发生了重大变化。购买方停止了其对股权投资资产的会计处理，开始在其财务报表中列报被购买方潜在的资产、负债以及经营成果。在影响上，购买方将其地位由某一主体投资性资产的拥有者转变为对该主体（被购买方）所有潜在的资产和负债有控制权的股东，并有权指导被购买方及其管理者在经营中怎样运用这些资产。相反的，如果处置部分投资丧失了对被投资方的控制权，投资方的投资性质也发生了重大变化。因此，当追加投资或减少投资等因素发生了控制权变化时，属于一项重大经济事项，应当对原持有投资采用不同的确认和计量方法。对控制权发生变化时的这些考虑，构成了“跨越重大经济界限理论”的理论基础。

受到上述理论的影响，国际会计准则理事会在2008年修订《国际会计准则第28号——联营中的投资》时，对终止采用权益法的会计处理进行了修订，并采用了与控制权发生变化类似的理论基础。对主体失去控制和对主体不再有重大影响是经济相似事项，因此应用相似的会计处理方法。对联营不再有重大影响是改变投资性质的经济事项，丧失对子公司控制的处理原则应扩展应用至事项、交易或者环境的其他变化，这种环境的其他变化是指投资者对被投资者不再有重大影响。即，将“跨越重大经济界限理论”从控制权发生变化扩展到共同控制、重大影响发生变化的范围。

然而，在2011年再次修订的《国际会计准则第28号——在联营企业和合营企业中的投资》时，国际会计准则理事会虽然继续保留了原终止采用权益法的会计处理原则，但是，理事会重新考虑了在企业合并修订项目第二阶段中将丧失共同控制或重大影响作为重大经济事项是否适当。尽管共同控制或重大影响发生变动是重要的，但和控制权发生变动在本质上是不同的。在丧失控制权的情况下，母子公司关系的终止导致资产和负债的终止确认，因为集团的组织结构发生了变化。如果丧失共同控制或重大影响，集团的组织结构不会受到影响。同时，合营企业转变为联营企业并继续采用权益法计量时，由于集团边界没有发生变化，计量要求也没有发生变化，因此，丧失共同控制但仍具有重大影响并不是导致对剩余权益以公允价值重新计量的事项。当剩余权益是一项金融资产时，在丧失共同控制或重大影响的情况下，将其认定为一项重大经济事项是没有必要的，因为金融工具准则已要求在金融资产转移的情况下，采用公允价值进行计量。

国际会计准则理事会在2008年和2011年对共同控制或重大影响变动性质的不同认定，表面上影响了“跨越重大经济界限理论”的适用范围，但是实质上并未改变该理论对共同控制或重大影响变动的具体会计处理原则。我们理解，理事会在2011年的修订意见，意在保持与新修订项目“报告主体”的概念保持一致，即以控制权为基础来认定一个集团报告主体，而仅具有共同控制或重大影响的主体，不属于集团报告主体的范围，其变化不会影响集团主体的构成。

四、“跨越重大经济界限理论”的处理原则

基于上述理论，“跨越重大经济界限理论”的基本处理原则是：因追加投资或减少投资等因素，导致投资方对被投资方在具有重大影响、共同控制或控制，或者三者皆无的“重大经济界限”之间变动时，应将原持有投资（追加投资时）或剩余投资（减少投资时）视同按公允价值处置，并立即按同一公允价值回购进行会计处理，原投资形成的累积其他综合收益，也在转换日视同处置进行处理。相反，如果未跨越控制、共同控制或重大影响，或者三者皆无的“重大经济界限”，则不对原持有投资或剩余投资以转换日的公允价值进行重新计量，仍然以原账面价值继续承接，原投资形成的累积其他综合收益，也不会在转换日进行处理。

根据我国财政部于2014年修订完善的《企业会计准则第2号——长期股权

投资》，“跨越重大经济界限理论”下对投资核算方法转换的具体会计处理原则如表5－2所示。

表5－2　　投资核算方法转换原则

变动原因	对原先/剩余股权的计量		累计其他综合收益的处理		新增投资或处置部分投资的处理
	个别财务报表	合并财务报表	个别财务报表	合并财务报表	
1. 因追加投资等原因导致的转换					以追加对价的公允价值计量
（1）金融工具模式→权益法	以公允价值重新计量	不适用	转换日结转计入当期损益	不适用	
（2）金融工具模式→成本法	非同一控制企业合并：以公允价值重新计量；同一控制企业合并：不适用	以公允价值重新计量	转换日结转计入当期损益	转换日结转计入当期损益	
（3）权益法→成本法	非同一控制企业合并：以账面价值计量 同一控制企业合并：不适用	以公允价值重新计量	转换日不结转，实际处置股权时结转	与被投资方对该类其他综合收益处理原则一致，于转换日进行处理	
2. 因减少投资等原因导致的转换					以收到对价公允价值与减少部分账面价值的差额确认处置损益
（1）权益法→金融工具模式	以公允价值重新计量	不适用	与被投资方对该类其他综合收益处理原则一致，于转换日进行处理	不适用	
（2）成本法→权益法	追溯适用权益法	以公允价值重新计量	不适用	与被投资方对该类其他综合收益处理原则一致，于转换日进行处理	
（3）成本法→金融工具模式	以公允价值重新计量	以公允价值重新计量	不适用	与被投资方对该类其他综合收益处理原则一致，于转换日进行处理	

根据上表，我国《企业会计准则第2号——长期股权投资》尚未完全采用“跨越会计处理界线”的概念，主要的差异包括两种情况：

（1）因追加投资导致从权益法转换为成本法时，在个别财务报表中以原账面价值对原先持有股权持续计量，且个别财务报表中的累计其他综合收益也不在转换日结转计入损益；只有在合并报表层面，才以转换日的公允价值进行重新计量，并结转累计其他综合收益。

（2）因减少投资从成本法转为权益法时，需要对剩余投资追溯适用权益法，视同自始即采用权益法对该投资进行核算。

相对应的，在《国际财务报告准则》下，则采用了完全的“跨越会计处理界线”的概念。由于现行国际准则在单独财务报表层面不适用权益法，不存在上述权益法和成本法转换时单独财务报表与合并财务报表会计处理的差异。

五、投资核算方法转换的具体处理

（一）因追加投资等原因导致的转换

1. 金融工具模式转为权益法核算

原持有的对被投资单位的股权投资不具有控制、共同控制或重大影响的，按照金融工具确认和计量准则进行会计处理，因追加投资等原因导致持股比例上升，能够对被投资单位施加共同控制或重大影响的，在转按权益法核算时，投资方应当按照金融工具确认和计量准则确定的原股权投资的公允价值加上为取得新增投资而应支付对价的公允价值，作为改按权益法核算的初始投资成本。原持有的股权投资分类为可供出售金融资产的，其公允价值与账面价值之间的差额，以及原计入其他综合收益的累计公允价值变动应当转入改按权益法核算的当期损益。

金融工具模式转为权益法核算的会计处理，遵循了“跨越重大经济界限”的处理原则：对于原持有股权，以转换日的公允价值重新计量，累计形成的其他综合收益，也在转换日即转入当期损益。从金融工具模式转为权益法核算，跨越了前述重大经济界限，需要将原持有投资完全终止确认，故累计形成的其他综合收益在转换日即转入当期损益；然后再视同以当日公允价值重新购入该部分股权，进而作为转换后的投资成本的一部分。对于新增部分投资，遵循一般购买资产的历史成本原则，即以支付对价的公允价值及直接相关费用，作为

新增部分的投资成本。

2. 金融工具模式转为成本法核算

原持有的对被投资单位的股权投资不具有控制、共同控制或重大影响的，按照金融工具确认和计量准则进行会计处理，因追加投资等原因导致持股比例上升，能够对被投资单位施加控制的，在转按成本法核算时，则需要区分属于同一控制企业合并或非同一控制企业合并、个别财务报表和合并财务报表进行处理。

（1）同一控制企业合并。企业通过多次交易分步取得同一控制下被投资单位的股权，最终形成企业合并的，应当判断多次交易是否属于“一揽子交易”。属于“一揽子交易”的，合并方应当将各项交易作为一项取得控制权的交易进行会计处理。不属于“一揽子交易”的，取得控制权日，应按照以下步骤进行会计处理：

个别财务报表层面。在合并日，根据合并后应享有被合并方净资产在最终控制方合并财务报表中的账面价值的份额，确定长期股权投资的初始投资成本。合并日长期股权投资的初始投资成本，与达到合并前的长期股权投资账面价值加上合并日进一步取得股份新支付对价的账面价值之和的差额，调整资本公积（资本溢价或股本溢价），资本公积不足冲减的，冲减留存收益。合并日之前，因采用金融工具确认和计量准则核算而累计形成的其他综合收益，在转换日暂不进行处理，直至实际处置该投资导致丧失控制权时再转入当期损益。

合并财务报表层面。同一控制下企业合并在编制合并财务报表时，应视同参与合并的各方在最终控制方开始控制时即以目前的状态存在进行调整，在编制比较报表时，以不早于合并方和被合并方同处于最终控制方的控制之下的时点为限，将被合并方的有关资产、负债并入合并方合并财务报表的比较报表中，并将合并而增加的净资产在比较报表中调整所有者权益项下的相关项目。

根据上述处理规定，在我国准则下，从金融工具模式转为成本法核算，形成同一控制下企业合并时，并未遵循“跨越重大经济界限”的处理原则，而是以“权益结合法”的理论为基础，在个别财务报表和合并财务报表层面进行会计处理。

（2）非同一控制企业合并。企业通过多次交易分步实现非同一控制下企业合并的，且不属于“一揽子交易”的，购买日之前持有的股权投资，采用金融工具确认和计量准则进行会计处理的，应当将按照该股权投资的公允价值加上新增投资成本之和，作为改按成本法核算的初始投资成本，原持有股权的公允

价值与账面价值之间的差额，以及原计入其他综合收益的累计公允价值变动应当全部转入改按成本法核算的当期投资收益。

当金融工具模式转为成本法核算，形成非同一控制下企业合并时，严格遵循了“跨越重大经济界限”的处理原则。如前所述，从不具有控制跨越到具有控制，属于一项重大经济事项，故将原持有投资完全终止确认后，以当日公允价值重新确认。原金融工具核算形成的累计其他综合收益，也视同处置，在转换日即转入当期损益。

3. 权益法转为成本法核算

原持有的对被投资单位的股权投资具有共同控制或重大影响的，按照权益法进行会计处理，因追加投资等原因导致能够对被投资单位施加控制的，在转按成本法核算时，也需要区分属于同一控制企业合并或非同一控制企业合并、个别财务报表和合并财务报表进行处理。

（1）同一控制企业合并。在我国准则下，当权益法转为成本法形成同一控制企业合并时，也未遵循“跨越重大经济界限”的处理原则，而是根据“权益结合法”的理论基础进行处理。具体的处理原则同上文金融工具模式转为成本法，且形成同一控制企业合并的处理原则一致。

（2）非同一控制企业合并。从权益法转为成本法，且属于非同一控制企业合并企业的，需要区分个别财务报表层面和合并财务报表层面分别进行处理。

在个别财务报表层面，按照原持有的股权投资的账面价值加上新增投资成本之和，作为改按成本法核算的初始投资成本。原权益法核算下累计形成的其他综合收益，在转换日不进行处理，在处置该项投资时采用与被投资单位直接处置相关资产或负债相同的基础进行会计处理。类似的，因被投资方除净损益、其他综合收益和利润分配以外的其他所有者权益变动而确认的所有者权益，在转换日也不进行处理，在处置该项投资时相应转入处置期间的当期损益。

在合并财务报表层面，购买日之前持有的被购买方的股权，应当按照该股权在购买日的公允价值进行重新计量，公允价值与其账面价值的差额计入当期投资收益；购买日之前持有的被购买方的股权涉及权益法核算下的其他综合收益、其他所有者权益变动的，应当转为购买日所属当期损益，由于被投资方重新计量设定受益计划净负债或净资产变动而产生的其他综合收益除外。

根据上述处理规定，在我国准则下，权益法转为成本法且属于非同一控制企业合并时，在个别财务报表层面，未采用“跨越重大经济界限”的处理原则，对原持有股权以转换日账面价值而非公允价值继续承接，对累积形成的其

他综合收益、其他所有者权益变动，在转换日也不做处理。在合并财务报表层面，则遵循了“跨越重大经济界限”的处理原则，在持有投资期间，需要注意个别财务报表和合并财务报表层面的相关差异进行持续调整。

（二）因减少投资等原因导致的转换

1. 权益法转为金融工具模式

原持有的对被投资单位具有共同控制或重大影响的长期股权投资，因部分处置等原因导致持股比例下降，不能再对被投资单位实施共同控制或重大影响的，应改按金融工具确认和计量准则对剩余股权投资进行会计处理，其在丧失共同控制或重大影响之日的公允价值与账面价值之间的差额计入当期损益。原采用权益法核算的相关其他综合收益应当在终止采用权益法核算时，采用与被投资单位直接处置相关资产或负债相同的基础进行会计处理，因被投资方除净损益、其他综合收益和利润分配以外的其他所有者权益变动而确认的所有者权益，应当在终止采用权益法核算时全部转入当期损益。

当权益法转为金融工具模式时，如前所述，国际会计准则理事会虽未将其作为重大经济事项，但其会计处理与“跨越重大经济界限”的处理原则是一致的。

2. 成本法转为权益法

因处置投资等原因导致对被投资单位由能够实施控制转为具有重大影响或者与其他投资方一起实施共同控制的，需要区分个别财务报表和合并财务报表进行处理。

在个别财务报表层面，首先，应按处置投资的比例结转应终止确认的长期股权投资成本。然后，比较剩余长期股权投资的成本与按照剩余持股比例计算原投资时应享有被投资单位可辨认净资产公允价值的份额，前者大于后者的，属于投资作价中体现的商誉部分，不调整长期股权投资的账面价值；前者小于后者的，在调整长期股权投资成本的同时，调整留存收益。

对于原取得投资时至处置投资时（转为权益法核算）之间被投资单位实现净损益中投资方应享有的份额，一方面应当调整长期股权投资的账面价值，同时，对于原取得投资时至处置投资当期期初被投资单位实现的净损益（扣除已宣告发放的现金股利和利润）中应享有的份额，调整留存收益，对于处置投资当期期初至处置投资之日被投资单位实现的净损益中享有的份额，调整当期损益；在被投资单位其他综合收益变动中应享有的份额，在调整长期股权投资账

面价值的同时，应当计入其他综合收益；除净损益、其他综合收益和利润分配外的其他原因导致被投资单位其他所有者权益变动中应享有的份额，在调整长期股权投资账面价值的同时，应当计入资本公积（其他资本公积）。长期股权投资自成本法转为权益法后，未来期间应当按照长期股权投资准则规定计算确认应享有被投资单位实现的净损益、其他综合收益和所有者权益其他变动的份额。

由上可知，从成本法转为权益法时，在个别财务报表层面的处理，属于“跨越重大经济界限”处理原则的例外之一，不以转换日的公允价值对剩余股权进行重新计量，而是视同初始投资时即采用权益法核算，对剩余股权进行“追溯调整”，按权益法核算原则计算的累计影响金额调整转换日的留存收益。

在合并财务报表层面，则遵循了“跨越重大经济界限”的处理原则：

属于一次交易导致丧失控制权，从而从成本法转换为权益法的，对于剩余股权，应当按照丧失控制权日的公允价值进行重新计量。处置股权取得的对价和剩余股权公允价值之和，减去按原持股比例计算应享有被投资单位自购买日开始持续计算的净资产份额与商誉之和的差额，计入丧失控制权当期的投资收益。此外，与原被投资单位股权投资相关的其他综合收益，在丧失控制权日按照被投资方相关资产或负债处置时所采用的方法进行相应的会计处理。即，被投资单位前期确认的以后将重分类进损益的其他综合收益，投资方在丧失控制权时转入当期损益；被投资单位前期确认的以后不再重分类进损益的其他综合收益（重新计量设定受益计划净负债或净资产变动而产生的其他综合收益），投资方在丧失控制权时不计入当期损益，而是直接结转计入未分配利润。

多次交易导致对被投资单位由能够实施控制转为具有重大影响，或者与其他方一起共同控制的，需判断多次交易是否属于“一揽子交易”，分别进行处理。

如果多次交易丧失控制权属于“一揽子交易”，应将各项交易作为一项处置被投资单位股权导致丧失控制权进行会计处理，其中，对于丧失控制权之前每一次处置价款与处置投资对应的享有被投资单位净资产份额的差额，在合并财务报表层面应暂时确认为其他综合收益，待丧失控制权后一并转入当期损益。

如果多次交易丧失控制权不属于“一揽子交易”，在丧失控制权之前的各项交易，由于并未“跨越重大经济界限”，应作为股东之间的权益性交易进行会计处理。处置价款与处置日享有被投资单位自购买日开始持续计算净资产份额之间的差额，应调整资本公积（资本溢价），资本公积不足冲减的，调整留

存收益。并且，该部分调整资本公积（或留存收益）的金额，在丧失控制权后也不会再转入当期损益。在丧失控制权时交易的处理，与前述一次交易丧失控制权的处理一致。

3. 成本法转为金融工具模式

原持有的对被投资单位具有控制的长期股权投资，因部分处置等原因导致持股比例下降，不能再对被投资单位实施控制、共同控制或重大影响的，在个别财务报表层面，应按金融工具确认和计量准则进行会计处理，即以转换日的公允价值对剩余股权进行重新计量，公允价值与账面价值之间的差额计入当期投资收益。在合并财务报表层面，与原有子公司的股权投资相关的其他综合收益、其他所有者权益变动，应当在丧失控制权时转入当期损益，由于被投资方重新计量设定受益计划净负债或净资产变动而产生的其他综合收益除外。

从成本法转为金融工具模式，投资方对被投资单位丧失了控制权，属于重大经济事项，因此，无论在个别财务报表层面还是合并财务报表层面，都遵循了“跨越重大经济界限”的处理原则。

第六章　股份支付相关逻辑

20 世纪 50 年代左右，美国首先出现了股权激励机制，它以股东和管理层的委托代理关系为基础，主要针对公司管理人员进行激励，通过授予管理人员股份或股份期权，使得他们与公司股东的行为目标趋于一致，进而为股东创造更大的价值。

股份支付，是“以股份为基础的支付”的简称，在我国股份支付准则下，它是指企业为获取职工和其他方提供服务而授予权益工具或者承担以权益工具为基础确定的负债的交易。我国股份支付准则不包括为换取职工或其他方提供的商品而承担以权益工具为基础的负债的交易，此类交易由非货币性资产交换等准则规范。在国际财务报告准则下，股份支付准则还涉及为换取职工或其他方提供的商品而承担以股份为基础的支付交易。

股份支付的会计处理，一直是会计理论和实务中争议较大的问题。在理论上，股份支付是否满足费用的概念，一直是争议的焦点。在实务中，出于对经营损益的考虑，股份支付也一直存在争议。在会计准则明确股份支付作为一项费用确认后，如何对其进行计量，又成为理论和实务中的难点。本章主要介绍股份支付的确认和计量发展过程中的相关理论，并对实务中的常见争议问题进行辨析。

第一节　股份支付概念辨析

一、股份支付与职工薪酬辨析

职工薪酬，是指企业为获得职工提供的服务或解除劳动关系而给予的各种

形式的报酬或补偿。因此，对于为换取职工服务而承担的以股份为基础的支付交易，在广义上，也属于职工薪酬的一部分。但是，股份支付从涉及的职工对象、支付对价、支付条件、支付金额的计算依据等方面都具有更加复杂的限制条件。因此，需要采用有别于一般职工薪酬的会计处理方法。一般来说，授予职工的股份支付计划，仅仅是针对某些特定层面的职工，而不是针对所有职工，比如，可能仅针对公司的高管人员或特定技术人员。对于此类人员，股份支付计划也涉及很多条件，比如，可能在职工雇佣年限、公司业绩等方面设定了特定条件。

股份支付与职工薪酬最关键的区别，在于股份支付是以公司自身股份的公允价值变动为基础来进行支付的。无论是以权益工具结算的股份支付，还是以现金结算的股份支付，都包含了一项以公司股份未来公允价值变动为基础的股份增值权，从而授予职工一项有价值的工具。在以权益结算的股份支付中，职工股份购买计划一般以折价授予职工一项股份购买计划，即低于股份公允价值的金额购买特定数量股份的机会。职工在获得该购买计划时，获得了在未来股份上涨时，以高于购买价格的金额出售股份的机会，即获得了一项看涨期权。该看涨期权以企业自身股份的增值为基础，通常被称为股份增值权。在以现金结算的股份支付中，职工同样是以企业股份的未来公允价值为基础，包含一项现金股份增值权。由于股份增值权的存在，企业股份公允价值的变动，最终将会影响职工通过股份支付计划所获得的利益。

相反，职工薪酬范围内的支付，可能也有授予对象、授予条件等限制，但均不涉及以企业自身股份价值为基础的结算方法。例如，与股份支付容易混淆的“利润分享计划”，就需要从结算基础进行区分。利润分享计划，是指因职工提供服务而与职工达成的基于利润或其他经营成果提供薪酬的协议。如当职工完成规定业绩指标，或者在企业工作了特定期限后，能够享有按照企业净利润的一定比例计算的薪酬。此类计划也存在一定的支付条件，但是，其结算的基础是企业的利润或其他经营成果，这些基础实质上与企业自身股份公允价值没有直接联系，因此，不属于以股份为基础的支付。

综上所述，股份支付准则范围内的职工薪酬，是以企业自身股份公允价值为基础的支付，企业自身股份价值的变动将影响职工所获得的经济利益。这是判断针对职工的支付采用哪种会计处理模型的关键因素。

二、股份支付与金融工具辨析

本质上，股份支付与金融工具属于两种不同性质的交易。根据股份支付的定

义，股份支付是为换取职工或其他方提供的商品或服务，而向职工或其他方发行权益工具，即将自身权益工具作为一项支付工具。而金融工具列报准则范围内的此类工具，是将权益工具作为一项结算工具，并没有换取其他商品或服务的目的。对于股份支付安排中涉及买入或卖出非金融项目的合同，如果该合同能够以现金或其他金融工具净额结算，或通过交换金融工具结算，而且企业不是按照预定的购买、销售或使用要求签订并旨在收取或交付非金融项目而持有，则该买入或卖出非金融项目合同的列报适用金融工具列报准则。对于股份支付安排中涉及企业发行、回购、出售或注销库存股的，相关业务的会计处理适用金融工具列报准则。

（一）股份支付准则与金融工具列报准则的分类差异

对于以自身权益结算的股份支付，包括授予职工或其他方自身股份、股份期权、限制性股票等，此类股份支付交易均以企业自身权益工具结算，因此，涉及所发行工具应分类为权益工具还是金融负债的问题。在现行准则下，金融负债和权益工具的区分，实际上在股份支付准则和金融工具列报准则均有涉及。两个准则在区分金融负债和权益工具时，首先都是确定企业是否具有交付经济资源的义务，即以“严格义务法”为基础，但也存在其他例外。

表 6 -1 为两个准则区分方法的摘要。

表 6 -1　　股份支付准则与金融工具列报准则的分类摘要

	股份支付准则	金融工具列报准则
负债	交付现金或其他资产的义务	交付现金或其他金融资产的义务，或者在潜在不利条件下，交付金融资产或金融负债的义务
		交付可变数量的主体自身权益工具的（衍生或非衍生）义务
		可以或必须以固定数量的主体自身权益工具换取可变金额的现金或其他金融资产的（衍生）义务
		允许持有方或发行方选择持有方以现金或股份进行决算的衍生义务
权益	无交付现金或其他资产的义务	无交付现金或其他金融资产的义务（不满足上述任意特征）
	主体不承担义务，因为集团内其他主体或其他关联方将履行该义务	某些可卖回工具赋予持有方在清算或提前赎回时，按比例享有净资产的权利
		按比例交付净资产的义务仅存在于主体清算时
		必须以固定数量的主体自身权益工具换取固定金额的现金或其他金融资产的衍生工具

通过表6－1可见，股份支付准则的区分主要依据现行负债的基本定义，即以是否交付现金或其他资产的义务来区分负债和权益工具，只是进一步阐述了与集团内其他主体或其他关联方交易而终止的义务。股份支付准则认为，权益工具并不属于发行方的经济资源。因此，交付主体自身权益工具的义务并不属于交付经济资源的义务，也就不满足负债的定义。对于以自身权益工具结算的股份支付，股份支付准则并不考虑未来结算权益工具的数量或金额是否变动，全部分类为权益工具。因此，在股份支付准则下，以权益结算的股份支付，全部被分类为权益工具，按权益工具的核算原则进行处理，初始确认后不再进行重新计量；而以现金结算的股份支付，则全部分类为金融负债，初始确认后需要重新计量。

相反，金融工具列报准则在对以自身权益工具结算的金融工具分类时，需要遵循“固定换固定原则”，即，当合同是以固定金额的现金或其他金融资产换取固定数量的发行方自身权益工具时，则该金融工具被分类为权益工具，反之，则分类为一项金融负债。根据金融工具列报准则的分类原则，以权益结算的股份支付，在某些情况下是有可能被分类为金融负债而不是权益工具的。比如，当授予职工股份期权的基础股份数量不固定，而是基于业绩条件等因素时，则在金融工具列报准则下，应分类为金融负债。

由于股份支付准则和金融工具列报准则的上述分类差异，在确定一项金融工具的分类时，区分该工具适用哪个准则就尤为重要。

（二）限制性股票的分类

对于向职工发行的限制性股票，如果未满足解锁条件，限制性股票发行方有义务回购已发行并授予职工的股票。对于此类存在回购义务的限制性股票，其分类一直是各方讨论的焦点，主要存在以下三种观点：

第一种观点认为，从法律上看，发行方发行限制性股票与发行普通股没有实质区别，应当采用相同的原则进行会计处理，即将所发行的限制性股票分类为权益工具。对于未满足解锁条件拟回购的限制性股票，待公司实际回购时再进行相应会计处理，授予日无需进行特殊的会计处理，即无需因可能存在的回购义务而确认一项负债。

第二种观点认为，发行方发行的限制性股票与发行的普通股的经济实质不同。按照金融工具列报准则分析，发行的限制性股票存在回购义务，属于一项或有条款，即，当未来期间业绩条件等不能满足解锁条件，发行方存在以现金

回购该限制性股票的义务。而未来期间的业绩条件一般属于发行方无法控制的事项，这表明发行方不能无条件地避免交付现金或其他金融资产的合同义务。因此，发行方发行的限制性股票符合金融负债的定义，应当确认为一项金融负债。在这种观点下，负债应当按照合同中规定的回购金额的现值确定，不考虑未来回购的可能性。

第三种观点认为，发行方发行的限制性股票属于以权益结算的股权支付，应当适用于股份支付准则，不适用金融工具列报准则。按照股份支付准则规定，以自身权益工具结算的股份支付，全部分类为权益工具，而不考虑未来回购的可能性及其对结算数量的影响。在这种观点下，在授予日无需就回购义务单独确认一项金融负债，在期后的每个资产负债表日，发行方应就限制性股票能否达到解锁条件进行合理估计，当估计很可能无法达到解锁条件而需要回购股票的，按应付回购金额确认一笔预计负债，并在以后的每一资产负债表日，当估计需回购股票的数量与授予日或上一资产负债表日不同的，按照重新估计拟回购的股票数量相对应的回购金额调整预计负债和权益工具。

由于国际财务报告准则下并未单独对限制性股票的会计处理进行明确规定，最终，我国财政部在2015年11月发布的《企业会计准则解释第7号》中明确，对于上市公司发行限制性股票筹集的资金，在确认一项资产并确认为权益工具的同时，按照回购义务的总额确认库存股和金融负债。这种处理方法实际上是将具有回购义务的限制性股票的分类，适用了金融工具列报准则而不是股份支付准则，它提出的“库存股”法，兼顾了此类限制性股票的法律形式和经济实质。一方面，发行方按照法律登记的金额作了增资处理；另一方面，通过确认库存股和将金融负债，反映了此类限制性股票的会计分类。

三、股份支付与权益性交易辨析

对于针对职工发行权益工具的股份支付，与针对股东发行权益工具，即权益性交易，从定义角度，可能是很好区分的。对职工的股份支付，是为了换取职工的服务而向其发行权益工具，此时，权益工具是作为一项支付工具；而针对股东发行的权益工具，并非为换取股东的商品或服务，而是授予股东一项企业的剩余分配权，此时，权益工具是作为一项筹资工具。但是，当授予对象既有职工身份，又有股东身份时，向其发行权益工具，到底属于股份支付，还是属于权益性交易，可能就很难区分了。

首先，由于职工所提供的服务是很难单独辨认的，从而无法根据是否获得了职工的服务、获得了多少服务来单独区分所发行的权益工具，有多少是为换取职工服务的，有多少是为授予其股东资格的。因此，从股份支付的基本定义是很难清晰区分股份支付和权益性交易的，需要根据其他事实和情况综合分析。

可以作为股份支付的条件之一，是支付计划是否具有职工身份相关的限制条件。为换取职工服务的股份支付，相关股份支付计划通常会设定一定的条件。例如，职工在企业的服务期限、未来服务需要达到的业绩条件等。此类条件通常表明，向职工授予的权益工具，是出于其职工身份而不是股东身份，从而属于股份支付。相反，如果将其作为股东身份，一般是不会有此类限制条款的。

股份支付的另外一个判断条件，是行权价格是否以基础股份公允价值或接近于公允价值的金额来结算的。如前所述，针对职工的股份支付，通常都是以折价发行的，职工购买股份的价格低于其公允价值，从而使职工获得了额外的经济利益。而向股东发行的权益工具，通常是基于正常的商业谈判，其价格以股份的市场价格为基础。因此，如果行权价格显著低于股份的市场价格，通常表明是出于其职工身份而发行了权益工具，存在股份支付。

需要指出的是，由于现行股份支付相关规定实质上并未明确阐述股份支付与权益性交易的本质区别以及具体的区分指引，上述可参考的两个条件，并不是充分条件，甚至也可能不是必要条件，还需要充分考虑交易的目的、交易的实质，综合考虑各项事实和因素，才能得出合理结论。

第二节　股份支付的确认："是否确认"与"何时确认"

尽管现行会计准则中的股份支付概念，包括了与职工和其他方的交易，但一直以来争议较大的问题，是与职工进行的股份支付。对职工的股份支付包括两种形式：以权益结算的股份支付以及以现金结算的股份支付。对于以权益结算股份支付，争议的焦点在于是否应当确认一项费用；而对于以现金结算股份支付，讨论较多的是其费用的本质是什么以及何时确认相关费用。

一、“费用观”与“非费用观”发展概述

在历史上，国际、国内会计理论界对以权益结算的股份支付，均有过不同观点。现行国际、国内会计准则均将以权益结算的股份支付作为一项费用，我们称其为“费用观”。相反，有的观点将此类交易视为非会计交易事项，不进行确认；也有的观点认为，以权益结算的股份支付是一项特殊的权益，即使要进行会计处理，也不应计入当期费用，而是直接调整所有者权益。我们将这些反对“费用观”的不同观点，统称为“非费用观”。

（一）美国股份支付确认理论的发展

美国最早开始了股份支付的会计理论研究，也一直坚持以权益结算股份支付应当确认费用的观点。1972 年，美国会计原则委员会发布了《会计原则委员会意见书第 25 号——向雇员发行股份的会计处理》（APB No. 25）。《会计原则委员会意见书第 25 号》规定，对于固定的股份支付计划，费用按照股份期权在授予日的内在价值计量，即以股票价格与行权价格之间的差额来计量。这样，对于固定计划，通常不会引起费用的确认，因为多数在固定计划下授予的股份期权是按等值授予的，不会产生差额。因此，虽然《会计原则委员会意见书第 25 号》承认以权益结算的股份支付应当确认为费用，但是，其实际的计量结果，又往往没有产生费用。

鉴于《会计原则委员会意见书第 25 号》所存在的问题，1995 年 10 月，美国财务会计准则委员会发布了《财务会计准则公告第 123 号——以股份为基础的补偿的会计处理》（SFAS 123）。《财务会计准则公告第 123 号》要求确认与除雇员以外的其他方进行的股份支付交易，并以所发行股份或股份期权的公允价值，或者以所收到商品或服务的公允价值来进行计量，具体取决于哪个公允价值能更可靠地计量。该处理方法在制定阶段就遭到了各利益相关者的严重反对，甚至引起美国国会的干预。最终，美国财务会计准则委员会作出妥协，允许主体在《会计原则委员会意见书第 25 号》和《财务会计准则公告第 123 号》之间选择适用，如果选择《会计原则委员会意见书第 25 号》，则仅以披露形式反映股份期权相关费用。也就是说，对股份支付交易给予了以披露替代确认的选择权。

美国财务会计准则委员会承认，对股份支付交易给予披露选择权，主要是

出于政治压力的原因，委员会并不认为这是最适当的处理方法。直到2004年12月，美国财务会计准则委员会发布了修订后的《财务会计准则公告第123号》(SFAS 123（R)），它删除了《会计原则委员会意见书第25号》，也就消除了原披露选择权。《财务会计准则公告第123号》要求所有针对雇员的股份支付，包括授予雇员股份期权，均应以公允价值计入当期损益，从而完成了以权益结算股份支付“费用观”的发展。

（二）国际准则股份支付确认理论的发展

国际会计准则委员会（IASC）于1998年发布的《国际会计准则第37号——准备、或有负债和或有资产》明确指出，股份期权只是企业与期权持有人之间达成的一项远期合同，在行权以前并没有发生现金和股票的实际支付，因此，不应将股票期权纳入企业的会计核算范围内，不确认或有资产和或有负债，也不在财务报告中披露，只是在备查簿中记录，待期权持有人实际行权后再做会计处理。

随着美国安然事件的发生，国际会计准则理事会也开始关注以股份作为支付对价的会计处理问题。2002年11月，理事会发布了《征求意见稿第2号——以股份为基础的支付》（ED 2），该征求意见稿提议，为获得商品或服务的股份支付，应当作为费用确认，否定了原《国际会计准则第37号——准备、或有负债和或有资产》的观点。在考虑各方意见后，直到2004年2月，理事会才发布了修订完成的《国际财务报告准则第2号——以股份为基础的支付》(IFRS 2)，正式承认了以权益结算股份支付应当确认为费用。

（三）我国股份支付确认理论的发展

在我国股份支付准则公布前，对各企业的股份期权的会计处理并没有统一的规范，国家有关部门也只是在各类文件中有一些零散的涉及。在我国会计理论界，在2006年发布新准则之前，也存在多种“非费用观”。例如，厦门大学李维友博士认为：“按照所有者所应享有的权利划分，经理人股票期权不属于权益；按照负债的性质划分，经理人股票期权不属于负债。所以，经理人股票期权既不是权益也不是负债，而兼有权益和负债的特征。”[①] 所以，在不改变现行会计模式的情况下，把经理人股票期权作为一种特殊的权益处理比较恰当。

---

① 李维友：“经理人股票期权会计问题研究”，厦门大学硕士论文，P33. 2001年4月

此外，厦门大学徐珊博士认为："经理股票期权显然已不符合费用的定义了，因为它体现的是经营者与所有者之间的利益分享关系。并且经理股票期权也不符合现有的所有会计要素的定义，它已经超越了会计系统处理对象的范围。"[①] 因此我国不宜要求企业通过会计报表正式确认经理股票期权。该观点和原国际会计准则委员会的非会计处理事项的观点类似。

2006 年 2 月，财政部颁布了《企业会计准则第 11 号——股份支付》，并规定从 2007 年 1 月 1 日起在上市公司范围内实施。该项准则与《国际财务报告准则第 2 号》实质趋同，将权益结算的股份支付作为一项费用确认，从而结束了我国长期以来实务界和理论界的争论，将我国公司股份支付会计纳入了国际化轨道。

二、以权益结算的股份支付确认理论辨析

股份支付会计争论的焦点，首先在于以权益结算的股份支付是否应当作为费用进行确认。以权益结算的股份支付，是指企业为获取服务而以股份或其他权益工具作为对价进行结算的交易。

由现行会计准则为代表的"费用观"认为，企业授予职工的股份支付，与其他所有发行权益工具的交易本质上是一样的，无论权益工具是股份还是股份期权，也无论权益工具是授予职工还是其他方，均应采用相同的会计处理。另一方面，作为发行股份、股份期权或其他权益工具所收到的对价，企业获得了资源（商品或服务），因此，企业应当对资源（商品或服务）的流入和权益的增加进行会计处理。而且，在接受商品或服务时或之后的某个期间，企业应同样对消耗这些资源所引起的费用进行会计处理。

无论是出于理论上的原因，还是出于实务中利益相关者的原因，"费用观"和"非费用观"争议的焦点，综合起来包括以下几个方面：（1）发行股份的企业并未参与交易；（2）职工并未对股份支付提供服务；（3）企业并未付出经济代价；（4）与费用的定义相悖；（5）可能带来不利的经济后果；（6）对计量可靠性的担忧。

（一）发行股份的企业并未参与交易

"非费用观"认为，授予职工以权益结算的股份支付的结果，是发行股份

① 徐珊："经理股票期权及其会计问题研究"，厦门大学博士论文，P45. 2001 年 7 月

企业的现有股东，向该企业的职工转让了其享有企业的所有者权益，而企业并不是这项交易的一方。

“费用观”认为，一般，首先是发行股份的企业而非其股东发起并制定了职工持股计划，从本质上说，是发行股份的企业而非其股东向其职工发行了股份或股份期权。即使是由股东直接向职工转让股份或股份期权，也不意味着企业不是参与交易的一方。发行权益工具是为了交换职工提供的服务，是企业而非股东接受了这些服务，企业应当对所接受的服务进行会计处理。

“费用观”指出，这和向其他方发行权益工具的交易并没有本质不同。例如，如果企业发行了现金认股权证，企业将确认因发行认股权证而收到的现金。尽管认股权证的发行和后续行权的结果，可以被视为由现有股东向认股权证持有者转让他们的所有权利益。但是，企业仍然是交易的一方，因为它因发行认股权证而收到了一项资源（现金），在其他方行使认股权证时，又进一步收到了资源（现金）。同样的，对于授予职工的股份期权，企业因发行期权而收到了资源（职工提供的服务），在行使期权时，又进一步收到资源（现金）。

（二）职工并未对股份支付提供服务

“非费用观”认为，职工并不是为了获得期权而提供服务，因为职工提供服务收到的是现金（或其他资产），而不是一项期权。

“费用观”认为，如果职工不是为他们的股份期权提供服务，也并未对其获得的股份期权支付现金，就意味着企业发行价值不菲的股份期权，并没有获得相应的回报，这不符合正常的商业逻辑，企业的董事们就违背了他们对股东的受托责任。

“费用观”认为，授予职工股份、股份期权或其他权益工具的原因是他们的职工身份，这些权益工具实质上属于职工薪酬的一部分。就像给予职工的工资、福利、津贴一样，实务中也不可能区分出职工是为哪一个部分薪酬提供的服务，但并不代表职工没有为该部分薪酬提供服务。总的说来，职工是为获得整个薪酬组合而提供了服务。

（三）企业并未付出经济代价

“非费用观”认为，因为股份支付并不要求企业牺牲任何现金或其他资产，企业不付出代价，因此无须确认费用。

“费用观”认为，企业发行权益工具获得职工以外的其他方提供的资源时，

企业也没有付出任何现金或其他资产，但是，在这些情况下，企业都对所获得的资源进行了确认。例如，当企业向其他方发行股份以收取现金时，企业确认了所收到的现金。再如，企业向其他方发行股份获得的是诸如固定资产等非货币性资产，则企业也需要确认所收到的非货币性资产。所以，企业向职工发行权益工具的交易，也应当采用相同的方法处理，即对所获得的服务进行确认。

再者，在概念上，费用是产生于企业对所获得资源的消耗，而不是由于自身资产的流出。与职工的股份支付交易中所确认的费用，代表的是企业所消耗的资源，而不是所付出的代价。也就是说，虽然企业并没有支付任何现金或其他资产，但它消耗了职工所提供的服务，从而产生了费用。如前所述，发行权益工具获得固定资产的例子中，固定资产将在预计寿命内计提折旧，导致每年确认一项费用。最终，发行股份时所获得的资源将全部确认为费用。以发行权益工具换取职工服务的交易，唯一不同的是所收到的资源（服务），是在收到后就马上被消耗了。这也意味着，因资源（服务）消耗而产生的费用，应当立即确认，而不是在一段时期内确认。

（四）与费用的定义相悖

“非费用观”质疑，将授予职工的股份支付计划确认为费用，与“费用”的基本定义相悖。根据国际会计准则理事会发布的《财务报告概念框架》（2010）第4.25段：

“费用，是指会计期间内经济利益的减少，其形式表现为因资产流出、资产消耗或是发生负债而引起的权益减少，但不包括与对权益参与者分配有关的权益减少。”

根据上述费用的定义，在授予职工以权益结算的股份支付中，既没有资产的流出，也不存在负债的产生。而且，因为服务不满足资产的确认条件，所以那些服务的消耗也并不代表资产的消耗。

“费用观”指出，根据《财务报告概念框架》（2010）第4.4段：

“资产，是指由于过去事项而由主体控制的、预期会导致未来经济利益流入主体的资源。”

同时，第4.5段也强调：

“资产和负债的定义确定了它们的基本特点，而不是规定它们在资产负债表内得到确认必须达到的标准。”

也就是说，尽管企业所接受的服务不满足资产的确认条件，但并不代表它

不满足资产的定义。职工提供的服务为企业的生产、经营带来了经济利益，本身是满足资产的定义的。所以，服务的消耗代表了资产的消耗，从而产生了费用。

因此，“费用观”认为，确认授予职工股份或股份期权相关的费用，与费用的定义是一致的。

（五）可能带来不利的经济后果

还有的观点认为，要求确认授予职工股份支付，会产生不利的经济后果，从而可能使企业不愿引入或继续其职工股份计划。

“费用观”认为，在任何情况下，会计的任务都是以一种中立的态度报告交易和事项，而不是给予特定交易“有利的”的会计处理。在财务报表中反映费用，并不会改变这些费用已经发生的事实。反之，如果不反映这些费用，报告的利润就会虚增。财务报表就不中立，透明度降低，对使用者产生潜在的误导作用。考虑到不同企业、不同部门和不同年度内，职工股份支付交易所产生的费用各不相同，故其可比性也会受损。从更本质上说，可能导致报告的可信度受损，因为企业没有对他们发生的交易及其后果进行会计核算。

（六）对计量可靠性的担忧

“非费用观”反对确认授予职工股份期权的相关费用，一个较为普遍的理由是，无法可靠地计量这些交易的费用。例如，股份期权公允价值的估计存在固有的不确定性，因为在计量日不知道最后结果到底如何，也就是行权的利得（如果有的话）是多少。

“费用观”指出，当估计股份期权的公允价值时，目的是计量“期权”在计量日的公允价值，而不是计量标的股份在未来某个时点的价值。估值并不试图去估计未来的利得，而只是估计另一方为获得参与未来预计利得的权利而愿意支付的金额。因此，即使这些股份期权毫无价值地过期，或者职工能在行权时赚取大量的利得，这些都并不意味着在授予日估计的该期权的公允价值是不可靠的或错误的。

“费用观”还指出，会计经常会涉及估计，因而报告估计的公允价值并不应仅仅因为这一金额代表了一种估计而不是一个准确的计量而受到反对。在会计中其他会对收益表和资产负债表产生重大影响的估计的例子，包括对坏账的可收回性的估计、对固定资产的使用寿命及其消耗模式的估计等。

关于职工股份期权的公允价值的估计是否可靠的论据只集中于可靠性的一个方面，即估计是否不存在重大差错。可靠性的另一个重要方面是信息能否被财务报表的使用者所依赖，能否如实地反映其旨在反映的内容。因而，在评估一个特定会计方法能否产生可靠的财务信息时，有必要考虑该信息是否如实反映。这是可靠性与财务信息的另一个重要定性特征——相关性相联系的一种方式。如果由于授予职工股份期权而产生的费用从财务报表中省略掉，或采用内在价值法（一般会导致零费用）、最低价值法来确认，则在财务报表中将存在永久的差错。从而无法为报表使用者提供与职工股份期权计划相关的信息，可靠性也无从谈起。

此外，以当前的估值技术，几乎在所有情形下，职工股份期权在授予日估计的公允价值均能可靠地计量，估值技术已不是问题。

综上所述，“费用观”认为，估值的可靠性也不能作为不确认股份支付相关费用的理由，对所有类型的股份支付交易，包括所有类型的职工股份支付，均应采用公允价值计量方法。

二、以现金结算的股份支付确认理论辨析

与以权益结算的股份支付相对应的，是以现金结算的股份支付。以现金结算的股份支付，是指企业为获取服务而承担的以股份或其他权益工具为基础计算的交付现金或其他资产的义务的交易。以现金结算的股份支付，实质上是授予职工（或其他方）一项股份增值权，即授予的现金金额是以特定期间内股价的增加为基础的。因为以现金结算的股份增值权涉及现金的流出（而不是权益工具的发行），因此，现金股份增值权应采用一般负债类似的方法进行会计处理。但是，相较于一般负债的确认，现金股份增值权的确认存在两个方面的问题：现金股份增值权的费用本质是什么？何时确认费用？

（一）费用的本质

股份增值权在经济上与股份期权类似。因此，有观点认为股份增值权的会计处理应当与股份期权的会计处理一样。但是，对于授予企业，在一个以权益结算的股份支付交易中，净资产只发生一项变化，即收到的商品或服务引起的资产或费用增加；而在以现金结算的股份支付交易中，净资产发生两项变化，即收到的商品或服务引起的资产或费用增加（借方），以及支付现金或其他资

产引起的资产减少（贷方）。为了区分以现金结算的交易中净资产发生的每项变化的影响，费用可被划分成两部分：

（1）在结算前的每个资产负债表日，以对可行权情况的最佳估计为基础，按照股份增值权在授予日的公允价值，将当期取得的服务计入相关资产成本或当期费用，同时计入负债。该部分费用实际上是对交易的借方进行确认，即以授予日股份增值权的公允价值，对实际所接受商品或服务的计量。

（2）在结算前的每个资产负债表日和结算日对负债的公允价值重新计量，将其变动计入损益。该部分费用实际上是对交易贷方进行确认，即对最终需要结算的现金或其他资产价值的调整。

相对应的，以权益结算的股份支付，其费用实际上仅包括上述第 1 部分，不存在第 2 部分中对授予权益的重新计量。也就是说，以权益结算的股份支付，在等待期内，只有对所获得商品或服务的计量产生的费用，该部分费用的金额是以所授予股份期权在授予日的公允价值为基础，而不是等待期每个资产负债表日的公允价值重新计量。

区分这两部分的信息对财务报表使用者来说是有用的。对第 1 部分费用的计量，反映了企业实际获得商品或服务的价值；而对第 2 部分费用的计量，实际上只是对负债未来结算金额的调整。因此，在财务报表附注中，对于以现金结算的股份支付，应当对授予日至结算日之间负债的公允价值估计变动进行单独披露。实际上，在职工薪酬准则中，类似的，对于设定受益计划相关资产和负债的重计量变动，在财务报表层面即单独计入了其他综合收益，而不是与所获得职工服务价值变动一并计入费用。

（二）确认时点

有观点认为，由于以现金结算的股份支付基于未来业绩条件等事项，企业在给予日之前并不承担负债。也就是说，直到职工满足了所有使其无条件拥有获得现金的权利的条件之前，企业并未承担支付现金给职工的现时义务，在授予日至给予日之间只存在一项或有负债。这种观点认为，所有类型的基于未来特定条件的以现金结算的职工福利都适用其判断，而不只是股份增值权。例如，对于职工养老金、辞退福利等离职后福利，直到职工满足了特定条件之前，企业并未承担对职工支付离职后福利的负债。

负债是一项现时义务，现时义务可能是具有法律约束力的合同或法律规定所产生的法定强制性义务，即法定义务；也可能产生于“一般商业惯例、习惯，

以及保持商业关系的意愿或者出于公正原则”，即推定义务。基于未来业绩、雇佣期限等条件的以现金结算的职工福利，在满足合同约定条件时，可能尚未产生一项合同义务，即法定义务。但是，如果职工已经提供了合同约定的相关服务，根据企业正常经营惯例，企业就承担了一项该计划相关的支付义务。该义务虽然属于一项推定义务，但也属于现时义务，应当在计划开始时确认。因此，职工薪酬准则将离职后福利等长期职工福利的确认，从传统的法定义务扩大到推定义务，在获得职工服务期间即确认相关负债和费用，而不是在职工离职后或满足特定条件时才确认。

同理，以现金结算的股份支付，职工在等待期或之前已提供了相关服务，企业已承担了支付现金的推定义务。因此，为了与职工薪酬的处理相一致，企业在授予日后职工提供服务时，即应将以现金结算的股份增值权确认为一项负债。

第三节　股份支付的计量：“如何计量”与“何时计量”

在解决股份支付的确认问题后，需要考虑股份支付的初始计量和后续计量问题。在确定如何进行初始计量时，涉及两个问题：采用哪种计量基础进行计量，以及采用哪个时点的价值进行计量，即确定计量日。股份支付的后续计量由其分类决定，并遵循了一般金融工具的计量原则：当股份支付中为获取职工或其他方的服务而发行的对价，被分类为权益工具时，后续期间不会重新计量；当分类为金融负债时，后续期间则需要重新计量。

一、以权益结算的股份支付的计量

要确认以权益结算的股份支付交易，必须决定如何计量这些交易。在会计原则方面，有三个基本问题：（1）计量的对象是什么？（2）采用哪种计量基础进行计量？（3）何时进行计量？

（一）计量对象

根据资产负债表项目的计量顺序，权益，是指主体资产扣除全部负债以后

的剩余利益。与权益定义相对应的会计等式是：资产－负债＝权益。根据该等式，权益是一种剩余利益，取决于资产和负债的计量。一般地，会计把注意力放在记录等式左边的变化，而不是等式的右边。权益的变化来自净资产的变化。例如，如果主体发行股份收取现金，会确认收到的现金和权益的相应增加。股份市场价格的后续变动，不会影响主体的净资产，因而不会对股份进行重新计量。

根据上述基本原则，在以权益结算的股份支付交易中，计量的对象应当是所收到的商品或服务，而不是所发行的权益工具。这样，以权益结算的股份支付交易的会计核算就与其他发行权益工具交易相同，即确认收到的对价，即净资产的变动以及相应增加的权益。因此，在理论上，以权益结算股份支付的费用，应当以所获得商品或接受服务在获得当日的公允价值进行计量。

但是，在实务操作中，对于与职工发生的股份支付交易，直接计量所收到服务的公允价值通常是不可能的。如前所述，股份或股份期权实质上是作为职工薪酬组合的一部分授予职工的。通常，不可能单独识别出与职工薪酬组合中的某个特定组成部分。更进一步讲，在没有其他可间接计量的对价的情况下，即使要计量全部薪酬组合的公允价值，通常也是不可能的。而且，股份或股份期权有时是作为奖金安排的一部分，而不是作为基本薪酬的一部分。例如，它们是作为鼓励职工长期效力企业的奖励，或者是作为职工提高企业业绩的奖励。授予职工的股份或股份期权，属于基本薪酬以外的奖励，这部分奖励很大程度上由股东意愿决定，很难找到相同或类似的市场价格参考，因此，估计这些额外利益的公允价值是很困难的。

由于直接计量所获得职工服务公允价值存在的上述困难，因此，出于实务操作的考虑，以权益结算股份支付的相关费用，是以交易的另一方，即所授予的权益工具公允价值来计量的，这是作为所收到服务公允价值的替代性计量方法。

（二）计量基础

对于以权益结算的股份支付的计量方法，现行会计准则要求以股份、股份期权或其他权益工具（如限制性股票等）的公允价值计量。而在股份支付会计的发展历史上，曾经出现过多种计量基础的讨论，主要包括：历史成本法、内在价值法、最低价值法等。

1. 历史成本法

在实务中，很多企业可能根据相关法律法规的规定，从二级市场上直接回

购自身权益工具，或者通过职工持股平台、风险投资基金等机构，间接回购期持有的企业自身权益工具。然后，再以该部分权益工具来对职工股份支付计划进行结算。有观点认为，可以此类权益工具的实际回购价格为基础，来计量以权益结算股份支付的相关费用。这种方法实际上是采用了权益工具的历史成本来对股份支付进行计量，即历史成本法。

在历史成本法下，对于股份期权，即比较自身权益工具的历史成本和授予职工期权的行权价格。当行权价格超过自身权益工具历史成本时，应确认一项费用。相反，如果行权价格超过自身权益工具的历史成本，则该部分溢余被确认为一项利得。

如果只关注实际的现金流，历史成本法似乎是合理的：企业在购买自身权益工具时发生了现金流出；在职工实际行权时，将这些权益工具转让给职工，又按行权价格产生了现金流入。当现金流入小于现金流出时，代表企业为职工付出了一项成本，即所付出的经济利益，应以两者的差额确认一项费用。这与一般资产的购买、出售交易中，相关成本费用的确认方法一致。

但是，在权益结算的股份支付中，购买服务的对价是企业自身权益工具，而不是现金或其他资产。企业的权益工具对企业自身来说，并不是一项资产，即不是一项经济资源，而是对企业净资产的一种权利证明。企业以现金回购股份，代表了对股东的资本返还，并不是一项费用；相对应的，职工行权时，企业向职工转让股份所收到的现金，代表的是股东对企业的投入，而不是企业的一项收入。也就是说，企业回购股份和向职工授予股份是两项交易，不应将两者的差额进行比较；而且，两者既没有产生收入，也没有产生费用，所以，从概念逻辑上，两者的差额也不会产生收入或费用。总之，两者的差额并不能代表企业为股份支付计划付出的代价，也不能代表企业所获得职工服务的价值。

综上所述，历史成本法并不是计量以权益结算股份支付交易的合理方法。

2. 内在价值法

1972 年发布的《会计原则委员会意见书第 25 号》，对授予职工的股份期权采用了内在价值法进行计量。内在价值法，即以股份期权相关股份的市场价格和行权价格的差额，来计量股份期权，并确认费用。此时，只有当行权价格低于授予日的股份市场价格，股份期权才有内在价值，也才确认费用。这就造成实务中很多企业将行权价格定为标的股份在授予日的市场价格，从而使职工股份期权在其授予日的内在价值通常为零。因此，在许多情况下，以其授予日的内在价值计量股份期权，实际上就是不对该期权分配价值，也不会确认费用。

采用内在价值法计量的股份期权，并没有反映期权的真正价值。在相关市场下，股份期权可以一定的价格进行交易，因为期权的持有者不必立即行使期权，而是从其基础股份的任何增值中获利。这表明，期权本身是有价值的，但是，以内在价值法计量的结果却可能为零。实际上，期权的价值既包括未来行权时的股份增值权，也包括等待期内的时间价值。因此，内在价值法并不能反映股份期权的价值。

总之，以内在价值法来对股份期权进行计量，也不是适当的方法，不能如实反映以权益结算股份支付的交易实质。

3. 最低价值法

1984 年，美国财务会计准则委员会在对《会计原则委员会意见书第 25 号》进行修订时，曾考虑过采用最低价值法来对股份期权进行计量。最低价值法是指，股份期权的价值，等于为获得将股份购买价格推迟到行权日股份价格的权利，股份期权的购买方至少愿意支付，或者期权签出人至少要求取得支付的最低价格。并且，该最低价值需要考虑时间价值，即采用现值技术来计算。

最低价值法对股份期权价格的计算过程为：股份的现行价格，减去等待期内股份的预计股利现值，减去行权价格的现值。

同时，最低价值法在对期权估值模型时假定，股票价格的预计波动率为有效零（不是精确的零，因为一些期权定价模型将波动率作为除数，而零不能作除数）。在现实的资本市场上，对于上市公司来说，股价的波动率是不可能为零的。而且，股票价格的波动本身是有价值的，因为期权持有者可以从股价波动中获益，即有权参与分享期权期间股价上涨所带来的利得，而不必承担股价下跌损失的全部风险。由于忽略了波动率，采用最低价值法得出的价值比为估计期权公允价值而设计的方法得出的价值低，而且通常是低很多。

综上所述，最低价值法只考虑了股份期权的时间价值，但忽略了股份波动带来的价值，因此，最低价值法也不是计量股份期权的适当方法。

4. 公允价值法

在概念上，股份、股份期权或其他权益工具的公允价值，是指熟悉情况和自愿交易的双方进行的公平交易中，授予一项股份、股份期权或其他权益工具所能收到的金额。股份期权的公允价值需同时考虑内在价值和时间价值，它反映了股份期权的总价值，这一价值反映了企业与其职工之间讨价还价的结果。因此，授予的股份、股份期权或其他权益工具应以公允价值计量。

对于股份支付交易中的股份期权公允价值，市场价格提供了关于股份期权

公允价值最好的证据。但是，与职工股份期权的条款相似的股份期权很少在市场上进行交易。因此，如果不能获得市价，就有必要应用期权定价模型来估计股份期权的公允价值。在实务中，股份期权的估值技术可能包括：使用包含风险的折现率对预期未来现金流量的折现值、期权定价模型、矩阵定价模型、修订的期权定价模型和基本分析法等。美国《财务会计准则公告第123号》推荐的期权定价模型有布莱克—斯科尔斯—默顿模型（即B－S模型）和乔克斯—鲁宾斯模型（即二项式模型）。现行国际、国内准则并未限制采用哪种估值模型，但是，国际财务报告准则规定，在选择所采用的期权定价模型时，企业应考虑熟悉情况和自愿的市场参与者会考虑的因素。国际财务报告准则规定，期权定价模型至少应考虑以下因素：（1）期权的行权价格；（2）期权期限；（3）基础股份的现行价格；（4）股价的预计波动率；（5）股份的预计股利（如果适用的话）；（6）期权期限内的无风险利率。

值得注意的是，股份支付交易相关的公允价值估计和披露，不适用于公允价值计量准则。也就是说，股份支付交易中的股份、股份期权或其他权益工具公允价值，与其他资产、负债或权益的公允价值是存在差异的。因为股份支付交易中的公允价值，还需要考虑特定股份支付计划中的可行权条件及不可转让性等特征，不完全等同于其他资产、负债或权益工具的公允价值。

（三）计量日

在确定以公允价值对以权益结算股份支付进行计量后，还需要进一步确定，是以哪一天的公允价值来计量，即确定股份支付的计量日。对于授予的股份期权，可能涉及的特定日期包括：授予日、等待期、服务日、可行权日、行权日；对于授予职工限制性股票的，还包括出售日、锁定期、解锁日等。现行会计准则规定，对于授予职工的以权益结算股份支付，其计量日为授予日。

对于授予职工股份期权的股份支付，授予日，是指股份支付协议获得批准的日期。其中，“获得批准”是指企业与职工或其他方就股份支付的协议条款和条件已达成一致，该协议获得股东大会或类似机构的批准。如果按照相关法规的规定，在提交股东大会或类似机构之前存在必要程序或要求，则应履行该程序或满足该要求。

可行权日，是指可行权条件得到满足、职工或其他方具有从企业取得权益工具或现金权利的日期。有的股份支付协议是一次性可行权，有的则是分批可行权。一次性可行权和分批可行权类似购买合同一次性付款和分期付款，只有已经达到

可行权条件的股票期权，才是职工真正拥有的“财产”，才能去择机行权。

从授予日至可行权日的时段，是可行权条件得到满足的期间，因此称为“等待期”，又称“行权限制期”。在此期间内，还涉及服务日的概念，服务日，是职工为有权享有其股份期权而提供服务的日期。

行权日，是指职工和其他方行使权利、获取现金或权益工具的日期。例如，持有股票期权的职工行使了以特定价格购买一定数量本公司股票的权利，该日期即为行权日。行权是按期权的约定价格实际购买股票，一般是在可行权日之后到期权到期日之前的可选择时段内行权。

对于授予限制性股票的股份支付，禁售期，是指公司职工取得限制性股票后不得通过二级市场或其他方式进行转让的期限。根据我国《上市公司股权激励管理办法（试行）》的规定，限制性股票自授予日起，禁售期不得少于 1 年。在禁售期结束后，则进入解锁期。在解锁期内，如果公司业绩满足计划规定的条件，职工取得的限制性股票可以按计划分期解锁。解锁后，员工的股票就可以在二级市场自由出售。在解锁后，出售日，是指股票的持有人将行使期权所取得的期权股票出售的日期。

1. 以服务日计量

如前所述，理论上，股份支付的费用应当以所收到的商品或服务的公允价值计量。而对所获得商品或服务的公允价值，原则上，应以主体获得商品或接受服务时的公允价值计量，即以服务日的公允价值计量。如果企业是向职工以外的其他方发行股份期权或其他权益工具，以换取商品或服务，则以服务日计量是适当的。但是，对于向职工授予的股份期权或其他权益工具，在实务操作时，由于所收到职工服务的公允价值无法可靠计量，因此，以授予股份期权或其他权益工具的公允价值作为替代计量。此时，仍然采用服务日股份期权或其他权益工具的公允价值计量，就不太适当了。

对于授予职工的股份期权或其他权益工具，如果以服务日计量，就意味着，在等待期内权益工具公允价值的变动会影响所接受服务的金额。有观点认为，权益工具公允价值的变动和收到服务的公允价值之间存在相关性。例如，如果股份期权的公允价值下降，其激励效果也会下降，这会促使职工减少为获得期权而提供的服务水平或要求额外的报酬。同时，因为股价的普遍下跌而造成股份期权公允价值下降时，报酬水平也会下降。因此，服务日计量反映了在报酬水平方面的这种下降。

但是，实际上，权益工具公允价值的变化与收到服务的公允价值之间不大

可能有高度的相关性。例如，如果股份期权的公允价值增加了一倍，职工不大可能双倍努力地工作。因此，不能说这两者之间存在高度相关性。而且，股价和报酬水平之间存在的任何联系可能并不广泛适用于所有的行业部门。

所以，以授予股份期权或其他权益工具的公允价值作为替代计量时，服务日并不是最合适的计量日。

2. 以行权日计量

如果以行权日作为计量日，则企业一方面确认了因发行股份期权而收到的资源（如职工服务），也确认了直到期权被行使或失效时股份期权公允价值的变化。于是，如果期权被行使了，最终交易金额会被“校准”，使其等于期权持有者行使期权所获得的利得。相应的，如果期权在行权期末失效了，则先前确认的金额需要冲回，从而使最终交易金额被校准为零。

但是，上述以行权日为计量日的处理方法，实质上是将所授予的股份期权，按照授予日至行权日之间的公允价值重新计量，即对股份期权采用了负债的后续计量方法。在股份支付准则范围内，授予职工或其他方的股份期权，不属于一项负债，而是权益工具，因为它并未导致现金或金融资产流出企业。而权益工具在持有期间是不应重新计量的。因此，以行权日为计量日，将导致股份期权的分类和计量产生矛盾。以行权日为计量日，也不是适当的方法。

3. 以可行权日及授予日计量

2000 年 7 月，由国际会计准则委员会、澳大利亚、加拿大、新西兰、英国和美国的会计准则制定机构（G4 + 1）代表共同发布的《以股份为基础的支付的会计处理》讨论稿中，倾向于以可行权日作为计量日，并反对将授予日和服务日作为计量日。讨论稿指出，在企业有义务履行协议中的责任前，职工必须提供必要的服务并达到相关履约条件。职工提供的服务不仅仅只是协议的一项条件，它还是职工为获得股份期权的对价。因此，讨论稿得出结论，在经济实质上，股份期权直到可行权日才被发行。也就是说，企业直到可行权日才承担了协议约定的责任，因此，可行权日就是适当的计量日。

讨论稿提议，企业在等待期内需确认权益的变动，以确保服务在收到时得到了确认。同时，在可行权日，对权益的增加额进行修正，以使其与当天的股份期权公允价值相等。讨论稿认为，由于直到可行权日才发行股份期权，所以对权益的修正不属于重新计量，在等待期内确认的权益金额，仅仅是作为部分完成的交易的临时金额。

但是，讨论稿的观点最终被否定，因为始终无法回避对权益的修正实质上

就是重新计量，从而无法解释权益工具不应重新计量的会计基本原则。

综上所述，无论是从交易所获得的资源方面考虑，还是以支付的对价，即权益工具方面考虑，授予日均是最合适的计量日，因为它既没有要求对权益工具重新计量，也能够作为计量所收到职工服务公允价值的合理替代方法。

二、以现金结算的股份支付的计量

对于以现金结算股份支付的计量，原美国《财务会计准则公告第 123 号》和《财务会计准则委员会解释公告第 28 号——股票增值权和其他可变股份期权或报酬计划的会计处理》认为，应当以每个报告期期末企业股价为基础来计提。如果企业股价在等待期内上升，则以后报告期的费用与前期的相比会更高。这是因为每个报告期内将包括下列因素的影响：（1）由那个报告期间内获得职工服务而引起的负债的增加；（2）由报告期内企业股价的上升所引起的负债增加，进而增加了对获得的过去职工服务所应付的金额。

但是，这种方法实质上并不是一种公允价值法。像股份期权一样，股份增值权的公允价值同时包括它们的内在价值（到目前为止股价的上升）和时间价值（在估值日与结算日之间可能发生的股价未来上升的权利的价值）。以报告期末股价的公允价值来计量以现金结算的股份支付，没有考虑其中的时间价值。

不管最终负债在等待期如何计量，当结算股份增值权时，应重新计量负债以及相应费用，使其等于实际支付的现金金额。支付的现金金额是以结算日股份增值权的内在价值为基础的。因此，有观点支持以内在价值计量股份增值权负债，并且，内在价值也容易计量。

以内在价值计量股份增值权与大多数情况下所采用的公允价值计量基础是不一致的。尽管公允价值计量基础适用起来更复杂，但是许多企业很可能会定期计量类似工具的公允价值，比如新的股份增值权或股份期权的授予，这样可以提供在每个报告日重新计量股份增值权公允价值所必需的大量信息。而且，因为内在价值计量基础不包括时间价值，它不是对股份增值权负债或所消耗服务成本的恰当计量方法。

最终，现行会计准则要求，对于以现金结算的以股份为基础的支付交易，企业对于所取得的商品或服务以及所产生的负债应按照负债的公允价值计量。在负债结算以前，企业应于每一个报告期末以及结算日，对负债的公允价值进行重新计量，公允价值的任何变动应确认为当期损益。

第七章　金融工具相关逻辑

由于金融工具合同本身所存在的复杂和多样性，金融工具的会计处理一直是理论和实务中的难点。随着金融市场的不断发展，金融工具准则也在不断地修订完善。2014 年 7 月，国际会计准则理事会和美国财务会计准则委员会发布了历时多年完成的《国际财务报告准则第 9 号——金融工具》，将对现行金融工具相关准则进行全面改革。我国财政部也于 2015 年 11 月通过《商品期货套期业务会计处理暂行规定》，引入了《国际财务报告准则第 9 号》的部分内容，并将持续引入包括金融资产和金融负债的分类、金融资产减值、套期会计等最新内容。本章根据最新发布的《国际财务报告准则第 9 号》，结合现行金融工具相关准则，讨论金融工具的定义及金融工具会计的适用范围、金融资产和金融负债的分类和计量、金融负债与权益工具的区分等内容，并根据衍生金融工具的投资属性和风险管理属性，讨论衍生金融工具的两种会计处理模型。

第一节　金融工具与金融工具会计

在了解金融工具的相关会计处理之前，首先需要考虑两个问题：哪些合同属于金融工具？哪些金融工具（或非金融项目）可以采用金融工具会计？并非所有合同都属于金融工具，金融工具和金融工具会计也并不是完全对应的：不是所有金融工具都只能适用金融工具会计，相反，也并非仅有金融工具才能适用金融工具会计。例如，保险合同、长期股权投资等实际上也满足金融工具的定义，但并不适用金融工具相关准则。相反，某些并未满足金融工具定义的非金融项目合同，特别是某些商品购销合同，则可能与金融工具具有类似特征，

从而被纳入金融工具相关准则范围内，可以采用金融工具会计。

一、金融工具的识别

（一）金融工具定义辨析

金融工具是一项合同，但并非所有合同都满足金融工具的定义。金融工具，是指形成一个企业的金融资产，并形成其他单位的金融负债或权益工具的合同。其中，现金和另一主体的权益工具属于基本金融资产。以基本金融资产为基础，根据所产生的合同权利和义务，金融资产、金融负债和权益工具的定义为：

金融资产，是指下述资产：

（1）现金；

（2）另一主体的权益工具；

（3）合同权利，包括：①从另一主体收取现金或另一金融资产的合同权利；②在潜在有利的条件下，与另一主体交换金融工具的合同权利；

（4）将以主体自身权益工具结算或可以以主体自身权益工具结算的合同，且该合同是：①一项非衍生工具，使主体将获取或可能获取可变数量的自身权益工具；或②一项衍生工具，该衍生工具将以固定数额的现金或其他金融资产换取固定数量的自身权益工具以外的其他方式结算。

金融负债，是指下述负债：

（1）合同义务，包括：①向另一主体交付现金或另一金融资产的合同义务；②在潜在不利的条件下，与另一主体交换金融资产或金融负债的合同义务。

（2）将以主体自身权益工具结算或可以以主体自身权益工具结算的合同，且该合同是：①一项非衍生工具，使主体承担或可能承担交付可变数量的自身权益工具的义务；或②一项衍生工具，该衍生工具将以固定数额的现金或其他金融资产换取固定数量的自身权益工具以外的其他方式进行结算。

权益工具，是指能证明享有主体的资产扣除所有负债后的剩余利益的合同。

根据上述定义，准确识别哪些合同属于金融工具，需要把握金融工具定义中的以下两个方面：

1. 金融工具是具有强制性的合同

上述定义中的“合同”及“合同的”是很重要的。它们是指双方或多方之间的具有明确的经济结果的协议，协议各方难以摆脱这种结果，因为该协议通

常在法律上具有强制性。金融工具合同可以有不同形式，且不一定要采用书面形式。

只有合同双方通过强制性合同约定的收取、交付或交换金融工具的合同性权利或义务，才属于一项金融工具。例如，在优先股或类似证券中，存在导致支付的合同性义务。此时，合同条款使发行方必须向该工具持有方交付现金或另一金融资产，尽管并不是法律强制要求的（通常称为“经济强制”），因此，优先股或类似证券属于金融工具。

国际财务报告解释委员会（IFRIC）曾于2007年考虑了赌博交易是否构成一项合同的问题。在法律范畴内，赌注并不产生一项合同法下的强制性合同。但是，在会计范畴内，赌博交易构成了一项安排，使两方或多方之间具有清晰的经济后果。此外，在很多国家，赌博监管较严格，各方只有在合法授予赌博经营资质的机构中，按监管框架进行活动，致使各主体实质上无法避免对赌注进行兑付。因此，在会计范畴内，赌博也可能作为一项合同进行处理。

2. 结算对价是现金或金融资产

与金融资产、金融负债和权益工具相对应，如果合同所产生的权利和义务并非收取或交付现金或另一金融资产，则此类合同权利和义务属于非金融项目。货币资金（或现金）属于基本金融资产，因为它是交换的媒介，是所有交易在财务报表中计量和确认的基础。存储在银行或类似金融机构中的现金属于金融资产，它代表了储户的合同性权利。

常见的以现金结算的金融工具包括：应收和应付款项；应收和应付票据；应收和应付贷款；应收和应付债券。在这些例子中，一方收取（或支付）现金的合同性权利（或义务），对应的是另一方的支付（或收取）现金的义务（或权利）。在另一类金融工具中，收取或放弃的经济资源是一项金融资产而不是现金。例如，以政府债券支付的票据，赋予持有方向发行方收取政府债券，而不是现金的合同性权利。该债券属于金融资产，因为它代表了政府支付现金的义务。对于持有方，它是一项金融资产，对发行方则是金融负债。

具有物理形态的资产（比如存货、固定资产）、租赁资产和无形资产不属于金融资产。对这些有形和无形资产的控制，是主体有机会产生现金或另一金融资产的流入，但并未产生收取现金或另一金融资产的权利。

购买或出售非金融项目的合同不满足金融工具的定义，因为一方的合同性权利或义务，是收取或交付非金融资产或服务，而不是收取或交付一项金融资产。但是，某些购买或出售非金融项目的合同，在满足特定条件时也可能属于

金融工具的范围。某些合同是与商品相关的，但不涉及以商品的收取或交付来结算。例如，某项债券的本金是以债券到期日一定数量的原油市场价格为基础计算的，此类合同构成一项金融工具。

金融工具也包括那些在金融资产或金融负债之外同时产生一项非金融资产或非金融负债的合同。此类安排通常赋予一方以金融资产交换非金融资产的期权。例如，原油期货债券赋予其持有方收取一系列固定的定期利息和固定金额的本金，同时有权选择以其本金交换固定数量的原油。持有方是否选择执行该期权，取决于未来原油的公允价值与现金交换原油手续费之间的关系，而债券持有方自身的意愿并不影响各资产的本质。持有方的金融资产和发行方的金融负债使债券属于一项金融工具，同时也产生了其他资产和负债。

（二）特殊项目的区分

1. 或有权利和义务

某些基于合同的权利，可能是无条件的，也可能依赖于未来事项的发生。此类由合同约定的或有权利和义务，满足金融资产或金融负债的定义。

例如，财务担保赋予贷款方一项合同性权利，在借款方无法还款的情况下，向担保方收取现金。此类合同权利和义务产生于过去的交易或事项（担保方的承诺），尽管贷款方执行其权利，以及担保方履行其义务均依赖于未来不确定的事项。

但是，尽管或有权利和义务能够满足金融工具的定义，却不一定满足在财务报表中确认的条件。它可能是属于保险合同准则范围的保险合同或其他合同。

2. 租赁相关的权利和义务

根据租赁相关准则，在一项租赁安排中，融资租赁被看做是赋予出租方以利息和本金的形式收取一系列支付的权利，同时赋予承租方一项支付的义务。出租方是对租赁合同下的应收款项进行会计处理，而不是对出租资产本身进行处理。相对应的，承租方是对其义务进行会计处理。

经营租赁则被视为出租方的一项未完成合同，它提供了在未来期间使用一项资产的权利，用以交换类似于服务费的对价。出租方对出租资产本身而不是对未来应收款项进行会计处理。

因此，融资租赁合同被看做一项金融工具，而经营租赁合同则不是。但是，租赁产生的金融工具通常与其他金融工具的处理不同。金融工具准则并未明确，经营租赁下的应付款项（或应收款项），在支付日之前是否满足金融负债（或

金融资产）的定义。但是，在 BOT 业务处理模式中，此类应付或应收款项也被视为金融工具。

3. BOT 业务中的权利和义务

在 BOT 业务中，如果公共设施的经营方获得了向授予方收取现金的合同性权利，则应收的对价构成一项金融资产，尽管这些对价不会被立即支付，而且，在经营方能够保证标的基础设施满足特定质量和功效之前，它们的金额是不确定。但是，当交付建造或其他服务所赚取的收入是按收入相关准则进行核算时，与合同相关的可收回金额或其他应计收入，由于在未到应收或应支付之前应履行哪些义务是不明确的，所以，此类应计收入尚不满足金融资产的定义。

4. 衍生金融工具

与应收款项、应付款项和权益工具等基础金融工具相对应，金融工具还包括衍生工具，包括金融期权、远期合同、利率互换和货币互换等。一般来说，衍生金融工具赋予一方合同性权利（或义务），在潜在有利（或不利）的条件下，与另一方交换金融资产或金融负债。因此，嵌入基础金融工具中的衍生工具，满足金融工具的定义。某些非金融项目相关的衍生工具，也属于金融工具的范围，尽管在严格意义上，它们并不满足金融工具的定义。

值得注意的是，在一项期权合同中，判断持有方的权利和授予方的义务，是否满足金融工具的定义，并不受该期权是否可能被执行的影响。因为，无论双方是否选择执行该期权，合同本身已包含了交换金融资产或金融负债的权利或义务，从而满足金融工具的定义。例如，交换金融资产或金融负债的卖出或买入期权，赋予持有方获得标的工具公允价值变动产生的潜在未来经济利益的权利。相对应的，期权授予方则放弃了标的工具相关的经济利益或承担了潜在损失。

5. 应付股利

国际财务报告解释委员会在 2008 年 11 月制定《国际财务报告解释委员会第 17 号——对所有者的非货币性分配》过程中，讨论了应付股利是否属于金融负债。尽管其他准则表明，支付现金股利的义务属于一项金融负债，但是，国际财务报告解释委员会认为，金融工具准则规范的是产生于交换交易的负债，而应付股利则是非互惠的分配，因此，应付股利不应当作为金融负债处理。

6. 应交（预交）税费

根据税法规定计算的应交税费、预交税费等不属于金融资产或金融负债，因为它们并不是产生于平等的交换交易，也不是由合同约定的。类似的，不存

在合同约定的或有负债、或有资产等推定义务，也不属于金融负债或金融资产。

7. 预付（预收）款项

对于预付货款、工程款等预付账款，其未来经济利益是获得商品或服务，而不是收取现金或另一金融资产的合同性权利，因此不属于金融资产。相对应的，预收账款（或递延收益）及大部分产品保修义务也不属于金融负债，因为它流出的经济利益是交付商品和服务，而不是支付现金或另一金融资产。

二、金融工具会计的适用范围

如前所述，不是所有金融工具都只能适用金融工具会计，也并非仅有金融工具才能适用金融工具会计。因此，有必要对适用金融工具会计的范围进行区分。

（一）对子公司、联营和合营及类似投资

投资方与子公司、联营和合营之间的投资安排，实质上也满足金融工具的定义，但是，此类金融工具属于权益性投资，其核算适用长期股权投资、合营安排、合并财务报表、企业合并等准则，并不适用金融工具会计。但是，其中某些特定投资的列报和披露也适用金融工具相关准则，具体如下：

（1）《企业会计准则第 41 号——在其他主体中权益的披露》（以下简称“在其他主体中权益的披露准则”）要求企业对子公司、合营安排和联营企业的投资按照该准则在财务报表附注中进行披露。但是，如果涉及与在子公司、合营安排或联营企业中的权益相联系的衍生工具的，该衍生工具的列报适用金融工具相关准则。

（2）《企业会计准则第 33 号——合并财务报表》规定，符合投资性主体定义的企业对为其投资活动提供相关服务的子公司以外的其他子公司不予合并，并且对这类其他子公司的投资按照公允价值计量且其变动计入当期损益。投资性主体对于为其活动提供相关服务的子公司以外的其他子公司的投资的核算，适用金融工具确认和计量准则，相关的披露要求同时适用金融工具列报准则和在其他主体中权益的披露准则。

（3）根据《企业会计准则第 2 号——长期股权投资》的规定，风险投资机构、共同基金以及类似主体持有的对联营企业或合营企业的投资，可以在初始确认时按照金融工具确认和计量准则规定以公允价值计量且其变动计入当期损

益。如果企业选择按照金融工具确认和计量准则核算该类投资，则相关的披露要求同时适用金融工具列报准则和在其他主体中权益的披露准则。

对于通过风险投资机构、共同基金、信托公司或包括投连险基金在内的类似主体间接持有的对联营企业或合营企业的投资，企业选择按照金融工具确认和计量准则规定以公允价值计量且其变动计入当期损益的，其相关的披露要求同时适用金融工具列报准则和在其他主体中权益的披露准则。

（4）企业在结构化主体（包括纳入和未纳入合并财务报表范围的结构化主体）中权益的披露，适用在其他主体中权益的披露准则。但企业对结构化主体不实施控制或共同控制，且无重大影响的，企业在该结构化主体中权益的披露要求同时适用金融工具列报准则和在其他主体中权益的披露准则。

在合同安排准则发布之前，并未明确是否可以将所持有的联营或共同控制主体的部分投资单独分类为以公允价值计量且其变动计入损益的金融工具。该准则发布后，该问题得到明确：当主体拥有一项联营中的投资，该投资的一部分通过风险投资机构，或共同基金、信托投资及类似主体，包括投资连结保险基金间接持有，则该主体可选择遵循金融工具确认和计量准则，对联营中的该部分投资以公允价值计量且其变动计入当期损益，无论共同基金、信托投资及类似主体，包括投资连结保险基金是否对该部分投资具有重大影响。如果主体作出该选择，则该主体应当采用权益法对未通过风险投资机构，或共同基金、信托投资及类似主体，包括投资连结保险基金间接持有的其余联营中的投资进行会计处理。

（二）企业合并相关合同

1. 或有对价：收购方

在修订前的《国际财务报告准则第 3 号——企业合并》（2007）中，合并中或有对价不适用金融工具相关准则，并且，该豁免只针对收购方，不包括出售方。但是，修订后的《国际财务报告准则第 3 号》（2008）删除了该豁免，也就是说，合并中的或有对价，也应当和其他金融工具一样处理和披露。

此外，被收购方以前期间的企业合并中产生的或有对价，在后续的企业合并中，不属于后续合并方的或有对价。因此，此类安排属于金融工具，应按金融工具相关准则的规定处理。

2. 或有对价：出售方

金融工具相关准则并未明确企业合并中出售方应收的或有对价应当如何处

理。在很多情况下，出售方获得了自购买方收取现金或另一金融资产的合同性权利，因此，或有对价满足金融资产的定义，属于金融工具确认和计量准则的范围。根据合并财务报表准则规定，母公司在丧失对子公司的控制权时，应以公允价值对应收对价进行计量，该处理原则也与金融工具确认和计量标准中，对金融资产确认和计量原则一致。

3. 收购方和出售方之间的远期合同

在企业合并中，收购方和出售方约定，在未来期间收购或出售被收购方的合同，不属于金融工具确认和计量准则的范围。如果要适用金融工具确认和计量准则，此类远期合同的期限不应超过正常业务收购中完成交易的合理期间，比如必要的完成监管和法律手续的正常期间。

企业合并准则只适用于不依赖未来双方的其他活动才能完成的企业合并。期权合同允许一方在未来发生或不发生的事项下，获得对被收购方的控制。因此，此类期权属于金融工具确认和计量准则的范围。

收购联营中的权益，代表收购了一项金融资产，而不是收购了一项业务。因此，不能类推将收购联营投资或类似交易的合同，从金融工具确认和计量准则的范围中排除。

另一个相关的问题是，当期权或远期合同中，购买的主体不构成业务，即该主体仅持有单项资产时，应当如何处理。企业合并中的期权或远期合同通常被理解为购买一项权益工具，属于金融工具。因此，当被购买方不构成业务时，似乎也属于一项金融工具。但是，国际会计准则理事会职员分析认为，此类合同实际是购买一项标的资产，因此不属于金融工具确认和计量准则的范围。

尽管上述企业合并中，收购方与出售方之间的远期合同不属于金融工具确认和计量准则的范围，不作为衍生工具处理，但仍然属于金融工具列报准则的范围。不过，金融工具列报准则仅要求披露合同的重要条款，而不是其公允价值。

4. 补偿性资产

《国际财务报告准则第3号》对“补偿性资产”的描述为：

“企业合并中的卖方可能针对与全部或部分特定资产或负债相关的或有事项或不确定性，按合同给予收购方补偿。例如：卖方同意向收购方支付针对被收购方的未决诉讼案件的和解费；如果某知识产权研发项目没有获得监管部门的批准，卖方向收购方支付一定款项；被收购方有一项不确定的纳税情况，卖方同意如果由于调查导致任何费用发生，则在某一限额内返还收购方款项。”

补偿性资产通常满足金融资产的定义。某些情况下可以理解为一项保险合同下的权利，某些情况下则类似于一项补偿权利。

（三）购买或出售非金融项目的合同

一般来说，买卖非金融项目的合同不符合金融工具的定义，因为合同并未形成任何一方收取、交付或交换金融资产的现时权利或义务。但是，很多此类合同以标准化形式在有序市场中进行交易，就像其他衍生金融工具一样。实质上，商品期货合同通常是被“平仓”，而不是出售。此类可以以现金或其他金融工具进行净结算的合同，产生了一项金融工具。但是，应当综合具体情况分析此类合同是否作为金融工具核算。

可以视为金融工具处理的买卖非金融项目合同，需要满足的两个核心条件是：（1）该合同可以净额结算或通过交换金融工具结算；（2）该合同并非根据主体的预期购买、出售或使用要求、以获取或交付非金融项目为目的而签订并继续持有，即并非一项“正常”的购买或出售。

1.“净结算”的合同

可以“净结算”的购买或出售非金融项目的合同包括：

（1）合同条款允许任何一方以现金或其他金融工具净额结算，或以交换金融工具方式结算。

（2）合同虽未明确允许任何一方以现金或其他金融工具净额结算，或以交换金融工具方式结算，但主体对于类似合同具有以现金或其他金融工具净额结算，或以交换金融工具方式结算的实务惯例（无论是与同一交易对方签订互抵合同，或于合同履行或失效前出售合同）。

（3）在同类合同中，主体具有交割标的商品，但在短期内又将其出售的惯例，目的是从商品的短期价格变动或销售商毛利中赚取利润。

（4）作为合同标的的非金融项目易于转换为现金。金融工具相关准则并未详细解释何为“易于转换为现金”，一般理解，非现金项目是高度标准化、可替代的，并且存在活跃市场中的现货挂牌价格，该活跃市场能够在不显著影响价格的情况下消化主体所持有的全部数量，则该非现金项目是易于转换为现金的。是否存在非金融项目的活跃市场，还要考虑其质量、地理位置或规格重量等特征。

根据上述条件，如果合同条款未明确约定可以采用净结算，但是，主体有对同类合同净结算的惯例，那么，该合同应被视为能够采用净结算。净结算可

以是涉入另一项与合同对方的抵消合同，也可以是在合同执行前将其出售。此时，合同不属于“正常”买卖合同或“自用”合同，应按金融工具相关准则处理。

准则并未明确何种程度的必要过去惯例才能证明主体可以按净结算合同处理。但是，不是任何过去未按净结算处理的历史，都证明主体不能按净结算处理。比如，由于行业原因，主体被迫大幅低价交割合同产品。需要根据具体情况和事项进行判断。

对于“同类合同”的认定，准则也未明确。一般来说，应当考虑的是其商业目的是否属于“同类”，即是用于投机交易还是为实物供应，而不仅仅考虑合同条款。

2. “正常”出售和购买

在非金融项目买卖合同中，如果主体根据其预期的买卖政策和习惯（“正常”出售或购买），以收取或交付该非金融项目的目的，继续涉入或持有，则此类买卖合同不属于金融工具相关准则的范围。满足正常购买或出售的合同，包括两个主要特征：（1）继续涉入；（2）持续持有。

判断一项合同的实质是属于正常的商品购买或出售，还是一项金额工具，关键在于合同是否建立了一项收取、交付或交换金融资产的现时权利或义务。即金融工具是在合同签订时即产生了一项具有明确对象，且在未来某一日以现金或其他金融资产结算的现时权利或义务。而正常的商品购买或出售，是以获得该商品相关的未来现金流量为目的所获得的商品，还需要企业通过加工、营销等经营活动才能出售，且出售对象并未明确，因此，并未产生收取或支付现金或其他金融资产的现时权利或义务。

（四）股份支付

对于股份支付安排中涉及买入或卖出非金融项目的合同，如果该合同能够以现金或其他金融工具净额结算，或通过交换金融工具结算，而且企业不是按照预定的购买、销售或使用要求签订并旨在收取或交付非金融项目而持有，则该买入或卖出非金融项目合同的列报适用金融工具列报准则。对于股份支付安排中涉及企业发行、回购、出售或注销库存股的，相关业务的会计处理适用金融工具列报准则。

（五）保险合同

保险合同符合金融工具的定义，但因保险合同所涉及的保险负债的计量具

有一定的特殊性，其核算和列报由《企业会计准则第25号——原保险合同》和《企业会计准则第26号——再保险合同》（保险合同准则）规范。因此，保险合同的列报不适用金融工具列报准则。

对于保险合同中嵌入的、按照金融工具确认和计量准则规定予以分拆后单独核算的衍生工具，应按照金融工具确认和计量准则进行核算，其列报适用金融工具列报准则。如果保险合同中嵌入的衍生工具本身就是一项保险合同，则该嵌入衍生工具的核算和列报适用相关保险合同准则。

第二节　金融负债与权益工具的区分

历史上，对于发行方所发行金融负债和权益工具的区分，并不是一项重大难题。会计列报基本是依据金融工具的法律形式进行的，权益和负债之间的区别很清晰。权益工具产生了对企业权益的所有权，有权获得股利偿付，股利是作为留存收益的分配，而不是作为特定期间内的费用进行会计处理。负债，如贷款等，则是以利息进行偿付，利息是作为费用计入损益。随着资本市场的发展，各类创新金融工具的出现，使其法律形式与会计实质越来越难以简单统一。典型的例子包括某些具有权益的法律形式，但实质上是负债的工具，如某些优先股，以及开放式基金、信托基金等类似企业的某些基金。相反，诸如永续债或者可赎回债券等法律名义上的“债”，在会计处理中则有可能被分类为权益工具。这些特殊的金融工具通常被称为“夹层工具”，它们实质上已超越了负债和权益的基本定义，成为金融工具会计中的难点。

一、“窄口权益法”与“严格义务法”

由于“夹层工具”的出现，对于金融负债和权益工具的区分，曾出现两种不同的理论，即“窄口权益法”（Narrow Equity Approach）和“严格义务法”（Strict Obligation Approach）。经过多年的修订完善，现行国际国内会计准则采用了“严格义务法”来对金融负债和权益工具进行区分。

此外，对于金融负债和权益工具的区分，还出现过一些其他理论，包括美国财务会计准则委员会于2007年发布的《具有权益特征的金融工具》初步意

见，以及国际会计准则理事会于2008年发布的《具有权益特征的金融工具》讨论稿中的几种方法，包括“基本所有权法”、“所有权结算法”和“预期结果修正法”、“要求权法”、“中间层法”和“亏损吸收法”等。但是，这些方法都过于复杂，难以理解，最终均未被采用。

（一）“窄口权益法”

“窄口权益法”，是以权益工具的基本定义为基础，只有满足权益工具基本定义，即代表了享有发行方全部资产扣除负债后的剩余权益的合同，才被分类为权益工具。除权益工具之外的金融工具，被划分为金融负债，即使其并未产生交付经济资源的义务。

具体的，“窄口权益法”要求：（1）仅将母公司发行的、剩余要求权层级最低的现有权益工具划分为权益。（2）将其他所有金融工具均划分为负债，包括：不产生交付经济资源义务的金融工具；非控制性权益；以权益工具为标的的远期合同和期权合约。（3）将所有金融负债产生的利得和损失（包括利息费用）计入当期损益。

“窄口权益法”与编制合并财务报表中的“母公司理论”一致，它从母公司的视角反映对主体的要求权，仅需一个步骤即可反映剩余要求权层级最低的权益要求权持有者所享有的权益。它的主要优点是：（1）权益投资者无须过多地阅读和理解权益变动表，不同层级权益所有者之间的稀释和“财富转移”不必在权益变动表中报告，而通过损益和其他综合收益表简单直观地报告，更容易理解。（2）它并不要求主体评估金融工具是否产生了交付经济资源的义务，而“严格义务法”则要求此类评估，且很多情况下还需要进行重大判断（特别是某些允许选择使用自身权益工具进行结算的金融工具）。（3）发行金融工具的所有主体均将剩余要求权层级最低的金融工具划分为权益，避免了某些看跌工具被排除在权益之外，这对合作企业和共同基金非常重要。

（二）“严格义务法”

“严格义务法”，则是以负债的基本定义为基础，只有满足负债的基本定义，即产生了交付经济资源义务的合同，才被分类为金融负债。除金融负债之外的金融工具，被划分为权益工具，即使其并不享有主体的剩余分配权。比如，某些被分类为权益工具的永续债，合同并未赋予持有方参与发行方在清算时的剩余分配权。

“严格义务法”通过两个步骤反映层级最低的权益要求权持有者所享有的权益。第一步是从全部资本提供者的视角出发，将主体作为一个整体，通过识别主体的经济资源、交付经济资源的义务及其变动，反映主体的整体权益。第二步是从每一层级权益要求权持有者的视角，通过识别所有其他权益要求权对某一层级要求权的影响，进一步深化反映第一步所确定的权益。“严格义务法”与合并财务报表中的“实体理论”一致，是从母公司股东和少数股东的视角反映对主体的权益要求权。

“严格义务法”要求：（1）仅将交付经济资源的义务划分为负债。因此，财务状况表反映主体的经济资源以及交付经济资源的义务，损益和其他综合收益表反映这些经济资源和义务的变动。（2）将全部权益要求权划分为权益，包括：所有能够使该层级要求权持有者按比例获得权益分配的要求权；所有须交付固定数量权益工具的义务。（3）通过对权益要求权的重新分配，来反映全部权益要求权对其他层级权益要求权的影响，以及不同层级权益要求权之间的“财富转移”。

现行金融工具列报准则，选择了“严格义务法”作为区分金融负债和权益工具的基本理论。这是因为，“严格义务法”相较于“窄口权益法”具有以下优点：

（1）“严格义务法”与现行负债的基本定义一致，也符合目前对非控制权益的会计处理。“窄口权益法”则更改了负债的定义，使负债定义更加复杂，更难理解。

（2）相比“窄口权益法”，“严格义务法”能够更加清晰地解释两个问题：

①主体是否具有交付现金或其他经济资源的义务？这个问题对贷款方很重要，因为这些义务将影响贷款方的可能回报；它对投资者也同样重要，因为这些义务的存在会威胁主体的生存。“严格义务法”将要求主体交付现金或其他经济资源的义务全部划分为负债，回应了贷款人和投资者的关切。

②一项金融工具是否产生了将影响其他层级权益要求权回报的优先（或更高层级）要求权？对此，“严格义务法”是在权益变动表中分别列示每一层级的权益要求权，而“窄口权益法”却将优先要求权划分为负债。

（3）通过计量所有的权益要求权，可以为权益持有者提供其他权益要求权对自身权益影响情况的更加明晰的信息。

二、金融负债和权益工具的区分

（一）区分的基本原则

如前所述，现行准则下，对于一项金融工具属于金融负债还是权益工具的判断，采用了“严格义务法”，它是以负债的定义为基础的，即如果该金融工具满足金融负债的定义，则分类为金融负债；相反，如果不具有金融负债的特征，则直接归类为权益工具，即使其并不具有权益的基本特征——享有发行方的剩余分配权。区分一项金融工具属于金融负债还是权益工具，基本的流程如图 7－1 所示。

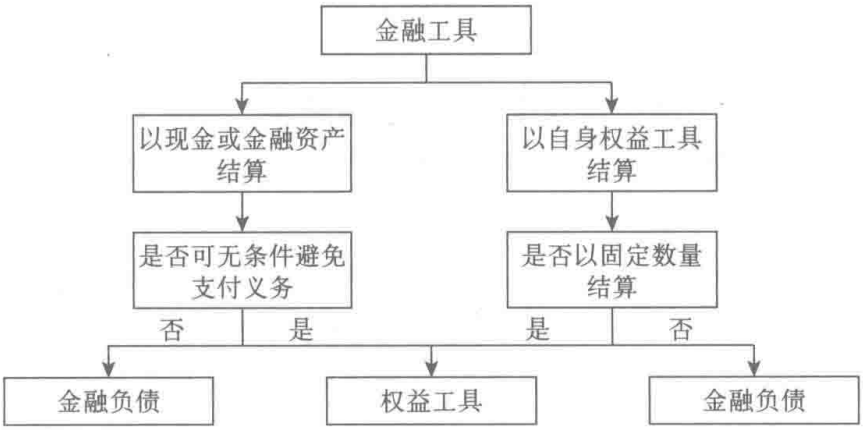


图 7－1　金融负债和权益工具的区分流程

根据 2014 年修订的《企业会计准则第 37 号——金融工具列报》第八条，金融负债，是指企业符合下列条件之一的负债：

“（一）向其他方交付现金或其他金融资产的合同义务。

（二）在潜在不利条件下，与其他方交换金融资产或金融负债的合同义务。

（三）将来须用或可用企业自身权益工具进行结算的非衍生工具合同，且企业根据该合同将交付可变数量的自身权益工具。

（四）将来须用或可用企业自身权益工具进行结算的衍生工具合同，但以固定数量的自身权益工具交换固定金额的现金或其他金融资产的衍生工具合同除外。”

金融负债定义中的条件（一）、（二）针对交付或交换现金或其他金融资产、金融负债的合同，它们并未超越负债的基本定义。根据《企业会计准

则——基本准则》，“负债，是指企业过去的交易或者事项形成的、预期会导致经济利益流出企业的现时义务。”一项金融工具产生了向其他方交付现金或其他金融资产，或者潜在不利条件下与其他方交换金融资产或金融负债的义务，则将会导致经济利益将流出企业，满足负债的基本定义，因此，该工具属于一项负债。

金融负债定义中的条件（三）、（四）针对的是交付或交换发行方自身权益工具的合同，它们实际上是负债基本定义的延伸。条件（三）、（四）的判断原则，通常被称为“固定换固定原则”，即合同是以固定金额的现金或其他金融资产换取固定数量的发行方自身权益工具，则该金融工具被分类为权益工具，反之，则分类为一项金融负债。

“固定换固定原则”的理论基础是：权益工具本身并不属于发行方的经济利益，因为企业并不能对其自身具有权益要求权。因此，交付固定数量的企业自身权益工具的义务，并不属于一项交付经济利益的义务，也就不满足负债的定义。相反，当发行方所交付自身权益工具的数量，是基于未来某个标的变量（例如，某个商品价格）的变动而变动的，发行方实质上是将其自身权益工具作为“现金”使用了。此时，发行方未来交付可变数量的自身权益工具，包含了基于市场价值变动的经济利益，即包含一项权益增值权，该权益增值权属于经济利益，因此，未来以变动数量或变动金额交付自身权益工具的合同，将导致经济利益流出企业，从而满足负债的定义，应分类为金融负债。

与上述条件相反的金融工具，则属于发行方的权益工具。

（二）合同条款的实质和法律形式

对金融工具进行区分时，应当基于所发行金融工具的合同条款及其所反映的实质而非仅以法律形式。“合同条款及其实质”，是指在对金融工具进行区分时，仅应当考虑金融工具的合同条款，而不应当扩大到合同条款之外的其他经济因素。合同义务可以明确或间接的设定，但是，它必须是通过金融工具的条款和条件设定的，如果金融工具合同条款本身并未有效迫使发行方向持有方交付现金或其他金融资产，仅仅是由于合同双方从其自身经济利益考虑而可能产生的结果（通常称为“经济强制”），则并不会导致金融工具被分类为负债。

例如，某些优先股条款中约定，发行方在向优先股股东足额分配股息之前，不得向普通股股东分配股利。发行方在有能力支付股利的情况下，不向普通股股东支付股利，将受到普通股股东的压力，并且会导致其在资本市场的信誉受

损，从而很难再获得额外的资本。此时，发行方从自身信誉角度考虑，为了向普通股股东分配股利，从而选择向优先股股东足额分配股息，属于一项“经济强制”导致的支付，而不是由优先股合同条款直接导致的支付。因此，该条款并不会导致所发行的优先股被分类为一项金融负债。

再如，某些永续债条款中，并不强制要求在未来偿付股息，但是，在某一时点之后（例如，5 年以后），累计计算的股息将上升，且通常将超过企业预期的筹资成本。这将有效的迫使发行方在股息上涨之前对该工具进行偿还。此类股息上升的条款通常称为“递升条款”。“递升条款”仅仅是一项“经济强制”因素，对于判断金融工具属于金融负债还是权益工具是不相关的，因为它是发行方出于自身经济利益而可能考虑的因素，而不是合同条款直接导致的结果。在执行“递升条款”之前，该因素并不影响永续债发行方是否应偿还本金或股息，从而存在交付现金或其他经济资源的义务的判断。

（三）或有结算条款

某些金融工具，可能要求发行方在未来不确定事项的发生或不发生时，交付现金或另一金融资产，即包含了一项或有结算条款。未来的不确定事项可能包括：股票指数或消费者价格指数的变动、利率的变动、税法的变动，或者发行方的未来收入、净利润或负债与股权比例等。与或有资产、或有负债的确认不同，对于此类包含或有结算条款的金融工具，在判断分类为金融负债还是权益工具时，并不考虑未来不确定事项发生的可能性，而是考虑发行方是否可以控制未来不确定事项的发生或不发生。如果未来不确定事项是在发行方控制范围内，则表明发行方可以无条件的避免在未来交付现金或其他金融资产，从而应分类为权益工具；相反，如果未来不确定事项不在发行方的控制范围内，则应当将该工具分类为金融负债。

表 7 - 1 列出了一些实务中典型的或有结算条款，并对其是否属于发行方可控制范围进行了分析判断。

表 7 - 1　　典型的或有结算条款

或有结算条款	是否受发行方控制
发行方对普通股的分配	是。对普通股的分配是无条件的
对发行方的接管	取决于该事项的决定过程
发行方收入、利润、资产负债率等达到一定指标	否

续表

或有结算条款	是否受发行方控制
依赖于发行方清理程序的启动	否。但在持续经营假设基础下，不会导致被分类为负债
受到超过预定金额的处罚，或者受到政府机构或金融监管部门的调查	否
会计政策、税法，或法规政策的变动，导致发行方财务状况受到影响	否
在股票市场交易的上市公司股票，停牌超过一定期限	很可能不受发行方控制，但仍需要根据具体停牌原因判断
发布 IPO 招股说明书	是
IPO 发行失败	否
处置全部或实质上全部业务或资产	是
发行方信用等级的变动	否

此外，仅在未来事项的发生是极端罕见、显著异常或几乎不可能发生的情况下，才要求以现金或另一金融资产结算，则该或有条款是不具真实性的，发行方不应考虑此类不具真实性的或有结算条款。金融工具列报准则提出“不具真实性”的概念，旨在解决金融工具中嵌入的法律或税法因素，但是并不一定具有实际的经济目的或结果。比如，银行或保险行业合同中常见的“法律法规变动”条款是不具真实性的。判断此类条款是否属于“不具真实性”，需要根据具体的经济环境进行分析。

三、特殊金融工具的区分

（一）以外币结算的同比例认股权证

如果企业对现有股东同比例发行配股权、期权或认股权证，但其中某部分股东是以外币结算该权证的，那么，发行企业应当将此类权证分类为金融负债还是权益工具呢？

理论上，如果配股权、期权或认股权证是以发行企业功能货币之外的货币结算，则所收到的功能货币现金数量将是可变的。因此，不满足“固定换固定原则”，该金融工具应分类为金融负债。但是，如果将此类工具分类为金融负

债，则与交易的经济实质是不一致。配股权、期权或认股权证仅发行给现有股东，且以其既有股份数量为基础，在经济实质上，发行方的目的仍然是为了赋予股东享有其剩余权益的权利，而并非是将自身权益工具作为现金使用，此类认股权证类似于股票股利。

因此，为反映交易实质，2009 年，国际会计准则理事会通过修订金融工具列报准则，修订了此类认股权证的分类原则：

“当且仅当企业对全部现有同类别非衍生自身权益工具的持有方同比例发行配股权、期权或认股权证，使之有权按比例以固定金额的货币换取固定数量的该企业自身权益工具的，无论其结算货币是否采用功能货币，该类配股权、期权或认股权证均被分类为权益工具。”

该条规定属于“固定换固定”原则的例外，我国财政部也在 2014 年修订的《企业会计准则第 37 号》中引入了该分类原则。

（二）可回售工具

可回售工具，是指根据合同约定，持有方有权将该工具回售给发行方以获取现金或其他金融资产的权利，或者在未来某一不确定事项发生或者持有方死亡或退休时，自动回售给发行方的金融工具。可回售工具中，持有方有权回售，或者发行方无法控制的或有事项下可回售，发行方无法无条件避免支付义务，满足金融负债的定义，理论上应分类为金融负债。

上述分类方法，对于开放式基金、信托基金、合伙制及某些合作企业的金融工具可能是不适当的。此类企业通常赋予其基金持有方或合作方权利，可以随时以现金赎回其权益，且除此之外无其他更次级的权益工具。如果将此类可回售工具被分类为金融负债，将导致其所有者权益为零，甚至是负数。

为解决上述问题，2008 年 2 月，国际会计准则理事会修订了金融工具列报准则。我国财政部也于 2014 年修订了《企业会计准则第 37 号》，引入了作为例外分类为权益工具的可回售工具应满足的条件。修订后准则规定：

“符合金融负债定义，但同时具有下列特征的可回售工具，应当分类为权益工具：

（一）赋予持有方在企业清算时按比例份额获得该企业净资产的权利。企业净资产，是指扣除所有优先于该工具对企业资产要求权之后的剩余资产。按比例份额是指清算时将企业的净资产分拆为金额相等的单位，并且将单位金额乘以持有方所持有的单位数量；

（二）该工具所属的类别次于其他所有工具类别，即该工具在归属于该类别前无须转换为另一种工具，且在清算时对企业资产没有优先于其他工具的要求权；

（三）该类别的所有工具具有相同的特征（例如它们必须都具有可回售特征，并且用于计算回购或赎回价格的公式或其他方法都相同）；

（四）除了发行方应当以现金或其他金融资产回购或赎回该工具的合同义务外，该工具不满足本准则规定的金融负债定义中的任何其他特征；

（五）该工具在存续期内的预计现金流量总额，应当实质上基于该工具存续期内企业的损益、已确认净资产的变动、已确认和未确认净资产的公允价值变动（不包括该工具的任何影响）。”

（三）仅在清算时才有义务向另一方交付净资产的金融工具

与可回售工具类似，对于某些合伙制或合作企业，可能向投资者发行一项仅在清算时才有义务向投资者交付净资产的金融工具，此类企业的经营期限有限，清算日期明确，因此，发行此类工具产生了一项交付经济利益的义务，满足金融负债的定义。但是，该合伙制或合作企业除此类工具以外，未发行其他更低层级的金融工具，如果将仅在清算时才有义务向另一方交付净资产的金融工具全部分类为金融负债，将导致此类企业的所有者权益为零。

为解决该问题，在修订可回售工具分类规定的同时，金融工具列报准则也规定：

“符合金融负债定义，但同时具有下列特征的发行方仅在清算时才有义务向另一方按比例交付其净资产的金融工具，应当分类为权益工具：

（一）赋予持有方在企业清算时按比例份额获得该企业净资产的权利。

（二）该工具所属的类别次于其他所有工具类别。

（三）在次于其他所有类别的工具类别中，发行方对该类别中所有工具都应当在清算时承担按比例份额交付其净资产的同等合同义务。

产生上述合同义务的清算确定将会发生并且不受发行方的控制（如发行方本身是有限寿命主体），或者发生与否取决于该工具的持有方。”

第三节　金融资产和金融负债的分类和计量

对金融资产和金融负债进行分类，是为确定金融工具中的金融资产和金融负债如何进行会计处理，特别是如何以持续的基础进行计量。在很长一段时期内，各国准则制定机构一致认为，所有金融工具都应以公允价值计量。事实上，即使在金融危机时期，国际会计准则理事会和美国财务会计准则委员会仍然重申，他们的长期目标是对所有金融工具都以公允价值计量，并对当期已实现和未实现的利得和损失进行立即确认。但是，2007 年至 2009 年之间爆发的全球金融危机，不仅使金融市场遭受了巨大损失，也使全球两大会计准则体系——国际财务报告准则和美国公认会计原则遭受了各界质疑，并引发了持续数年的会计准则大修订。以公允价值对所有金融工具进行计量的理论，在金融危机之前就备受争议，在金融危机中更加遭受反对。在金融危机之后，国际会计准则理事会在向“完全公允价值会计模型”迈进的道路上，更加举步维艰了。

一、“完全公允价值模型”与“混合会计模型”

1997 年 3 月，国际会计准则委员会和加拿大特许会计师协会曾提议，对金融工具会计处理的基本理论是：当报告主体成为合同条款规定的一方时，应当立即确认全部的金融资产和金融负债；后续期间，全部的金融资产和金融负债都应当以公允价值列报，并且，其公允价值的变动应当计入损益。这一基本理论被称为“完全公允价值会计模型”。但是，这样一项综合性的准则在短期内是无法完成的。国际会计准则委员会于 1998 年发布了暂时性的准则，即《国际会计准则第 39 号》，它对金融工具仅采用了“混合会计模型”。“混合会计模型”即一部分金融工具以历史成本（摊余成本）计量，一部分则以公允价值计量。

金融工具采用“完全公允价值会计模型”，首先是由金融工具的特殊性决定的。相较于其他非金融项目，金融工具具有以下特征：

（一）合同性

金融工具的本质，是一项合同。合同是对各方未来的交易进行约定，所以，

金融工具反映的并不是当前或已经发生的交易事项，而是企业在未来某个时点进行某项交易的权利或义务。这一本质属性决定了金融工具与传统“由过去的交易或事项形成的”资产或负债的确认不同，传统计量历史成本的计量模式并不能如实反映其实质。

（二）价格变化的敏感性

金融工具的价格要受到较多因素的影响，包括市场环境、标的价值、参与交易主体的主观判断等，波动性较大。另外，金融工具的价格是与风险密切相关的。当交易者认为某金融工具能降低风险时，就会提高其价格；当金融工具不能降低风险时，该金融工具的价格就会迅速下降；当金融工具对风险没有任何作用时，其价格就可能为零。这正是传统资产或负债所不具备的敏感的价格波动特性。

（三）不确定性

金融工具的不确定性包括两个方面：一方面是指金融工具带来的收益或损失不确定；另一方面，合同到期是否履行也是不确定的。金融市场并不是一个封闭的市场，容易受到世界政治、经济形势等因素的影响，瞬息万变，市场上金融工具的价格也处在不停地变化中。运用金融工具的成败则取决于投资者对其价格的预测与判断。由此，金融工具市场价格的不确定导致了买卖金融工具盈亏的不确定。同时，金融工具买卖的盈亏很大程度上又决定了合约到期是否履行。若交易结果有利于企业，则合约一般都能够按期履行；当预期交易结果对企业不利时，企业可能选择不履约从而降低对企业的不利影响。另外，合约双方的信用状况也影响着合约是否按时履行。

（四）虚拟性

金融工具能够给持有者带来收入或损失，但它是独立于传统资产和负债之外的。金融工具是一种合约，本身没有价值，也不进行实际的操作，只是一种权利或义务的证明。金融工具价格的计算也不像传统资产或负债按其历史成本计算，而是在资本市场利息资本化原则下予以确认。

基于金融工具的上述特征，采用公允价值，而不是历史成本对其进行计量，所提供的信息将更具相关性，主要体现在以下几个方面：

首先，金融工具的公允价值反映的是特定经济状态和特定时点市场对金融

工具的价值评估，其公允价值的变化也是反映的整个市场对该工具定价认可的变化。历史成本反映的是获得资产或形成负债时市场对其价值的评估，而市场认可的资产或负债价值的变动只能在资产出售、清算和偿还债务时，通过计算利得或损失的方式体现出来。在历史成本计量下获得的会计信息不能及时反映瞬息万变的经济现状，而公允价值却能比较清晰、及时地记录这种市场变化对金融工具价值的影响。

其次，与历史成本相比，公允价值的优越性还表现在较强的预测功能上。一般地，金融工具的公允价值是其未来现金流量的折现值，所以，只要投资者能够知道金融资产或负债的公允价值，并选择恰当的市场利率，该金融工具在未来某个时点的期望值就能被计算得知。因为公允价值是建立在市场定位基础之上的，其决策价值明显比历史成本要高。

最后，公允价值计量信息更具可比性。公允价值计量下，金融工具的后续计量不会受金融资产获得或金融负债形成的时间和初始成本的影响，只有交易的市场条件、债务人的信誉状况等因素才会对其公允价值产生影响。公允价值是市场对金融工具的无偏估计，因此，公允价值也不会因金融工具持有人及其持有目的而产生不同。这样就使得金融工具计量中一些武断的标准无用武之地，从而减少管理当局操纵会计数字的可能。由于金融工具公允价值计量的基础相同、计量技术上一致，所以，同一会计主体不同会计期间或不同会计主体之间会计信息可比性增强。

综上所述，当今经济环境是一个动态的系统，价格快速变动，技术周期越来越短。在这样多变环境的背景下，公允价值计量模式提供的会计信息比历史成本更能及时反映现时市场对金融资产或负债的评价，因而金融工具公允价值信息更具有相关性。

但是，由于公允价值计量本身的技术难度、对财务信息造成的变动性以及各国市场出于政治原因等多方面考虑，“完全公允价值模型”一直难以实现。特别是在金融危机以后，其发展的脚步放缓了。所以，即使是最新修订完成的《国际财务报告准则第 9 号》，其计量方法仍然是采用了“混合会计模型”。

二、现行准则的分类和计量

在现行金融工具准则下，金融资产和金融负债的分类，是复杂而又规则化的，也缺少清晰、统一的理论基础。

（一）金融资产和金融负债的分类

1. 金融资产的分类

现行金融工具准则将金融资产分为四类：以公允价值计量且其变动计入当期损益的金融资产、持有至到期投资、贷款和应收款项以及可供出售金融资产。

现在准则以公允价值计量且其变动计入当期损益的金融资产为分类起点，此类金融资产须满足的条件包括：

“（1）取得该金融资产或承担该金融负债的目的，主要是为了近期内出售或回购。

（2）属于进行集中管理的可辨认金融工具组合的一部分，且有客观证据表明企业近期采用短期获利方式对该组合进行管理。

（3）属于衍生工具。但是，被指定且为有效套期工具的衍生工具、属于财务担保合同的衍生工具、与在活跃市场中没有报价且其公允价值不能可靠计量的权益工具投资挂钩并须通过交付该权益工具结算的衍生工具除外。”

持有至到期投资，是指到期日固定、回收金额固定或可确定，且企业有明确意图和能力持有至到期的非衍生金融资产。

贷款和应收款项，是指在活跃市场中没有报价、回收金额固定或可确定的非衍生金融资产。企业不应当将下列非衍生金融资产划分为贷款和应收款项：

“（1）准备立即出售或在近期出售的非衍生金融资产。

（2）初始确认时被指定为以公允价值计量且其变动计入当期损益的非衍生金融资产。

（3）初始确认时被指定为可供出售的非衍生金融资产。

（4）因债务人信用恶化以外的原因，使持有方可能难以收回几乎所有初始投资的非衍生金融资产。

企业所持证券投资基金或类似基金，不应当划分为贷款和应收款项。”

可供出售金融资产，是指初始确认时即被指定为可供出售的，除上述三类金融资产以外的非衍生金融资产。

2. 金融负债的分类

相对应的，金融负债分为两类：以公允价值计量且其变动计入当期损益的金融负债和其他金融负债。

当满足下列条件之一时，金融负债分类可以分类为以公允价值计量且其变动计入当期损益的金融负债：

“（1）取得该金融资产或承担该金融负债的目的，主要是为了近期内出售或回购。

（2）属于进行集中管理的可辨认金融工具组合的一部分，且有客观证据表明企业近期采用短期获利方式对该组合进行管理。

（3）属于衍生工具。但是，被指定且为有效套期工具的衍生工具、属于财务担保合同的衍生工具、与在活跃市场中没有报价且其公允价值不能可靠计量的权益工具投资挂钩并须通过交付该权益工具结算的衍生工具除外。”

3. 公允价值选择权

现行准则包含了一项“公允价值选择权”，即符合下列条件之一的金融资产或金融负债，可以在初始确认时指定为以公允价值计量且其变动计入当期损益的金融资产或金融负债：

“（1）该指定可以消除或明显减少由于该金融资产或金融负债的计量基础不同所导致的相关利得或损失在确认或计量方面不一致的情况。

（2）企业风险管理或投资策略的正式书面文件已载明，该金融资产组合、该金融负债组合、或该金融资产和金融负债组合，以公允价值为基础进行管理、评价并向关键管理人员报告。

在活跃市场中没有报价、公允价值不能可靠计量的权益工具投资，不得指定为以公允价值计量且其变动计入当期损益的金融资产。”

上述条件实际上导致某些金融工具不能被指定为以公允价值计量且其变动计入损益的金融资产，主要包括：

“（1）源生的贷款和应收款项，包括从发行方直接购入的债务工具，除非它们满足为交易而持有的分类条件。

（2）分类为可供出售类别的金融资产，除非作为会计政策选择，所有的可供出售金融资产的利得或损失均计入损益，或它们满足为交易而持有的分类条件。

（3）非衍生金融负债，即使主体有积极回购这些负债的政策和惯例，或者它们成为一项套利策略的一部分，或为融资交易活动的一部分。”

4. 现行分类原则的缺陷

现行准则对各项金融资产和金融负债单独进行了定义，并设定了复杂的条件。根据上述定义和分类条件，现行准则中金融资产和金融负债的分类，分别考虑了以下多项因素：（1）持有金融资产和金融负债的目的，例如，是为交易、长期持有还是套期；（2）合同特征，例如，合同是属于衍生工具、权益工具还是债务工具；（3）该金融工具是否在活跃市场中交易，例如，持有至到期

投资和贷款和应收款项的一个区别，就是持有至到期投资须存在活跃市场；（4）报告主体所处的行业；（5）报告主体的会计政策或类似选择，例如，报告主体可以将某些混合工具整体指定为以公允价值计量且其变动计入当期损益的金融资产。

上述所需考虑的因素是复杂多样的，而且没有统一的逻辑基础，对应不同类别的金融资产，减值测试方法也不统一。现行会计准则对金融资产和金融负债的分类规定，可能导致以下不利后果：（1）存在一定的随意性，可能导致企业人为的调整合同条款，从而达到利润调节目的；（2）因设计较为复杂，不便于企业会计实务操作；（3）因减值测试方法按金融资产类别分别作出规定，既有规则导向之嫌，也有损于金融资产减值信息的可比性。总之，报表使用者可能难以从财务报告中获得有用的信息。

（二）金融资产和金融负债的计量

1. 初始计量

在初始确认时，以公允价值计量且其变动计入当期损益的金融资产或金融负债，通常以其初始确认日的公允价值进行计量。其他金融工具的初始计量，也以其公允价值为基础，但还需加上可直接归属于获得或发行该金融资产或金融负债的交易费用。

公允价值计量准则规定了如何对公允价值进行估计，金融工具准则规定了如何对初始公允价值和交易价格之间的差额进行会计处理。在公允价值计量准则发布后，金融工具准则进一步明确，当企业认定交易价格并未代表该金融工具的公允价值时，企业应当按以下原则进行会计处理：

（1）当该金融工具的公允价值是以活跃市场中相同资产或负债的脱手价格（即第一层级输入值）为基础，或者以仅采用从市场可观察到的数据进行的估值技术估计的公允价值时，企业应将其交易价格与公允价值之间的差额确认为初始计量日的利得或损失（通常称为“首日损益”）；

（2）在其他情况下，该金融工具的初始公允价值与交易价格之间的差额应当进行递延。后续期间，企业仅应在市场参与者在对该资产或负债进行定价时所考虑的因素（包括时间）发生变动时，才能将递延的差额确认为当期利得或损失。在该金融工具存续期内直线摊销该递延差额，在某些情况下可能是适当的方法。

除以公允价值计量且其变动计入当期损益的金融资产或金融负债外，其他

金融资产或金融负债的初始计量成本应包括交易费用。交易费用，是指直接归属于金融资产或金融负债的购买、发行或处置的增量成本。增量成本，是指企业不购买、发行或处置金融工具就不会发生的成本。在后续期间交换或处置金融工具而发生的费用，不属于交易费用。具体的，交易费用包括支付给代理商（包括作为销售代理的雇员）、顾问、经纪人和交易商的手续费和佣金，监管机构和证券交易所征收的款项以及证券交易税和关税。交易费用不包括债务溢价或折价、筹资费用和内部的管理费用或持有费用。

2. 后续计量

在初始计量后，金融资产和金融负债的后续计量方法，主要取决于其分类。

（1）以公允价值计量且其变动计入当期损益的金融资产和金融负债。在初始确认后，被分类为以公允价值计量且其变动计入当期损益的金融资产和金融负债（包括未被指定为有效套期关系的衍生工具），应当以公允价值计量，且不扣除将来可能出售或处置该资产所发生的费用。公允价值变动的相关利得或损失计入当期损益。

对于公允价值无法可靠计量的权益工具投资，以及与这种无标价的权益工具相连接并且必须通过交付这种权益工具进行结算的衍生工具，应当以初始成本减去减值准备进行后续计量。在满足下列条件时，金融工具的公允价值可以可靠计量：①合理公允价值估计区间的变动性对于该项资产而言并不重大，或者②该区间内各种估计的概率能被合理评估并运用到公允价值估计中。相反，则不能可靠计量。在后续期间，如果该金融工具的公允价值能够可靠计量，则该金融工具应当以公允价值重新计量，所产生的利得或损失计入当期损益。相反，如果该金融工具的公允价值从能够可靠计量变为不能可靠计量，则应当以转变日的账面价值为认定成本进行后续计量。

（2）持有至到期投资。持有至到期投资应当采用实际利率法，以其摊余成本进行后续计量，并进行减值测试。在摊销过程中，该金融工具终止确认或发生减值时产生的利得或损失，应计入当期损益。

摊余成本，是指金融资产或金融负债的初始确认金额减去偿还的本金，加上或者减去使用实际利率法对初始金额和到期金额之间差额的累计摊销额，再减去因资产减值或不可收回而（直接或通过备抵账户）减记的金额。

实际利率法，指计算金融资产或金融负债（或一组金融资产或金融负债）摊余成本以及在相关期间内分配利息收益或利息费用的一种方法。实际利率，指将金融工具在预计存续期或更短期间内（若适当）估计未来现金付款额或收

款额恰好折现为该金融资产或金融负债账面净额的利率。计算实际利率时，主体应考虑金融工具的所有合同条款以估计现金流量（例如提前偿付选择权，看涨期权或类似期权），但不应当考虑未来的信用损失。这一计算包括合同各方之间支付或收取的属于实际利率组成部分的所有费用和贴息，交易费用以及其他所有溢价或折价。这里存在一项假定，即一组类似金融工具的现金流量和预计存续期能够可靠估计。但是，在极少数情况下，如果无法可靠估计一项金融工具（或一组金融工具）的现金流量或预计存续期，应当使用该金融工具（或该组金融工具）在整个合同期间内的合同现金流量。

（3）贷款和应收款项。贷款和应收款项的后续计量与持有至到期投资相同，即采用实际利率法，以其摊余成本进行后续计量，并进行减值测试。在摊销过程中，该金融工具终止确认或发生减值时产生的利得或损失，应计入当期损益。无论该贷款或应收款项是否意图持有至到期，均应采用摊余成本进行后续计量。

（4）可供出售金融资产。一般来说，可供出售金融资产应当以公允价值计量，且不扣除将来可能出售或处置该资产所发生的费用。其公允价值变动产生的利得或损失（扣除减值损失以及汇兑利得和损失），应计入其他综合收益。当该资产终止确认或发生减值时，累计的其他综合收益应当从权益重分类至当期损益。但是，采用实际利率法计算的利息应计入当期损益。可供出售的权益工具相关的股利，在取得收取价款的权利时计入当期损益。

如果可供出售金融资产的公允价值的减少已确认为其他综合收益，并且有客观证据表明该资产发生了减值。那么，即使该金融资产尚未终止确认，也应将已确认为其他综合收益的累计损失作为重分类调整从权益重分类至损益。从权益重分类至损益的累计损失金额应为该金融资产的购买成本（减去偿还的本金和摊销额）和当前公允价值之间的差额，再减去以前计入损益的该金融资产的所有减值损失。归类为可供出售的权益工具投资发生的已经计入损益的减值损失，不应通过损益转回。如果在后续期间内，归类为可供出售的债务工具的公允价值增加，并且该增加客观上与减值损失计入损益后发生的事项有关，则应转回减值损失，转回的金额计入损益。

公允价值无法可靠计量的可供出售金融资产，应当以初始成本减去减值准备进行后续计量。在后续期间，如果该金融工具的公允价值能够可靠计量，则该金融工具应当以公允价值重新计量，所产生的利得或损失计入其他综合收益。相反，如果该金融工具的公允价值从能够可靠计量变为不能可靠计量，则应当

以转变日的账面价值为认定成本进行后续计量。此时，之前累计形成的其他综合收益，应当保留至该资产出售、处置或发生减值时，再转入当期损益。

（5）其他金融负债。对于除分类为以公允价值计量且其变动计入当期损益的金融负债以外的其他金融负债，应当采用实际利率法，以其摊余成本进行后续计量。在摊销过程中，该金融负债终止确认时产生的利得或损失，应计入当期损益。

3. 重分类

现行准则规定，企业在金融资产和金融负债初始确认时对其进行分类后，不得随意变更。

企业在初始确认时将某金融资产或某金融负债划分为以公允价值计量且其变动计入当期损益的金融资产或金融负债后，不能重分类为其他类金融资产或金融负债；其他类金融资产或金融负债也不能重分类为以公允价值计量且其变动计入当期损益的金融资产或金融负债。

企业因持有意图或能力的改变，使某项投资不再适合划分为持有至到期投资的，应当将其重分类为可供出售金融资产。企业将持有至到期投资部分出售或重分类的金额较大，且出售或重分类不属于企业无法控制、预期不会重复发生且难以合理预计的独立事件所引起，也应当将该类投资的剩余部分重分类为可供出售的金融资产。

如出售或重分类金融资产的金额较大而受到的“两个完整会计年度”内不能将金融资产划分为持有至到期的限制已解除（即已过了两个完整的会计年度），企业可以再将符合规定条件的金融资产划分为持有至到期投资。

将持有至到期投资重分类为可供出售金融资产的，在重分类日，该投资的账面价值与其公允价值之间的差额计入其他综合收益，在该可供出售金融资产发生减值或终止确认时转出，计入当期损益。

三、新准则的分类和计量

为解决现行金融工具准则中复杂而规则化的分类问题，国际会计准则理事会于2009年开始修订金融资产和金融负债的分类和计量规定，并于2014年7月全部修订完成。新发布的《国际财务报告准则第9号》，对所有类型的金融资产采用同一分类方法，包括那些包含了嵌入衍生工具的金融资产。因此，金融资产是作为一个整体进行分类，而不是根据复杂的分类规定进行分类。

（一）两个分类基础

新准则下，确定金融资产如何进行分类和计量，包括两个分类基础：（1）主体管理金融资产的业务模式；（2）金融资产的合同现金流量特征。

1. 主体管理金融资产的业务模式

主体的业务模式是指主体如何管理其金融资产以产生现金流量。也就是说，主体的业务模式包括：（1）收取合同现金流量；（2）出售金融资产；或两者兼有。主体的业务模式会影响对合同现金流量的预测质量，即可能的实际现金流量是否主要来源于收取合同现金流量。这一条件意在确保金融资产的计量能够为财务报表使用者预测可能的实际现金流量提供有用的信息。

主体管理金融资产的业务模式是一项事实而非仅仅是认定，其通常可通过主体为实现业务模式的目标而开展的活动进行观察。主体在评估其管理金融资产的业务模式时需要运用判断，且该评估并非由单一因素或活动所决定。取而代之的是，主体必须考虑在评估日可获得的所有相关证据。

2. 金融资产的合同现金流量特征

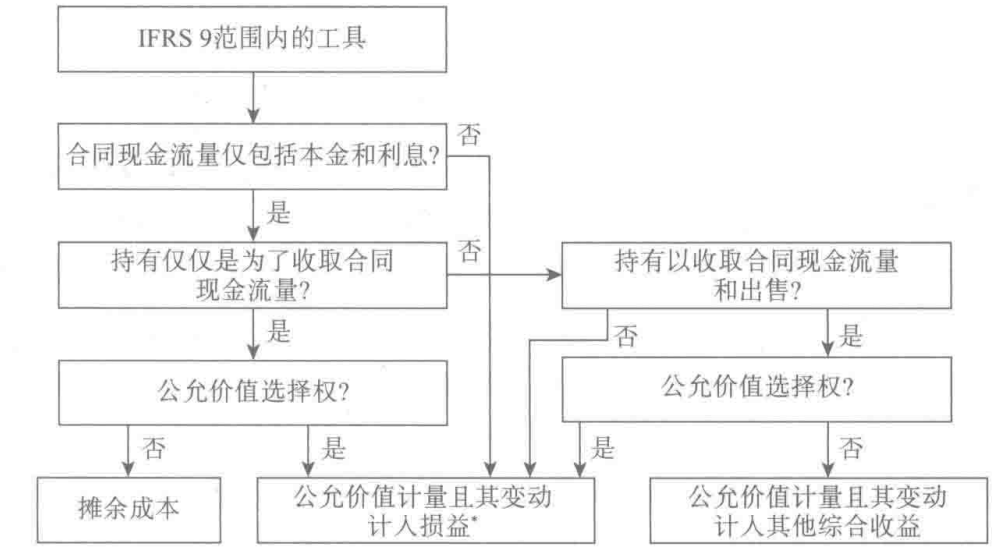
金融资产的合同现金流量特征分为两类，包括仅为本金及未偿付本金金额的利息和其他。如果一项金融工具的合同条款在特定日期产生的现金流量为仅为本金及未偿付本金额之利息的支付，则该工具具有基础贷款特征。根据这一条件，利息是针对货币时间价值以及特定期间内与未偿付本金相关的信用风险所提供的对价，其中包含了流动性风险的溢价。相对于考虑现金流量特征，首先考虑业务模式条件对于主体将更有效率。但是，在以收取合同现金流量为目标的业务模式下，对所有金融资产的合同现金流量的特征也必须予以评估，以确保摊余成本能够为使用者提供相关的信息。

（二）金融资产和金融负债的分类和计量

1. 金融资产的分类和计量

新发布的《国际财务报告准则第9号》，对于金融资产和金融负债采用了上述更加统一的两个分类基础。但是，新准则实质上并未对金融工具的计量进行重大修改，仍然采用了“混合会计模型”，即公允价值计量与摊余成本计量并存。新准则只是通过修订“公允价值选择权”的适用条件，一定程度上扩大了公允价值计量模型的应用范围。同时，新发布的公允价值计量准则也对诸如不存在活跃市场的金融工具的公允价值估计，提供了更加完善的指引。

新准则下金融资产的分类和计量流程如图 7 -2。



*权益工具作为公允价值且其变动计入其他综合收益列报。

图 7 -2　金融资产分类和计量的确定流程

根据图 7 -2 所示，新准则将金融资产分为三类：以摊余成本计量的金融资产；以公允价值计量且其变动计入其他综合收益的金融资产；以公允价值计量且其变动计入损益的金融资产。并保留了将所有金融资产指定为以公允价值计量且其变动计入损益的“公允价值选择权”。

新准则以摊余成本计量的金融资产为分类和计量的起点，它类似于现行准则下的贷款和应收款项。根据《国际财务报告准则第 9 号》第 4.1.1 段，除采用“公允价值选择权”计量的金融资产外，以摊余成本计量的金融资产，须同时满足下列两个条件：

“（1）金融资产在以收取合同现金流量为目标而持有金融资产的业务模式中持有。

（2）金融资产的合同条款规定在特定日期产生的现金流量，仅为本金及未偿付本金金额之利息的支付。”

上述两个条件以前述两个分类基础为依据，考虑了持有金融资产的业务模式及其现金流量特征。两个条件实质上是常见贷款合同所具有的基本特征，通常被称为基础贷款特征。通常，合同现金流量是否具有基础贷款特征是显而易见的，但有时也需要进一步分析。《国际财务报表准则第 9 号》提供了是否具有基础贷款特征相关的更加广泛的指引。关键是，新准则澄清了，利息不仅包括因资金时间价值和信用风险产生的回报，还包括其他形式的回报：流动性风险、

成本的抵消以及利润率等。具有基础贷款特征的合同现金流量，必须仅包含与基础借款协议一致的回报，因此，如果合同现金流量包括了权益价格风险相关的回报，则不属于具有基础贷款特征。

在确定以摊余成本计量的金融资产后，是确定以公允价值计量且其变动计入其他综合收益的金融资产，它类似于现行准则下公允价值变动计入其他综合收益的可供出售金融资产。根据《国际财务报告准则第9号》第4.1.2段，除采用“公允价值选择权”计量的金融资产外，如果同时满足下列两项条件，则该金融资产分类为以公允价值计量且其变动计入其他综合收益的金融资产：

“（1）金融资产在通过既收取合同现金流量又出售金融资产来实现其目标的业务模式中持有，以及

（2）金融资产的合同条款规定在特定日期产生的现金流量，仅为本金及未偿付本金金额之利息的支付。”

此外，对于权益工具投资，若既不是为交易而持有的也不是购买方在企业合并中确认的或有对价，主体在初始确认时，可以作出不可撤销的选择，将其公允价值的后续变动在其他综合收益中列报。

除以摊余成本计量或以公允价值计量且其变动计入其他综合收益以外，其他金融资产应当以公允价值计量且其变动计入损益。

2. 金融负债的分类和计量

新准则规定，主体应以摊余成本对所有的金融负债进行后续计量，以下情况除外：

（1）以公允价值计量且其变动计入损益的金融负债。此类负债（包括属于负债的衍生工具）应当以公允价值进行后续计量。

（2）金融资产转移不符合终止确认条件或者应用继续涉入法进行核算而形成的金融负债。

（3）财务担保合同。初始确认后，此类合同的发行人应对其按以下列两者中较高者计量：一是按新准则有关金融资产减值损失确认原则计算确认的损失准备；二是初始确认金额，扣除按《国际财务报告准则第15号——源于客户合同的收入》确认的收入的累积金额（如适用）。

（4）以低于市场利率提供贷款的承诺。此项承诺的发行人应以下列两者中较高者计量：一是按新准则有关金融资产减值损失确认原则计算确认的损失准备；二是初始确认金额，扣除按《国际财务报告准则第15号——源于客户合同的收入》确认的收入的累积金额（如适用）。

（5）购买方在适用《国际财务报告准则第 3 号》的企业合并中确认的或有对价。此类或有对价应以公允价值计量且其变动计入损益进行后续计量。

此外，对于主体指定为以公允价值计量且其变动计入损益的金融负债，在后续持有期间产生的利得或损失，应按以下要求进行列报：

（1）归属于该金融负债信用风险变动的金融负债公允价值变动金额应当计入其他综合收益；

（2）其余的金融负债公允价值变动金额应当计入损益。

对主体持有金融负债的后续计量中，由主体自身信用风险变动而产生的公允价值变动损益，应计入其他综合收益，而不是当期损益，是新准则回应各界对现行金融负债分类和计量质疑的重要方面。现行准则规定，所有以公允价值计量且其变动计入损益的金融负债后续变动均计入当期损益，当金融负债发行方自身信用风险增加时，反而会产生一项公允价值变动收益，这是不符合商业逻辑的。新准则将此类变动计入其他综合收益，修正了现行准则的缺陷。

3. 公允价值选择权

新准则仍然允许指定以公允价值计量且其变动计入损益，允许对所有金融工具使用公允价值计量，可以简化金融工具会计的应用，但是，公允价值选择权并不是要求主体以公允价值计量更多的金融工具。新准则下，可以选择采用“公允价值选择权”包括三种情况，这些情况或者导致了更相关的信息，或者减少了复杂性或增加了计量的可靠性。这些情况是：

（1）这种指定消除或显著减少了计量或确认的不一致（有时被称为“会计错配”），即如果不做该指定，会因以不同的基础计量资产或负债或者确认其产生的利得和损失而产生这种不一致。

（2）根据书面记载的风险管理或投资策略，指定一组金融资产、金融负债，或者一组金融资产及金融负债，以公允价值为基础管理并评估其业绩。

（3）一项金融工具包含满足特定条件的嵌入衍生工具。现行准则要求几乎所有的衍生金融工具都以公允价值计量。允许对任何具有嵌入衍生工具的金融工具使用公允价值选择权，将使其他对公允价值选择权的限制失效，因为许多金融工具都包括一项嵌入衍生工具。反之，仅限在嵌入衍生工具必须被分离的情况下才可以使用公允价值选择权，不但不会显著降低执行成本，而且可能降低财务报表中计量的可靠性。因此，新准则规定，当嵌入衍生工具没有显著修订合同所要求的现金流量，或者当相似的混合工具首先被认为是禁止分离时，可以对嵌入衍生工具整体采用“公允价值选择权”。

第四节　金融衍生工具的投资属性

金融衍生产品是指从货币、利率、股票等传统的、较为常见的基础型金融工具的交易过程中衍生而来的新型金融产品，其主要形式有远期、期货、期权、掉期等。它是金融创新以及金融自由化的产物。金融衍生产品目前在金融市场上已经越来越多地被用于规避和对冲风险，增加金融市场的流通性，促进国际资金的交易，提高投资效率，优化资金配置等方面，并越发地展现出其作为金融创新性工具所特有的规避风险（即风险管理）、风险投资（包括价格发现）等功能属性。

企业可以根据不同情况，对金融衍生产品采用两种不同的业务模式，即将金融衍生产品用于投资或风险管理。为反映企业应用衍生工具的业务模式，对于衍生工具的会计核算方法，也存在两种不同的模型。当企业将金融衍生工具作为投资，赚取投资收益时，则采用一般金融工具处理模型。当企业将衍生工具作为管理金融风险的工具时，采用套期会计处理模型。相对应的，嵌入衍生工具的核算也有两种模型，即与主合同不相关时，具有投资属性，需要分拆；与主合同相关时，具有风险管理属性，不需要分拆。

一、金融衍生工具的会计定义

（一）衍生工具的定义

并不是所有金融衍生产品都满足会计核算中的衍生工具的定义，从会计处理的角度讲，衍生工具是指具有以下所有特征的金融工具或其他合同：

（1）其价值变动依赖于特定利率、金融工具价格、商品价格、外币汇率、价格或利率指数、信用等级或信用指数或者其他变量，如果是非金融变量，则该变量与合同任意一方不存在特定关系。一般将这些变量称为“标的变量”。

（2）不要求初始净投资，或者与其他对市场因素变动有类似反应的合同相比，所要求的初始净投资是很小的。

（3）它将在未来某一日期结算。

1. 估计金额

一项衍生工具通常具有一个估计金额，比如一个货币金额、股份数量或者一定单位的数量或体积，但是，不要求持有方或授予方初始投资或收取该估计金额。但是，也有不同情况：一项衍生工具可能要求固定支付，或者支付金额可能因未来与估计金额无关的事项而发生变动，且不是根据标的变动的某个比例变动。

2. 标的变量

根据定义，衍生工具通常具有至少一个标的变量。这些标的变量的例子包括：特定利率（如伦敦银行同业拆进利率，LIBOR）；金融工具价格（如主体的股票价格）；商品价格（如桶装石油的价格）；外币兑换利率（如美元或英镑的即期汇率）；价格或利率指数（如消费者物价指数）；信用等级（如惠誉信用等级）；信用指数（如“AAA”公司债券指数）；以及非金融变量（如地震或高温损失指数）。

在交换特定不动产使用权的合同中，获得其特许使用权，并以该资产相关的销售或服务量为基础进行支付，不属于一项衍生工具。

3. 与合同一方具有特定关系的非金融变量

衍生工具的定义提到，非金融变量的标的，不能与合同任何一方具有特定关系。这个概念是从保险合同准则中引入的。具体是指如火灾、地震等合同某一方无法控制的标的。

如果非金融资产的公允价值变动，不仅取决于该资产的市场价格变动（金融变量），还取决于所持有特定非金融资产的状况（非金融变量），则该资产的公允价值变动是具有特定关系的。比如，如果用于担保的汽车担保余值，使担保方承担了该汽车物理状况的变动风险，则担保余值的变动，是与汽车所有者有特定关系的，因此不属于衍生工具。

另一个问题是，基于未来主体的收入、EBITDA 等变量，是否属于非金融变量。这些变量是被明显区别于其他非金融变量的因素所驱动的，例如主体所面临的商业风险等。此外，收入、EBITDA 的驱动因素是与特定业务相关的，比如业务所处的地理位置、商品或服务的性质以及管理活动等。一般实务中，将此类变量作为金融变量或非金融变量，作为一项会计政策选择适用，是比较适当的。但是，一旦选定，就应当一贯适用，不能随意更改。

4. 初始净投资

期权合同满足衍生工具的第二个特征，因为其初始投入少于主体获得标的

金融工具需要的投资。购买一定金额的货币期权，如果初始所支付的保证金约等于获得该标的工具所需要的投资，则不满足很少初始投资的特征。此时，该期权实质上是一项待摊销的贷款。在一些交换交易的卖出期权中，要求支付价差。此类价差也不属于衍生工具的一部分。

5. 未来结算

在未来结算的特征中，结算是以现金总额还是净额结算，是没有区别的。例如，在利率互换中，双方最终以各自的现金总额还是抵消后的净额结算，实质是一样的。

（二）常见衍生工具

从会计处理角度，符合定义的常见金融衍生工具的例子如表 7－2。

表 7－2　　常见金融衍生工具示例

风险动因	衍生产品	估计金额	是否与合同一方具有特定关系	初始净投资	结算时点
股票价格变动	股票买入或卖出期权合同	股票价格	否	很少或没有	未来
	股票远期合同	股票价格	否	很少或没有	未来
	股权互换合同	股票价格	否	很少或没有	未来
货币汇率变动	货币互换合同（外币兑换合同）	货币汇率	否	很少或没有	未来
	货币买入或卖出期权合同	货币汇率	否	很少或没有	未来
	货币期货	货币汇率	否	很少或没有	未来
	货币远期合同	货币汇率	否	很少或没有	未来
利率变动	利率互换合同	利率	否	很少或没有	未来
	债券买入或卖出期权合同	利率	否	很少或没有	未来
	政府债券相关利率期货合同（国债期货合同）	利率	否	很少或没有	未来
	政府债券相关利率远期合同（国债远期合同）	利率	否	很少或没有	未来
商品价格变动	商品互换合同	商品价格	否	很少或没有	未来
	商品买入或卖出期权合同	商品价格	否	很少或没有	未来
	商品期货	商品价格	否	很少或没有	未来
	商品远期合同	商品价格	否	很少或没有	未来

续表

风险动因	衍生产品	估计金额	是否与合同一方具有特定关系	初始净投资	结算时点
相关资产和利率的公允价值总额变动	总收益互换合同	相关资产和利率的公允价值	否	很少或没有	未来
信用等级、信用指数或信用价格变动	信用互换合同	信用等级、信用指数或信用价格	否	很少或没有	未来

会计处理应当根据安排的经济实质进行处理。在一些非衍生交易中，也可能存在实质上的衍生工具。此时，非衍生交易应当与衍生工具视为一揽子交易，按衍生工具处理。

二、投资属性衍生工具的会计处理模型

对于单独用于投资目的的衍生工具，其会计处理采用一般的金融工具处理模型，即本章“第四节 金融资产和金融负债的分类和计量”所述的分类和计量方法。一般，此类衍生工具作为以公允价值计量且其变动计入当期损益的金融资产或金融负债进行核算。

当金融衍生工具与非衍生工具（主合同）混合存在时，即形成了一项嵌入衍生工具。它将使混合工具（或复合工具）的全部或部分现金流量随特定利率、金融工具价格、商品价格、汇率、价格指数、费率指数、信用等级、信用指数或其他类似变量的变动而变动。此时如何进行会计处理，需要解决的问题是，嵌入衍生工具和主合同是分拆还是不分拆。

混合工具以是否与主合同紧密相关为核心判断标准，分别进行分拆和不分拆处理，实质上也是以衍生工具的两个管理目的，即投资目的和风险管理目的为理论基础的。当衍生工具与主合同并非紧密相关时，表明该衍生工具很可能是被用于投资目的，因此，对该衍生工具应当单独计量，以反映其投资效果；当衍生工具与主合同紧密相关时，则表明该衍生工具很可能是被用于风险管理目的，因此，将主合同与嵌入衍生工具作为一个整体核算，能够更加清晰地反

映其风险管理效果。

（一）混合工具分拆条件

根据混合工具分拆的前述原则，当满足以下所有条件时，嵌入衍生工具需要独立于主合同单独进行会计处理：

（1）嵌入衍生工具的经济特征和风险，不是与主合同的经济特征和风险紧密相关的；

（2）和嵌入衍生工具具有相同条款的单独工具，应当满足衍生工具的定义；

（3）混合或复合工具不是以公允价值计量且其变动计入损益。

如果不满足以上任何条件，则嵌入衍生工具不应单独进行会计处理。单独嵌入衍生工具的会计处理，和单独的衍生工具一致。此类工具通常是以公允价值在资产负债表中确认，并将其变动计入损益。例外的情况是，当嵌入衍生工具被指定为有效套期关系中的套期工具，则按单独衍生工具处理，其有效套期部分应当计入其他综合收益。

当无法对嵌入衍生工具独立于主合同单独计量时，整个合同都应指定为以公允价值计量且其变动计入损益。即使嵌入衍生工具的公允价值无法基于合同条款和条件可靠确定，如果混合工具与主合同的整体公允价值是可以确定的，则应当以两者之差间接确定嵌入衍生工具的公允价值。

（二）混合工具分拆实例

金融工具相关准则并未对“紧密相关”进行定义，而是通过列举具体情况来帮助判断哪种属于“紧密相关”。

1. 金融主合同

当主合同没有明确规定或预先确定到期日，且代表了对主体净资产的剩余权益，则其经济特征和风险属于一项权益工具。此时，嵌入衍生工具也必须具有权益的特征，才能认定为与主合同“紧密相关”。如果主合同不属于权益工具且满足金融工具的定义，则其经济特征和风险属于债务工具。

2. 外币金融项目

未被指定为功能货币的外币项目，按照外币折算相关准则核算：外币兑换利得和损失计入损益。外币嵌入衍生工具被认为是与主合同紧密相关的，通常是出于外币汇率风险管理目的而嵌入的一项衍生工具。也就是说，不应视为功

能货币项目和外币远期合同。这也适用于外币债务工具。

3. 利率指数

很多债务工具包含了嵌入利率指数，能够改变将要支付或收取的利息金额，此类嵌入衍生工具一般是出于利率风险管理而设计的。最普遍的例子是浮动利率贷款，其利息是以三个月的 LIBOR 为基础计算的。更复杂的例子包括：

逆向浮动利率证券（Inverse floater）——息票率与 LIBOR 成反方向（逆向浮动利率证券的息票率是其基础的债券的固定利率和浮动利率证券的利率之间的差额。浮动利率证券的利率和逆向浮动利率证券的利率加起来必须等于产生这两种证券的基础债券的固定利率。）。

杠杆逆向浮动利率证券（Levered inverse floater）——类似于逆向浮动利率证券，但其最终息票率乘积大于 1。

在上述情况下，嵌入衍生工具与主债务工具是紧密相关的，除非：

（1）复合工具在结算时，持有方无法回收几乎所有其已确认的投资；

（2）该嵌入衍生工具能使持有人的主合同原始报酬率至少加倍，并且能导致其报酬率至少双倍于与主合同具有相同条件合约的可能市场报酬率。

复合工具若允许（但未要求）投资方以未收回几乎所有其已确认投资金额的方式结清复合工具，而发行方并未拥有此种权利，则不符合上述条件。

4. 债务工具的展期及类似买入、卖出和预付期权

嵌入主合同的买入、卖出或预付期权，如果在每个执行日，期权的执行价格都约等于债务工具的摊余成本，则该期权与主合同是紧密相关的，否则不是紧密相关的。

可以使债务工具自动展期的一项期权一般不是与主合同紧密相关的，此类展期通常是出于债务投资目的而设计的。除非在展期时，同时根据市场现行利率进行调整。根据市场现行利率重新调整，说明发行方承担了信用风险，此时嵌入的期权可能具有风险管理的作用。

如前所述，基于未来期权合同条款，以期权为基础的嵌入衍生工具应当独立于主合同。但是，实务中存在很大分歧，一般可作为会计政策选择适用。某些主体根据合同字面描述的展期期权（或预付期权），作为展期期权（或预付期权）处理。而另一些主体则基于初始确认时的条件，确定一项混合工具的最佳估计结果，额外的结果才作为一项“期权”。第二种方法更有实务依据，但是与准则单独处理以期权为基础的嵌入衍生工具的规定不相符。

对于买入、卖出和预付期权，另一个问题是，以混合工具的摊余成本为基

础来判断是否紧密相关的，那么，摊余成本是仅以主工具的摊余成本为基础，期权作为独立工具，还是以主工具和期权的整体摊余成本为基础的，而此类期权的执行对混合工具的摊余成本影响是重大的。尽管有实务指引规定，预付期权的费用应当包括在实际利息的计算中，预付期权很可能是与主工具紧密相关的，但是，在实务中，主体仍然需要很大的职业判断。

如果预付期权的执行价格，是以约等于主合同其余部分的剩余利息的金额偿还，则很可能被认为是与主合同紧密相关的。剩余利息是预付本金与利率差异的乘积，即主合同在预付日的实际利率，超过主体将预付本金以相同的合同条款用于再投资所能获得的实际利率的部分。也就是说，预付期权的执行价格，应当能够补偿贷款方所失去的将预付款用于再投资的利息损失，才属于紧密相关的。

当主合同满足以下两个条件时，仅有利息或仅有本金剥离的嵌入预付期权，被认为是与主合同紧密相关的：（1）初始确认是由收取金融工具中的合同性现金流量的单独权利产生的，且不包含嵌入衍生工具；（2）不包含原始主债务合同中未约定的条款。这也是对预付期权的简化处理。

主体发行一项债务工具，其持有方又对第三方签发了一项该债务工具的买入期权，如果该期权被执行时，要求初始发行方参与或促成该债务工具的再转销，则初始发行方应当将该买入期权视为债务工具的展期。此时，期权部分很可能被视为混合金融工具合同中的一部分，而不是其拥有的一项单独工具。

5. 利率的下限和上限

如果在债务工具发行时，嵌入的利率上限大于或等于市场利率，而下限则小于或等于市场利率，则该债务工具中的嵌入利率上下限是与主合同紧密相关的，通常是出于风险管理目的而嵌入此类利率上下限，该上限或下限对主工具不具有杠杆作用。

准则并未规定如何计算“市场利率”，从而难以明确判断其上下限是否是紧密相关的。在实务中，一般是将下限与债券期限内的平均远期利率比较，或者将利息重置日的每个利率下限与当时的远期利率相比较。一般理解，并不需要同时考虑上限和下限，只要其中一个满足上述条件即可认定为紧密相关。

6. 产品及权益联结利息和本金

利息或本金与权益或商品相关的嵌入衍生工具，是指利息或本金的金额，是与权益工具的价值或商品（如黄金）价值挂钩的，嵌入此类工具一般属于投资目的。由于该嵌入衍生工具的经济特征和风险与主债务合同是不相同的，因

此，它不是与主合同紧密相关。

7. 信用联结证券

信用相关嵌入衍生工具，是在一项主债务工具中，一方（受益方）将特定资产的信用风险转移给对该资产不具有所有权的另一方（授予方）。它使授予方在不直接具有所有权的情况下，承担了相关资产的信用风险。此时，如果发行方不要求最终拥有特定资产的所有权，则此类嵌入衍生工具与主合同一般不是紧密相关的。

8. 可转换或可交换债务工具

站在可转换债券持有方的角度，嵌入的可转换工具与主债务工具不是紧密相关的。但是，该嵌入衍生工具不需要单独进行处理，而是作为一项混合工具整体处理。常见的例子是，某些风险投资公司为企业提供贷款，当该企业上市后，贷款自动转为对该企业的股权。类似的还有，债券可以转换为第三方的股权，对于持有方或发行方，该嵌入衍生工具与主合同都不是紧密相关的。

9. 可回售工具

另一个例子是，混合合同赋予持有方权利，可以基于某项权益或商品的价格指数，以可变金额将金融工具卖回发行方。当主合同是一项债务工具时，嵌入衍生工具不能视为是紧密相关的。因为债务工具的本金可能增加或减少，嵌入衍生工具是一项非期权的衍生工具，其价值是与标的变量挂钩的。

10. 可随时偿还权益工具

一项权益工具，包含了一项可使发行方以特定价格赎回其权益工具的嵌入卖出期权，对于其持有方来说，该嵌入衍生工具不是与主权益工具紧密相关的。而站在发行方的角度，如果满足特定条件，该卖出期权是一项权益工具，此时该嵌入衍生工具不需要单独进行会计处理。

第五节　金融衍生工具的风险管理属性

当企业将衍生工具作为管理金融风险的工具时，存在两种形态：一种是前面提到的与主合同紧密联系的嵌入衍生工具；另一种形态是作为套期工具。前者的会计处理，就是不将嵌入衍生工具分开单独核算，而是依据主合同对应的经济业务进行核算；后者需要采用专门的套期会计处理模型进行核算。

现行套期会计处理模型属于一项可选择的会计处理方法，但要选择现行套期会计处理，又需要满足很多严格的条件。现行套期会计的诸多条件一直被质疑为太过规则化，很多实质上的风险管理活动被排除在套期会计之外，从而不能如实地反映企业的风险管理活动。因此，2013 年 11 月，国际会计准则理事会完成了对套期会计的修订，并最终并入 2014 年 7 月发布的《国际财务报告准则第 9 号——金融工具》。新的套期会计规定更关注于企业的风险管理活动，更加注重原则导向，更具逻辑性和可操作性。

我国各利益相关方呼吁尽快引入《国际财务报告准则第 9 号》的规定，为我国商品期货市场的发展创造更加有利的环境。因此，财政部于 2015 年 11 月发布了《商品期货套期业务会计处理暂行规定》（财会［2015］18 号，以下简称《暂行规定》）。《暂行规定》自 2016 年 1 月 1 日起施行，企业应当采用未来适用法应用该规定。《暂行规定》针对商品期货套期业务，引入了《国际财务报告准则第 9 号》套期会计的主要原则，但尚未扩展到利率风险套期、境外经营净投资套期等业务。下文根据最新发布的套期会计，对比现行相关规定，分析套期会计如何反映金融衍生工具的风险管理属性。

一、套期会计与风险管理属性

当企业将衍生工具作为管理金融风险的工具时，风险意味着现金流量的不确定性，它将影响企业资产和负债的公允价值或未来交易所产生的现金流价值。与金融工具有关的财务风险包括市场风险、信用风险和流动性风险等。企业需要拟定财务战略来控制这些风险和不确定性。措施之一就是通过合同安排设定一项有效的衍生工具，这项衍生工具虽然会给企业带来风险和不确定性，但它能完全或部分抵消掉企业的另一项或另外多项交易的风险和不确定性，这就是“套期”。这项用来抵消风险或不确定性的工具称为“套期工具”，被套期的风险或不确定性称为“被套期项目”。在满足特定条件的情况下，企业可采用套期会计处理方法。套期会计的处理结果，是将套期工具与被套期项目的风险及不确定性，以相互抵消后的净额计入当期损益（或其他综合收益），以反映企业的风险管理模型及其有效性。

（一）套期会计的目标

套期会计的目标，是在财务报表中反映主体采用金融工具管理因特定风险

引起的风险敞口的风险管理活动的影响，这些特定风险可能影响主体的损益（或其他综合收益）。套期会计方法旨在反映应用套期会计时套期工具的目的和影响。在实务中，企业运用金融衍生工具进行风险管理的机制和方法多种多样，套期会计无法对所有风险管理如实反映，而只能对某些满足特定条件的套期保值业务采取特定处理。

套期会计并不是将所有金融工具的风险管理与财务报表相关联，而是将风险管理中的特定风险的影响反映到财务报表中，如公允价值变动风险、现金流量变动风险、利率风险等具体的风险。套期会计也不仅仅是减少衍生工具（或其他套期工具）与被套期项目之间确认和计量的异常结果，它还关注风险管理活动的目的，而不单纯关注具体的套期机制。新准则下的套期会计目标，是将以原则为导向的方法与注重主体风险管理活动的目的相结合。此外，该目标还注重于资产负债表和利润表，反映了与风险管理活动相关资产和负债对这些报表产生的影响。因此，套期会计所采用的方法，旨在提供关于应用套期会计时套期工具的目的和影响的有用信息。

为反映风险管理活动对资产负债表和利润表的影响，套期会计要解决的问题是“重计量错配”问题。在某些情况下，一个收益或费用项目，仅代表了相关联的一组资产、负债，或者过去交易或计划交易的部分影响。当相关联的若干项目中的其中一个项目按现行价值进行重计量，而相关联的项目却没有重新计量或者递延到以后再确认时，就会出现重计量错配。在这种情况下，如果把重计量错配项目计入损益，就会降低损益的可理解性和预测价值。为解决“重计量错配”问题，套期会计将被套期项目和相关联的套期工具看作一个整体，在同一期间内反映两者相互抵消后的价值对财务报表的影响，套期会计所采用的几类会计处理方法，均以该目标为基本原则。

例如，当把一项衍生工具作为套期工具对一项预期交易进行套期保值时，在报告期或者预期交易产生收益或费用之前，衍生工具就会产生公允价值变动。在衍生工具和被套期项目的影响合并列报之前，因衍生工具重计量而产生的任何利得或损失，都无法提供主体在一个期间利用其资源创造回报的最相关信息。如果属于有效套期从而可以运用套期会计，则主体应把衍生工具的利得或损失确认为其他综合收益，当预期交易影响损益时，再把上述利得或损失重分类转入损益。按这种方法处理，就可以让财务报表使用者理解套期关系的结果。

（二）风险管理目标和风险管理策略

套期会计的根本目标，是将套期会计方法与风险管理活动相结合。新准则

为风险管理活动提出了两个具体概念，即风险管理目标和风险管理策略。风险管理目标和风险管理策略是运用新套期会计的两个重要概念，贯穿于整个套期会计的应用过程当中。例如，能够采用套期会计的套期活动条件之一，是主体对套期关系、主体的风险管理目标以及进行套期的策略有正式指定和书面记录。在套期比率（套期工具的数量与被套期项目的数量之间的相对权重关系）变化，但风险管理目标未发生变化时，主体可重新调整套期比率，从而不影响套期有效性。此外，在其他套期机制发生变化，但风险管理目标未发生变化时，按照新准则不会作为套期会计的终止，而是作为再平衡进行处理。

新准则并未对风险管理目标和风险管理策略进行直接定义，但对两者的区别进行了说明。风险管理策略，是在主体确定如何管理其风险的最高层次上制定。风险管理策略通常识别主体面临的风险并阐述主体如何应对这些风险。风险管理策略通常适用于较长时期，并且可能包含一定的灵活性以适应策略实施期间内环境的变化（例如，不同利率或商品价格水平导致不同程度的套期）。这通常在纲领性文件中阐述，并通过含有更具体指引的政策性文件在主体范围内贯彻落实。相对应的，风险管理目标则适用于某一特定套期关系的具体层面，其涉及如何运用被指定的特定套期工具对指定为被套期项目的特定风险敞口进行套期。因此，风险管理策略可以涵盖许多不同的套期关系，而这些套期关系的风险管理目标旨在实施整体的风险管理策略。

（三）套期会计的特殊性

企业运用金融衍生工具的其中一个重要目的，是进行风险管理，而套期会计是针对此类金融衍生工具的专属会计处理方法。套期会计是传统会计处理原则的例外，它超越了某些传统会计确认和计量的规定。套期会计相较于传统会计的特殊性，主要体现在以下几个方面：

（1）套期会计可以对某些未满足传统确认条件的项目进行确认。例如，确定承诺并不是现实义务，不满足一般负债的确认条件，但是在套期会计下，确定承诺可以被指定为被套期项目并进行确认。

（2）套期会计可以对某些项目后续计量进行调整。例如，在公允价值套期中，可以按被投资期项目公允价值累计变动额调整相关资产或负债的初始确认金额，而传统会计下一般不会对资产或负债的初始确认金额重新调整。

（3）套期会计可以将某些损益递延确认。例如，现金流量套期中，套期工具的公允价值变动不是被立即计入当期损益，而是被递延计入其他综合收益，

待后续期间再计入当期损益。

尽管套期会计是传统会计的例外，但是很多情况下，套期会计相较于传统会计，能够提供更加有用的信息，也可以补充更加重要的信息。因此，套期会计是传统会计的有效补充，有其继续存在的必要性。

二、新套期会计处理模型

（一）新套期会计的主要变动

相对于现行套期会计，新套期会计的主要变动包括以下几个方面：

（1）扩大了可以被指定的被套期项目的范围。新套期会计不仅允许将风险敞口的某一层级、某一风险成分指定为被套期项目，也允许将风险总敞口、风险净敞口指定为被套期项目。可以指定的被套期项目范围的扩大，提高了企业成功应用套期会计的可能性。

（2）修订了可采用套期会计的标准。新套期会计更加趋于原则导向而非规则导向。其中，对于套期有效性的评价，删除了现行准则中“80%—125%”的界限，强调被套期项目与套期工具之间存在经济关系。这表明套期工具和被套期项目之间的抵消，并非是偶然产生的，而现行准则的量化标准则可能存在偶然性，且使套期会计与风险管理之间的关系难以理解。

（3）引入套期关系“再平衡”概念。新套期会计提出了“再平衡”的概念，它以风险管理目标为基准。在套期比率（套期工具的数量与被套期项目的数量之间的相对权重关系）变化，但风险管理目标未发生变化时，主体可重新调整套期比率来满足套期有效性条件，不作为套期会计的终止，从而不需要提前确认相关套期损益。“再平衡”概念的引入更加适应企业风险管理活动的实务，简化了企业的会计处理。

（4）对商品期货套期账务处理、列示和披露提供了详细指引。新的套期会计原则针对现金流量套期和公允价值套期全面规定了具体账务处理，更加方便企业理解、掌握和操作。并对套期工具和被套期项目在财务报表中的列示和附注中的披露进行了详细规范，以帮助报表使用者从总体上理解企业商品期货套期业务风险管理目标、过程和预期效果。

（二）运用套期会计的条件

如前所述，并非所有的套期管理活动都可采用套期会计进行处理，现行准

则和新准则都规定了可采用套期会计的具体条件。新准则中运用套期会计的条件，相对于现行准则中套期会计的条件，更趋原则化。在现行准则下，套期会计的条件强调套期工具和被套期项目的“一一对应”，很多情况下无法对组合项目运用套期会计，风险管理目标项目通常是以组合为基础来套期的。新准则扩大了范围，可以对一组套期项目运用套期会计。此外，现行准则在评价套期有效性时，强制规定了“80%—125%”的界限，新准则删除了该界限，更加强调套期有效性的定性分析而不是定量分析，更加关注套期工具和被套期项目之间的经济关联。

具体的，新准则规定可采用套期会计的具体条件如下：

“当且仅当同时满足下列所有条件时，才能运用套期会计对套期关系进行会计处理：

（1）套期关系仅由符合条件的套期工具和符合条件的被套期项目组成。

（2）在套期关系开始时，主体对套期关系、主体的风险管理目标以及进行套期的策略有正式指定和书面记录。该书面记录应包括对套期工具、被套期项目和被套期风险性质的认定，以及主体将如何评估套期关系是否满足套期有效性要求（包括主体对导致套期无效的原因分析及其如何确定套期比率）。

（3）套期关系应符合下列所有套期有效性的要求：

①被套期项目与套期工具之间存在经济关系；

②经济关系产生的价值变动中，信用风险的影响不占主导地位；

③套期关系的套期比率等于主体被套期项目的实际数量与用于对这些数量的被套期项目进行套期的套期工具的实际数量之比。然而，该指定不应反映被套期项目与套期工具之间权重的失衡，这种失衡可能产生套期无效（无论确认与否），并可能产生与套期会计目标不一致的会计结果。”

套期有效性，是指套期工具的公允价值或现金流量变动与被套期项目的公允价值或现金流量变动的抵消程度。套期无效部分，是指套期工具的公允价值或现金流量变动大于或小于被套期项目的公允价值或现金流量变动的程度。满足套期有效性的部分，才能适用套期会计处理的相关规定，套期无效部分，则应按传统金融工具相关规定进行处理。

1. 被套期项目与套期工具之间存在经济关系

被套期项目与套期工具之间必须存在经济关系，替代了现行准则中“80%—125%”的界限。被套期项目与套期工具之间存在经济关系，意味着因面临同样的风险（即被套期风险）而导致两者的价值通常沿着相反的方向变

动。因此，套期工具的价值与被套期项目的价值预期将产生系统性变动，以应对同一基础变量或一组基础变量产生的变动。

新准则强调，被套期项目与套期工具之间的经济关系，必须在套期关系开始和整个期限内都存在。这表明套期工具和被套期项目之间的抵消，并非是偶然产生的抵消。而现行准则中“80%—125%”的界限，则可能存在偶然性，且使套期会计与风险管理之间的关系难以理解。

2. 信用风险的影响

套期有效性不仅取决于被套期项目与套期工具之间的经济关系，还取决于信用风险对套期工具和被套期项目价值的影响。信用风险发挥主导作用是指，由信用风险引起的损失（或利得）将干扰基础变量的变动对套期工具或被套期项目价值的影响（即使此类变动十分显著）。相反，如果基础变量在特定期间内发生很少的变动，则即使套期工具或被套期项目价值变动中与信用风险相关的很小的价值变动，可能会超过基础变量变动所引起的价值变动，此时信用风险的变化并不形成主导作用。

信用风险主导套期关系的一个例子为：主体使用无担保的衍生工具对商品价格风险敞口进行套期。如果该衍生工具交易对手方的信用状况严重恶化，则与商品价格的变动相比，该交易对手方信用状况的变化对套期工具公允价值所产生的影响可能更大，而被套期项目的价值变动则主要取决于商品价格的变动。

3. 套期比率

根据套期有效性的要求，套期关系的套期比率，必须与主体进行套期的被套期项目的实际数量，以及用于套期的套期工具的实际数量所形成的比率一致。例如，如果主体使用名义金额为 40 个单位的金融工具对某个风险敞口进行套期，则其用来指定套期关系的套期比率应当与上述 40 个单位，以及主体使用 40 个单位实际进行套期的被套期项目的数量所形成的套期比率相一致。

在评价会计结果是否与套期会计目标不一致时，需考虑以下因素：

（1）所确定的拟采用的套期比率是否旨在避免确认现金流量套期的套期无效部分，或是为了增加公允价值会计的使用，但无须抵消套期工具公允价值变动的情况下，从而对更多被套期项目进行公允价值调整。

（2）被套期项目与套期工具的特定权重是否具有商业理由，尽管这将导致套期无效部分。例如，主体使用并指定了一定数量的套期工具，而此数量并非是对被套期项目进行套期时所应使用的最佳数量，因为套期工具的标准数量使主体无法取得所需的精确数量的套期工具（“批量问题”）。

（三）套期工具的指定

1. 衍生工具

除后述某些签出期权外，新准则与现行准则一致，可以将以公允价值计量且其变动计入当期损益的衍生工具指定为套期工具。企业应用衍生工具的主要目的是进行风险管理，因此，符合套期会计标准的衍生工具可以指定为套期工具。

现行准则规定，签出的期权不能作为套期工具，除非其用于对购入的期权进行套期，或与购入的期权组合成一项衍生工具（如上下限期权）且该衍生工具不是一项净发行的期权。新准则同样规定，签出期权不符合套期工具的条件，包括嵌入在其他金融工具中的签出期权（例如，用于对一项可赎回负债进行套期而签出的一项看涨期权），除非将其指定用于抵消某项购入期权。

有时，出于法律或监管的考虑，主体会签订两份单独的期权合同，而实质上这两份单独的期权合同与一份期权合同（如上下限合同）产生的经济效果完全相同。新准则强调，期权合同被指定为套期工具的标准应取决于其经济实质，而非法律形式。因此，一项签出期权和一项购入期权（不论套期工具来自于一份还是多份不同的合同）能被共同指定，前提是该组合不构成一项净签出期权。

类似的，对于远期合同，将远期合同的远期要素与即期要素分开，并且仅将远期合同的即期要素（而非远期要素）的价值变动指定为套期工具。与此类似，可将外汇基差单独分拆并排除在指定为套期工具的金融工具之外。

2. 嵌入金融资产的衍生工具

根据现行准则规定，需分拆嵌入在混合金融资产和负债中且与主合同不紧密相关的衍生工具（分拆法），被分拆出来的衍生工具可以被指定为套期工具。根据新准则，混合金融资产作为整体（即包括任何嵌入衍生工具）采用摊余成本计量，或以公允价值计量且其变动计入损益，不允许分拆任何嵌入衍生工具。因此，在新准则下，嵌入金融资产的衍生工具不能被指定为套期工具，而只能将嵌入金融负债或非金融合同的（分拆单独核算的）的衍生工具指定为套期工具。

现行准则分拆嵌入衍生工具的基本原因并不是为了反映风险管理活动，而是防止主体绕过对衍生工具确认和计量的要求。对混合金融资产中的嵌入衍生

工具的分拆（该分拆不是出于套期会计的考量），无法恰当解决套期会计的问题，反而还将会再次增加实务中不常见情况的复杂性。另外，如果允许主体将混合金融资产的风险成分指定为套期工具，主体将能展示更准确的风险管理活动结果。不过，该做法将大幅扩展套期会计项目的范围，因为同时还需要解决如何将套期工具分解为组成部分的问题。同样的，对于非金融项目也存在类似问题。因此，新准则不允许将嵌入金融资产的衍生工具指定为套期工具。

3. 非衍生金融工具

现行准则下，仅允许将对外汇风险套期的非衍生金融资产或非衍生金融负债指定为套期项目。新准则将该范围扩大，允许将以公允价值计量且其变动计入损益的非衍生金融资产或非衍生金融负债指定为套期工具，但指定为以公允价值计量且其变动计入损益且其自身信用风险变动引起的公允价值变动计入其他综合收益的金融负债除外。同时，选择将公允价值变动计入其他综合收益的权益工具投资，不能被指定为外汇风险套期中的套期工具。

新准则将合格标准扩展至以公允价值计量且其变动计入损益的非衍生金融工具时，如果在整体上指定（而不是只指定某些风险组成部分），无须改变金融工具利得或损失的计量或确认。同时，还将使新的套期会计模型与金融资产和金融负债的新分类模型更贴近，而且能更好地应对套期策略未来的变化。因此，新准则规定，以公允价值计量且其变动计入损益的非衍生金融工具，也可指定为套期工具，前提是它们在整体上被指定，外汇风险套期除外，对于外汇风险套期，套期工具可以针对风险成分进行指定。

新准则同时继续禁止将以公允价值计量且其变动计入损益的非衍生金融工具指定为套期工具。如果将合格标准扩展至以公允价值计量且其变动计入损益以外类别的非衍生金融工具将会带来操作问题，原因在于以摊余成本法计量的非衍生金融工具被指定为套期工具时，运用套期会计还需改变其计量方法。这种方式会导致如下情形，例如，当两项非衍生金融工具按摊余成本已经形成自然对冲（即会计匹配）时，仍然运用套期会计将这两项工具的计量基础变更为公允价值（一项作为被套期项目，另一项作为套期工具）。因此，只有已对非衍生金融工具以公允价值计量且其变动计入损益时，才能作为合格套期工具。

在新准则下，对于采用公允价值选择权指定为以公允价值且其变动计入损益的非衍生金融工具，如果是由自身信用风险变动引起的公允价值变动计入其他综合收益的金融负债，则不能被指定为套期工具。对于其他采用公允价值选

择权指定的非衍生金融工具，新准则并未明确禁止或不禁止指定为套期工具，此类非衍生金融工具作为套期工具的适当性取决于指定公允价值选择权的相关事实和情况。如果主体将一项于初始计量时已采用公允价值选择权的金融工具指定为套期工具，并因此减少了会计错配（即没有再产生另一个错配），那么采用套期会计是适当的。但是，如果因为采用套期会计而导致在财务报表中再次产生公允价值选择权所力图消除的会计错配，那么，将已采用公允价值选择权的金融工具指定为套期工具就有悖于选用公允价值选择权的基础（认定标准）。在这些情况下，公允价值选择权和套期会计两者之间的目的出现了冲突，不仅无法同时达到目的，而且在总体上会产生另一个会计错配。鉴于此，在这些情况下将非衍生金融工具指定为套期工具，会被质疑选用公允价值选择权的合理性，因此是不适当的。

4. 报告主体外部合同

新准则强调，在运用套期会计时，只有与报告主体之外（即报告集团或单个报告主体以外的）的对手方签订的合同才可被指定为套期工具。出于财务报告目的，风险的降低或转移通常仅在风险转移至报告主体以外的对手方时才相关。作为一个整体而言，报告主体内部的风险转移并未改变其风险敞口。这与合并财务报表的原则是一致的。因此，内部衍生工具不应在报告主体的财务报表中作为合格套期工具（例如，合并财务报表中的集团内衍生工具）。

（四）被套期项目的指定

与现行准则一致，被套期项目可以是已确认的资产或负债、未确认的确定承诺、预期交易或境外经营净投资。而且，被套期项目可以是单个项目、一组项目，或者是其中的一部分。不同的是，新准则删除了诸多规则导向的限制，扩大了可指定为被套期项目的范围。

1. 非金融项目的风险成分

对于包含风险成分的不同项目，现行准则通过区分项目的类型来识别合格风险成分并将其指定为被套期项目：

（1）对于金融项目，如果风险成分可以单独识别且可靠计量，则主体可对该风险成分进行指定；

（2）对于非金融项目，主体仅可将外汇风险指定为风险成分。

在现行准则下，对于非金融项目的风险成分，即使合同中有明确规定，也不属于合格风险成分。因此，除外汇风险外，非金融项目需要将所有风险指定

为被套期项目。现行准则作出该限制的原因在于，如果允许将非金融资产和非金融债务的风险成分（或风险部分）中除外汇风险以外的其他风险指定为被套期项目，由于可以对风险成分进行指定从而始终不会产生套期无效性，那么被套期项目识别和有效性测试的原则将被动摇。实务中，该规定受到各方质疑，在确定哪些风险成分是合格被套期项目时，现行准则区别对待金融项目和非金融项目的做法是武断的，且缺乏概念基础。

新准则规定，可对非金融被套期项目的风险成分进行指定，前提是该成分能够单独辨认，且被套期项目源于该风险成分的公允价值变动或现金流量变动能够可靠计量。当风险成分已在合同中被明确指明（合同约定）或隐含于公允价值或现金流量之中（非合同约定）时，可满足该要求。在识别能够被指定为被套期项目的非合同约定的风险成分时，主体须根据涉及该等风险及套期活动发生的特定市场来评估此类风险成分。主体须评价因风险和市场而异的相关事实和情况以做定论。

2. 衍生工具的指定

现行准则下，衍生工具只能被指定为套期工具，而不能被指定为被套期项目（无论是单独还是作为一组被套期项目的一部分）。唯一的例外是，在满足条件的情况下，可以将购入期权指定为被套期项目。类似地，一项风险敞口和一项衍生工具组合的敞口（“汇总风险敞口”）不能被指定为被套期项目。

新准则规定，符合条件的被套期项目的风险敞口与衍生工具相结合后形成的汇总风险敞口可被指定为被套期项目。其中包括预期交易的汇总风险敞口（即虽未经承诺但预期将会发生并产生风险敞口的未来交易，加上衍生工具），如果该预期交易极可能发生，且一旦发生就不再是预期交易，则该汇总风险敞口也可被指定为被套期项目。新准则通过允许主体在其常用管理风险的方法中运用套期会计，更好地统一了套期会计与风险管理。此外，新准则消除了现行准则中的武断限制，并更加接近以原则为导向的要求。

（五）符合条件的套期关系的会计处理

1. 基本核算原则

新准则对符合条件的套期关系的会计处理，与现行准则相比并未发生实质变化。新准则仍将套期关系分为三类分别进行会计处理，即公允价值套期、现金流量套期和境外经营净投资套期。

对于满足条件的公允价值套期，具体核算方法为：

（1）套期工具产生的利得或损失应计入损益（或者其他综合收益，如果套期工具是对主体选择将其公允价值变动计入其他综合收益权益工具进行套期）。

（2）被套期项目产生的套期利得或损失应当计入损益（或者其他综合收益，如果套期工具是对主体选择将其公允价值变动计入其他综合收益权益工具进行套期），并调整被套期项目的账面价值（如适用）。

对于满足条件的现金流量套期，具体核算方法为：

（1）在权益中单独归集的与被套期项目相关的部分（现金流量套期储备）应按下列两项绝对金额中的较低者确定：

①自套期开始套期工具产生的累计利得或损失；

②自套期开始被套期项目公允价值（现值）的累计变动（即被套期的预计未来现金流量累计变动的现值）。

（2）套期工具产生的利得或损失中属于有效套期的部分［即被根据（1）计算的现金流量套期储备的变动所抵消的部分］应当计入其他综合收益。

（3）套期工具产生的剩余利得或损失［或为平衡根据（1）计算的现金流量套期储备变动而产生的利得或损失］为无效套期部分，应当计入损益。

（4）根据（1）累积计入现金流量套期储备的金额应按照下列规定进行核算：

①如果被套期的预期交易导致后续确认一项非金融资产或非金融负债，或当非金融资产或非金融负债被套期的预期交易形成一项适用于公允价值套期会计的确定承诺时，主体应将现金流量套期储备累计的金额转出并将其直接计入该资产或负债的初始成本或账面金额。这并非一项重分类调整，因此不会影响其他综合收益。

②对于除①所涉及的情况之外的现金流量套期，在被套期的预期现金流量影响损益的同一期间或多个期间（例如，在利息收入或利息费用确认的期间或当预期销售发生时），现金流量套期储备累计的金额作为一项重分类调整，计入损益。

③但是，如果现金流量套期储备累计的金额是一项损失且主体预计在未来一个或多个期间将无法弥补全部或部分损失，则主体应即刻将预计无法弥补的损失金额作为重分类调整，计入损益。

境外经营净投资套期（包括对作为净投资一部分核算的货币性项目的套期）应采用类似于现金流量套期的方式核算：

（1）套期工具产生的利得或损失中属于有效套期的部分应当计入其他综合

收益；

（2）无效套期的部分应当计入损益。

2. 套期无效部分的计量

计量套期无效性的目的是将套期关系未抵消的程度（即现金流量套期的套期无效性确认规定——通常称为孰低测试）确认在利润表中。新准则规定，在计量套期的无效部分时，主体应当考虑货币的时间价值。因此，主体应基于现值来确定被套期项目的价值，从而被套期项目的价值变动同时包括货币时间价值的影响。

在计量套期的无效部分时，为计算被套期项目的价值变动，新准则提出了“虚拟衍生工具”的概念，即主体可使用其条款与被套期项目的主要条款相匹配的衍生工具（通常称为“虚拟衍生工具”）。例如，对于预期交易的套期，将使用被套期的价格（或利率）水平进行校准。虚拟衍生工具与被套期项目完全匹配，从而能够与采用另一不同的方法确定该价值变动得出的结果相同。使用虚拟衍生工具的目的是为了计量被套期项目的价值变动。因此，虚拟衍生工具本身并不是评价套期有效性或计量套期无效性的方法，但通过虚拟衍生工具可能可以确定其他方法（例如：统计方法或比率分析法）的输入值。

3. 套期关系的再平衡

新准则提出了套期关系的再平衡概念，它是指对在一个已经存在的套期关系中被套期项目或套期工具所指定的数量进行调整，从而维持套期比率以满足套期有效性要求。基于其他目的对被套期项目或套期工具所指定的数量进行变动不属于再平衡。再平衡作为套期关系的延续，而不是原套期关系的终止和新套期关系的重新指定进行核算。在作出再平衡时，套期关系的套期无效部分应在调整套期关系之前确定并即刻确认。

在套期实务中，尽管风险管理目标在有些情况下没有发生改变，但由于与套期关系基础变量或风险变量相关的情况发生了变化，因此调整了现有套期关系。例如，鉴于情况的变化，为了使套期关系与风险管理政策重新一致，经常需要进行此类调整。所以，对被套期项目或套期工具进行的这些调整并未改变原来的风险管理目标，而是反映了执行方式的变动以应对情况的变化。在上述情况下修改的套期关系，应作为现有套期关系的延续进行会计处理。同时，新准则强调，再平衡仅涵盖为维持满足套期有效性评价要求的套期比率而对被套期项目或套期工具被指定的数量所做的调整（即不包含当主体仅仅希望增加或减少原套期数量时所做的调整）。

4. 套期关系的终止

如果套期关系不再满足套期会计的标准，则应当作为套期关系的终止进行会计处理。如前文所述，套期关系终止的关键标准，是风险管理目标是否发生了变动。如果风险管理目标发生了变更，则作为套期关系的终止；如果风险管理目标未发生变更，则可能属于套期关系的再平衡。此外，新准则还提出了部分终止的概念，这就意味着，套期关系的剩余部分将继续采用套期会计。